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# **§1 Εισαγωγικές παρατηρήσεις**

Kατά απολύτως κρατούσα θέση στο ελληνικό δίκαιο η αξίωση εκτελέσεως του επισπεύδοντος δανειστή ανήκει στον πυρήνα των συνταγματικών εγγυήσεων του άρθρου 20 Σ και εκλαμβάνεται ως ατομικό δικονομικό δικαίωμα το οποίο εγγυάται την παροχή έννομης προστασίας με τη μορφή της αναγκαστικής εκτελέσεως. Πράγματι, η έννομη προστασία που επιτυγχάνεται με την έκδοση δικαστικής απόφασης στη διαγνωστική διαδικασία, στην οποία βεβαιώνεται αυθεντικά το είδος και η έκταση της αξίωσης του δανειστή θα κινδύνευε να μετεξελιχθεί απλά σε κατευθυντήρια γραμμή, αν δεν ακολουθούσε χρονικά και ένα δεύτερο στάδιο παροχής έννομης προστασίας, αυτού της αναγκαστικής εκτελέσεως Στο στάδιο της αναγκαστικής εκτελέσεως επιτυγχάνεται πλέον με μέσα κρατικής επιβολής η ικανοποίηση των αξιώσεων του επισπεύδοντος δανειστή που έχουν ήδη διαγνωστεί και κατά κανόνα περιβληθεί με ισχύ δεδικασμένου (ή προσωρινή εκτελεστότητα). Όπως πολύ εύστοχα έχει επισημανθεί από τον Καθηγητή Κεραμέα: «Η αναγκαστική εκτέλεση αποτελεί τη διαδικασία εξαναγκασμένης μετουσίωσης των επιταγών της δικαστικής αποφάσεως στην κοινωνική πραγματικότητα σε περίπτωση που δεν υπάρχει εκούσια συμμόρφωση προς το πόρισμα της».[[1]](#footnote-1) Υπό αυτή την έννοια, η αναγκαστική εκτέλεση βρίσκεται σε στενή ουσιαστική συνάφεια με τη διαγνωστική δίκη και επιτελεί συμπληρωματική λειτουργία σε σχέση μ’ αυτήν.

Η έννομη σχέση της αναγκαστικής εκτελέσεως εκδηλώνεται ως σχέση τριμερής, που συνίσταται στη σχέση που αναπτύσσεται μεταξύ των δύο διαδίκων και στη σχέση αυτών με το κράτος διαμέσου των οργάνων εκτελέσεως.[[2]](#footnote-2) Επομένως, και στην αναγκαστική εκτέλεση κυριαρχεί η έννοια των δύο διαδίκων, η σχέση των οποίων διαφοροποιείται από την σχέση ουσιαστικού δικαίου που τους ενώνει, εφόσον διακρίνεται από μεγαλύτερη σύγκρουση συμφερόντων συγκριτικά με τη διαγνωστική δίκη.[[3]](#footnote-3) Ωστόσο, η καθοριστική σημασία που διαδραματίζει στη διαγνωστική δίκη η θεμελιώδης αρχή της κατ’ αντιδικίαν διεξαγωγής της διαδικασίας δεν επαληθεύεται με την ίδια ένταση στο δίκαιο της αναγκαστικής εκτέλεσης. Εν αντιθέσει με τη διαγνωστική δίκη, η αναγκαστική εκτέλεση δεν εξελίσσεται σε μια τυπική σχέση αντιδικίας μέσω της διαλογικής ανταλλαγής ισχυρισμών με τη μορφή συζητήσεων, αλλά συνιστά μια κατά βάση εξώδικη διαδικασία που κινείται με αίτηση και μονομερή πρωτοβουλία του επισπεύδοντος δανειστή.[[4]](#footnote-4) Ο δανειστής δρα με τη συνδρομή των οργάνων εκτελέσεως που βρίσκονται σε περιορισμένη κρατική εποπτεία, χωρίς ανάμιξη οποιουδήποτε δικαιοδοτικού οργάνου. Στο στάδιο αυτό, τα συμφέροντα του επισπεύδοντος δανειστή κρίνονται υπέρτερα από τα αντίστοιχα του καθού η εκτέλεση-οφειλέτη, γεγονός που επαληθεύεται και από τη δεσπόζουσα θέση που καταλαμβάνει στο χώρο της αναγκαστικής εκτελέσεως η αρχή της διαθέσεως, αφού όλη η εκτελεστική διαδικασία υπόκειται στη διαρκή εξουσία και διάθεση του επισπεύδοντος δανειστή.

Ως απόρροια των ανωτέρω, προηγούμενη ακρόαση του οφειλέτη δε προβλέπεται, χωρίς ωστόσο η έλλειψη αυτή να προσβάλλει το συνταγματικό κατοχυρωμένο δικαίωμα ακροάσεως, καθώς ο σκοπός της αναγκαστικής εκτελέσεως εξαντλείται, όπως εκτέθηκε, στην ταχεία διεξαγωγή της εκτελεστικής διαδικασίας και μέσω αυτού στην πληρέστερη και αποτελεσματικότερη ικανοποίηση της αξίωσης του δανειστή. Σε περίπτωση, όμως, που σημειωθούν παρατυπίες είτε αναφορικά με την ίδια τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτελέσεως, είτε προβληθούν αντιρρήσεις που αφορούν την απαίτηση του επισπεύδοντος δανειστή το δικαίωμα ακροάσεως του οφειλέτη ικανοποιείται αποτελεσματικά με την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων που προβλέπει ο νόμος. Με την άσκηση των πάσης φύσεως ανακοπών (933 επομ. ΚπολΔ), που συνιστούν το αποκλειστικό ένδικο βοήθημα που προβλέπει ο νόμος για την προβολή αντιρρήσεων κατά της εκτέλεσης[[5]](#footnote-5) ανοίγεται «δίκη περί την εκτέλεση», στο πλαίσιο της οποίας το δικαστήριο επεμβαίνει ως επί το πλείστον κατασταλτικά προκειμένου να απονείμει δικαιοσύνη για τον καθού η εκτέλεση με τις εγγυήσεις με τις οποίες προστατεύεται και κάθε άλλος διάδικος. Με την άσκηση της ανακοπής υποβάλλεται ένα δικονομικό διαπλαστικό δικαίωμα που αποβλέπει στην κήρυξη της ακυρότητας της εκτελέσεως, γεγονός που την εντάσσει στις «αρνητικές δικονομικές διαπλαστικές αγωγές», που αίρουν ή περιορίζουν το δικαίωμα προς διεξαγωγή αναγκαστικής εκτελέσεως.[[6]](#footnote-6) Υπό αυτήν την έννοια, οι ανακοπές κατά της εκτέλεσης ως μορφή παροχής έννομης προστασίας χαίρουν της συνταγματικής αναγνώρισης του άρθρου 20 Σ και αναγνωρίζονται στον καθού για λόγους δικονομικής ισότητας. Επιπλέον, «δίκη περί την εκτέλεση» κατά δεύτερο λόγο ανοίγεται και με την ρυθμιστική παρέμβαση του δικαστηρίου για την κρίση ζητημάτων που ανακύπτουν κατά την πορεία εκτελέσεως.

Στις εκτελεστικές δίκες η ανάγκη ταχείας εκκαθάρισης και οριστικού τερματισμού των διαφορών που ανακύπτουν με αφορμή την αναγκαστική εκτέλεση είναι ακόμη πιο έντονη σε σχέση με τη διαγνωστική δίκη. Πράγματι, μετά την πολύχρονη διαδικασία της διαγνωστικής δίκης, ο δανειστής εύλογα προσδοκά την κατά το δυνατό λιγότερο δαιδαλώδη εκτελεστική διαδικασία, προκειμένου να ικανοποιηθεί πλήρως η ενσαρκούμενη στον εκτελεστό τίτλο αξίωση του. Γι’ αυτό το λόγο, οι εκάστοτε νομοθετικές μεταρρυθμίσεις που έχει κατά καιρούς υποβληθεί το δίκαιο της αναγκαστικής εκτέλεσης με όχημα τους την επιγραφή “επιτάχυνση της δίκης, απλοποίηση της απονομής της πολιτικής δικαιοσύνης, ταχεία απονομή της δικαιοσύνης, εκσυγχρονισμός της πολιτικής δίκης” στις πρώτες επιδιώξεις τους έθεταν τη γρήγορη και ολιγοδάπανη ικανοποίηση των δανειστών. Η νομοθετική κινητικότητα που παρουσιάζει το δίκαιο της αναγκαστικής εκτέλεσης τα τελευταία χρόνια., η οποία κορυφώθηκε μετά την εισαγωγή του Ν. 4335/2015, θέτει στο επίκεντρο των μεταρρυθμίσεων, μεταξύ άλλων, και το διαδικαστικό πλαίσιο των δικών περί την εκτέλεση, που συντίθεται από ειδικούς κανόνες, οι οποίοι αφορούν ως επί το πλείστον το είδος και τον αριθμό των επιτρεπόμενων ενδίκων μέσων κατά των αποφάσεων επί των ανακοπών της εκτελεστικής διαδικασίας, καθώς και τον αποκλεισμό του ανασταλτικού αποτελέσματος των ενδίκων μέσων.

Η παρούσα μελέτη έχει ως αντικείμενο τη σφαιρική διερεύνηση του διαδικαστικού πλαισίου των δικών περί την εκτέλεση, όπως αυτό αποτυπώνεται στην κομβικής σπουδαιότητας διάταξη του άρθρου 937 ΚπολΔ και υποδιαιρείται σε πέντε κεφάλαια. Στο εισαγωγικό κεφάλαιο επιχειρείται μια σύντομη αναφορά στην έννομη σχέση της αναγκαστικής εκτελέσεως, στις θεμελιώδεις δικονομικές αρχές που διέπουν την εκτελεστική διαδικασία, κατ’ αντιπαραβολή με εκείνες της διαγνωστικής δίκης. Στο δεύτερο κεφάλαιο προσδιορίζεται η έννοια της «δίκης περί την εκτέλεση» εξειδικεύονται οι κατηγορίες των εκτελεστικών δικών, με καταγραφή και των εφαρμοστέων κανόνων που τις διέπουν. Ακολούθως, στο τρίτο κεφάλαιο με γενικό τίτλο «οι ειδικοί κανόνες του 937 ΚπολΔ πριν την εισαγωγή του Ν. 4535/2015», το οποίο χωρίζεται σε πέντε ενότητες επιχειρείται η διεξοδική ανάλυση του διαδικαστικού πλαισίου των εκτελεστικών δικών πριν την ψήφιση του Ν. 4535/2015. Ειδικότερα, αναλύονται ζητήματα παρέμβασης των δανειστών του καθού η εκτέλεση στις δίκες που ανοίγονται με την άσκηση των πάσης φύσεως ανακοπών του ΚπολΔ, καθώς και οι γενικές προϋποθέσεις και τα αποτελέσματα της άσκησης παρέμβασης εκ μέρους των δανειστών του καθού. Στο αυτό κεφάλαιο διερευνάται το περιεχόμενο της γενικευμένης απαγόρευσης άσκησης ανακοπής ερημοδικίας στις δίκες περί την εκτέλεση, ζητήματα υποκατάστασης της απαγορευμένης ανακοπής ερημοδικίας από την αναιτιολόγητη έφεση καθώς και το επιτρεπτό άσκησης έκτακτων ενδίκων μέσων. Περαιτέρω, αναλύεται ο αποκλεισμός του ανασταλτικού αποτελέσματος της προθεσμίας και της άσκησης των ενδίκων μέσων στις δίκες περί την εκτέλεση, καθώς και τα δυσεπίλυτα προβλήματα που γεννά η ακύρωση του αναγκαστικού πλειστηριασμού, της κατάσχεσης καθώς και του πίνακα κατάταξης με μόνη την έκδοση πρωτόδικης δικαιοδοτικής κρίσης επί της ανακοπής. Στο τελευταίο τμήμα της μελέτης αποτυπώνονται οι διαδικαστικοί κανόνες που διέπουν τις εκτελεστικές δίκες μετά την εισαγωγή του Ν. 4535/2015 και ειδικότερα ζητήματα της διαδικασίας εκδίκασης των ανακοπών του ΚπολΔ, επιτρεπόμενων ενδίκων μέσων κατά των παραπάνω αποφάσεων, ενώ σχολιάζεται διεξοδικά και η κατάργηση της δυνατότητας αναστολής της εκτελεστικής διαδικασίας με τις προϋποθέσεις του άρθρου 938 και η κατ’ εξαίρεση διατήρηση της στο στάδιο των ενδίκων μέσων και στις περιπτώσεις άμεσης εκτέλεσης. Στις συμπερασματικές παρατηρήσεις που ολοκληρώνουν το παρόν εκπόνημα παρουσιάζονται τα βασικότερα ζητήματα που εξετάστηκαν στην πορεία της παρούσας επιστημονικής μελέτης και επιχειρείται σύντομη κριτική του διαδικαστικού πλαισίου των δικών περί την εκτέλεση, όπως αυτό διαμορφώθηκε μετά το Ν. 4335/2015.

# **§2 Οι δίκες περί την εκτέλεση**

1. Προσδιορισμός της έννοιας και διακρίσεις των δικών περί την εκτέλεση

Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, σε αντιδιαστολή με άλλες έννομες τάξεις, όπως η Γερμανία, στις οποίες κυριαρχεί το δημόσιο σύστημα εκτελέσεως, κατά το σύστημα του ελληνικού δικαίου δεν ηγείται της διαδικασίας εκτελέσεως ένα δικαστήριο εκτελέσεως, το οποίο εποπτεύει, γνωμοδοτεί και συνάμα διευθύνει την όλη εκτελεστική διαδικασία. Το δικαστήριο παρεμβαίνει το πρώτον μετά την έναρξη της εκτελεστικής διαδικασίας και έτσι προκαλούνται οι δίκες περί την εκτέλεση. Κατά τον ΚπολΔ ως δίκη περί την εκτέλεση νοείται κατά πρώτο λόγο η διαγνωστική δίκη που ανοίγει με την άσκηση των κάθε φύσεως ανακοπών που προβλέπει ο νόμος και έχει ως αντικείμενο το κύρος των πράξεων της εκτελέσεως, είτε διότι απουσιάζουν οι προϋποθέσεις της, είτε διότι παραβιάζονται οι διατάξεις του νόμου που καθορίζουν τη διαδικασία της.[[7]](#footnote-7) Μάλιστα, σύμφωνα με ένα συνοπτικότερο ορισμό που έχει δοθεί για τις δίκες περί την εκτέλεση, ως τέτοιες νοούνται οι δίκες που «δημιουργούνται με αφορμή την αναγκαστική εκτέλεση και ανακύπτουν κατά κανόνα κατά την διάρκεια αυτής».[[8]](#footnote-8)

Εν προκειμένω, η επέμβαση του δικαστηρίου γίνεται μετά από αίτημα των προσώπων που δικαιολογούν έννομο συμφέρον και είναι κατά κανόνα κατασταλτικής φύσης ως απόρροια προϋφιστάμενης διαφοράς που δημιουργείται από τις λύσεις των εκτελεστικών οργάνων στα αναφυόμενα και δυσχερή ζητήματα που ανακύπτουν από την έναρξη μέχρι την περάτωση της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης. Μεταξύ των δικών αυτών πρωτεύουσα θέση καταλαμβάνει η ανακοπή κατά των πράξεων εκτελέσεως (933 ΚπολΔ), η ανακοπή του τρίτου (936 ΚπολΔ), η ανακοπή κατά της αναγγελίας των δανειστών (971 παρ. 2 ΚπολΔ), η ανακοπή κατά του πίνακα κατάταξης (979 παρ.2 ΚπολΔ),[[9]](#footnote-9) η ανακοπή κατά της δήλωσης τρίτου (986 ΚπολΔ)[[10]](#footnote-10), η ανακοπή του άρθρου 1006 παρ.3 ΚπολΔ, η ανακοπή κατά της αναγγελίας ή κατά του πίνακα διανομής στην κατάσχεση ειδικών περιουσιακών στοιχείων του άρθρου 1031 ΚπολΔ[[11]](#footnote-11), η ανακοπή του άρθρου 1044 ΚπολΔ, καθώς και η ανακοπή κατά της προσωπικής κράτησης του άρθρου 1054 ΚπολΔ[[12]](#footnote-12).

Περαιτέρω, η μάλλον κρατούσα θέση στην ελληνική επιστήμη, αφορμώμενη από τον παραδοσιακό ορισμό της δίκης περί την εκτέλεση, βάση του οποίου δίκη περί την εκτέλεση «δημιουργείται με αφορμή την αναγκαστική εκτέλεση και ανακύπτει κατά κανόνα στη διάρκεια της», τάχτηκε υπέρ της άποψης ότι δίκες περί την εκτέλεση ανοίγονται και στις εξαιρετικές εκείνες περιπτώσεις που η επέμβαση του δικαστηρίου είναι προληπτικής φύσεως, προκειμένου να λάβει ρυθμιστικά μέτρα αναφορικά με ζητήματα που άπτονται της αναγκαστικής εκτέλεσης. Στις περιπτώσεις αυτές το δικαστήριο λαμβάνει μέτρα προς επιτάχυνση της διαδικασίας εκτελέσεως, προς αποφυγή ακυροτήτων ή χορηγείται άδεια λήψης ορισμένων μέτρων.[[13]](#footnote-13) Τέτοιου είδους ρυθμιστικά μέτρα καταγράφονται περιοριστικά στο νόμο και ειδικότερα προβλέπονται στα άρθρα 954 παρ.4[[14]](#footnote-14), 956 παρ. 5, 962, 973 παρ.4 &5 , 1000[[15]](#footnote-15), 1019[[16]](#footnote-16), 1022 και 1034 παρ.2 ΚπολΔ. Μερίδα θεωρητικών, στον αντίποδα, υπεραμύνθηκε υπέρ της αντίθετης ερμηνευτικής εκδοχής με το επιχείρημα ότι στην περίπτωση των ρυθμιστικών μέτρων η προληπτική επέμβαση του δικαστηρίου δεν επιχειρείται με τη διαδικασία που ακολουθείται στις εκτελεστικές δίκες στις οποίες εφαρμόζονται οι ειδικοί κανόνες των άρθρων 933-937 ΚπολΔ, αλλά με την διαδικασία των άρθρων 686-703 ΚπολΔ κατάλληλα προσαρμοζόμενων στο χώρο της αναγκαστικής εκτέλεσης.[[17]](#footnote-17) Εντούτοις, η ανωτέρω επιχειρηματολογία που αποκλείει τα ρυθμιστικά μέτρα της εκτέλεσης από την κατηγορία των δικών περί την εκτέλεση δεν είναι απροσμάχητη. Είναι πέρας πάσης αμφιβολίας ότι αποφασιστικό κριτήριο προκειμένου να χαρακτηριστεί ορισμένη δίκη ως δίκη περί την εκτέλεση είναι η λειτουργική συνάφεια της δίκης προς την εκτελεστική διαδικασία και όχι η διαδικασία που ακολουθείται κατά την εκδίκαση της διαφοράς.[[18]](#footnote-18) Έτσι, η παραπομπή της εκδίκασης μιας υπόθεσης στη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, όπως συμβαίνει υπό το ισχύον νομοθετικό καθεστώς σε όλα τα ρυθμιστικά μέτρα της εκτέλεσης υπαγορεύεται από δικαιοπολιτικές σταθμίσεις, ανάλογες αυτών που επέβαλλαν τη θέσπιση των αποκλίσεων των άρθρων 933-937 ΚπολΔ, ιδίως την ανάγκη ταχείας εκκαθάρισης των σχετικών διαφορών.[[19]](#footnote-19)

## ΙΙ. Προϋποθέσεις χαρακτηρισμού δικών περί την εκτέλεση

Δέον να επισημανθεί ότι στα πλαίσια της παλαιάς δικονομίας, σύμφωνα με τη γράμμα της διάταξης του άρθρου 871 της ΠολΔ 1834 έπρεπε να συντρέχουν σωρευτικώς δύο κριτήρια προκειμένου μια δίκη να λάβει το πρόσημο της εκτελεστικής, ένα χρονικό και ένα ουσιαστικό. Ειδικότερα, θα έπρεπε να τοποθετείται χρονικά μεταξύ του σημείου της έναρξης της αναγκαστικής εκτέλεσης και μέχρι του πέρατος της διαδικασίας της εκτελέσεως, ενώ ταυτόχρονα το αντικείμενο της θα έπρεπε να αφορά το κύρος της διαδικασίας εκτελέσεως ή το κύρος των κατ’ ιδίαν πράξεων εκτελέσεως.[[20]](#footnote-20) Ερμηνευτικά προσκόματα δημιούργησε στη νομολογία το ζήτημα σε ποιο χρονικό σημείο τοποθετείται το πέρας της εκτελέσεως. Έτσι, κατά την κρατούσα στο προϊσχύσαν δίκαιο νομολογιακή θέση, η αναγκαστική εκτέλεση τελειούται δια της εκούσιας ή αναγκαστικής εγκατάστασης του υπερθεματιστή στο πλειστηριασθέν πράγμα και ως εκ τούτου μετά το πέρας της δε νοείτο εκτελεστική δίκη.[[21]](#footnote-21) Λόγω ακριβώς αυτής της παγιωμένης και αμετακίνητης θέσης της νομολογίας πλείονες δικαστικές αποφάσεις τοποθετούσαν τη δίκη επί της ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης εκτός του βεληνεκούς των εκτελεστικών δικών.[[22]](#footnote-22) Από τότε, ωστόσο, δεν έλειπαν οι φωνές στην ελληνική θεωρία που υποστήριζαν ένθερμα ότι το γεγονός της εγκατάστασης του υπερθεματιστή στο πλειστηριασθέν πράγμα αποτελεί μονάχα μια στάση της εκτελεστικής διαδικασίας χωρίς να σηματοδοτεί τη λήξη της.[[23]](#footnote-23) Για την ακρίβεια, η αναγκαστική εκτέλεση συνεχίζεται τόσο για τον επισπεύδοντα δανειστή, όσο και για τους αναγγελμένους δανειστές μέχρι την πραγματική ικανοποίηση τους από το πλειστηρίασμα και οποιαδήποτε έριδα προκύψει στο μεσοδιάστημα από την εγκατάσταση του υπερθεματιστού μέχρι και την ικανοποίηση των δανειστών από το πλειστηρίασμα συνιστά αναμφίβολα δίκη περί την εκτέλεση.[[24]](#footnote-24)

Αντιθέτως, στα πλαίσια της ισχύουσας δικονομίας ως δίκη περί την εκτέλεση θεωρείται κατά κανόνα εκείνη που ανοίγεται με τις πάσης φύσεως ανακοπές που αναγνωρίζει ο νόμος και που το αντικείμενο της περιστρέφεται γύρω από το κύρος της διαδικασίας ή των πράξεων εκτελέσεως.[[25]](#footnote-25) Η παραπάνω προβληματική αναφορικά με το πέρας της εκτελέσεως ως αποφασιστικό παράγοντα χαρακτηρισμού μιας δίκης ως δίκης περί την εκτέλεση δε μπορεί να επιβιώσει και να μεταφερθεί στο δίκαιο του ΚπολΔ. Τούτο διότι ο ιστορικός νομοθέτης μέσω της θέσπισης του άρθρου 934 ΚπολΔ που καθόριζε την κατά στάδια προσβολή των πράξεων της αναγκαστικής εκτελέσεως ξεκαθάρισε το θολό τοπίο σχετικά με τα χρονικά πλαίσια στα οποία κινείται η αναγκαστική εκτέλεση. Από την πρώτη κιόλας ανάγνωση του 934 1γ ΚπολΔ ( νυν 934 παρ. 1β με Ν. 4335/2015) αντιλαμβάνεται κανείς ότι είναι δυνατόν να ασκηθεί ανακοπή κατά της εκτέλεσης και δη κατά του πλειστηριασμού και μετά την εγκατάσταση του υπερθεματιστή, από τη στιγμή μάλιστα που η προθεσμία για άσκηση της ανακοπής άρχεται από χρονικό σημείο έτερο της εγκαταστάσεως του υπερθεματιστή[[26]](#footnote-26), ήτοι από την ημέρα του πλειστηριασμού για κινητά ή από την μεταγραφή της περιλήψεως της κατακυρωτικής έκθεσης αναφορικά με τα ακίνητα. Συνεπακόλουθα, στο ισχύον δίκαιο καθοριστικό ρόλο για το χαρακτηρισμό μιας δίκης ως δίκη περί την εκτέλεση διαδραματίζει αφενός ότι το ένδικο βοήθημα ασκείται κατά το χρονικό σημείο από της ενάρξεως της αναγκαστικής εκτέλεσης (άρθρο 924 ΚπολΔ) και μέχρι εκπνοής των προθεσμιών του άρθρου 934 ΚπολΔ και αφετέρου ότι το αντικείμενο της περιστρέφεται είτε γύρω από το κύρος της διαδικασίας εκτελέσεως ή των κατ’ ιδίαν πράξεων της, είτε διευκολύνει τη διενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης.

Ως εκ τούτου, σήμερα γίνεται δεκτό ότι στις δίκες περί την εκτέλεση εντάσσονται οι δημιουργηθείσες διαφορές κατά την επιδίωξη του υπερθεματιστού να εγκατασταθεί στο πλειστηριασθέν, εφόσον από την επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση της περιλήψεως της κατακυρωτικής εκθέσεως του υπερθεματιστή λαμβάνει χώρα μια νέα και ανεξάρτητη διαδικασία άμεσης εκτέλεσης.[[27]](#footnote-27) Περαιτέρω, το αυτό ισχύει και για την ανακοπή κατά του πίνακα κατατάξεως (979 ΚπολΔ), όπως και στις περιπτώσεις καταδίκης σε χρηματική ποινή, όταν επισπεύδεται εκτέλεση προς είσπραξη της χρηματικής ποινής.[[28]](#footnote-28)

## ΙΙΙ. Διαδικασία εκδίκασης-Εφαρμοστέοι κανόνες

Σημειώνεται ότι στην πρώτη κατηγορία δικών περί την εκτέλεση εφαρμόζονται οι διατάξεις 933 επομ. ΚπολΔ και επιπλέον οι ειδικοί κανόνες του άρθρου 937 ΚπολΔ με την εξαίρεση κάποιων ανακοπών, όπως του 936, 979,1031 και 1054 ΚπολΔ που λόγω της φύσης τους και των προτεινόμενων μ’ αυτές λόγων στις οποίες εφαρμόζονται οι ειδικές ρυθμίσεις των άρθρων αυτών. Πιο συγκεκριμένα, στη δίκη επί της ανακοπής του τρίτου οι προθεσμίες του άρθρου 934 ΚπολΔ γίνεται δεκτό ότι δεν εφαρμόζονται, λόγω του ότι η άσκηση του εν λόγω ενδίκου βοηθήματος προϋποθέτει προσβολή του δικαιώματος του τρίτου, η οποία επιτυγχάνεται το πρώτον με την κατάσχεση του πράγματος.[[29]](#footnote-29) Επιπλέον, αποκλείεται η εφαρμογή της παραχρήμα αποδείξεως του άρθρου 933 παρ.4 ΚπολΔ, η αρχή του άνευ επικουρίας δικάζεσθαι του άρθρου 935 ΚπολΔ, ενώ αντιθέτως οι ειδικοί κανόνες του άρθρου 937 τυγχάνουν πλήρους εφαρμογής.[[30]](#footnote-30) Ακόμη, στη δίκη της ανακοπής του πίνακα κατάταξης, εφαρμόζονται οι ειδικές διατάξεις των άρθρων 979 παρ.2 και 980 ΚπολΔ που αφορούν η πρώτη την αποκλειστική προθεσμία των δώδεκα ημερών για άσκηση της εν λόγω ανακοπής και η δεύτερη το αυτοδίκαιο ανασταλτικό αποτέλεσμα που συνοδεύει την άσκησή της, ενώ αμφισβητείται εν προκειμένω και η εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 937 παρ.1 αρ.1 ΚπολΔ, όπως θα αναπτυχθεί εκτενέστερα στην οικεία θέση. Ακόμη, στην ανακοπή του άρθρου 1031 ΚπολΔ εφαρμόζονται οι ρυθμίσεις της εκουσίας δικαιοδοσίας (1031 εδ. α’ ΚπολΔ) και όχι εκείνες των άρθρων 933 επομ. με παράλληλη εφαρμογή και των κανόνων του άρθρου 937 ΚπολΔ.[[31]](#footnote-31) Τέλος, στη δίκη του 1054 ΚπολΔ απόκκλιση από το γενικό κανόνα περί απαγόρευσης ασκήσεως ανακοπής ερημοδικίας σε αμφότερους τους δικαιοδοτικούς βαθμούς προβλέπει η ειδική ρύθμιση του άρθρου 1054 παρ.2 ΚπολΔ, σύμφωνα με την οποία η προθεσμία άσκησης ανακοπής ερημοδικίας κατά της απόφασης επί της ανακοπής περί προσωπικής κράτησης είναι πέντε ημέρες.[[32]](#footnote-32)

Αναφορικά με τη διαδικασία εκδίκασης της ανακοπής κατά της εκτέλεσης με το άρθρο 19 παρ.4 ν.4055/2012 προστέθηκε νέα παράγραφος 3 στο άρθρο 937 ΚπολΔ σύμφωνα με την οποία « στις δίκες σχετικά με την εκτέλεση για την εκδίκαση των ανακοπών εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 643 και 591 παρ.1 α ΚπολΔ». Καταρχήν, σχετικά με το χρόνο κλήτευσης των διαδίκων στις δίκες περί την εκτέλεση η διάταξη του άρθρου 937 παρ.3 ΚπολΔ παραπέμπει στις γενικές διατάξεις των ειδικών διαδικασιών, ήτοι στο άρθρο 591 παρ.1 α ΚπολΔ, η οποία προβλέπει προθεσμία τριάντα 30 ημερών και αν ο διάδικος που καλείται ή κάποιος από ομοδίκους διαμένει στο εξωτερικό ή είναι άγνωστης διαμονής προθεσμία εξήντα (60) ημερών πριν τη συζήτηση. Έχει νομολογηθεί ότι η προθεσμία των εξήντα ημερών αφορά τα ένδικα μέσα κατ’ αποφάσεων της τακτικής διαδικασίας και δεν ισχύει στις υποθέσεις που εκδικάζονται κατά τις ειδικές διαδικασίες, όπου, εφόσον δεν αντιβαίνει σε ειδικές διατάξεις, η προθεσμία κλήτευσης είναι τριάντα (30) ημερών.[[33]](#footnote-33) Επιπλέον, κατά παραπομπή στο άρθρο 643 παρ.1 ΚπολΔ προβλέπεται στις εκτελεστικές δίκες συντετμημένη προθεσμία έκδοσης απόφασης επί της ανακοπής, ήτοι προθεσμία εξήντα (60) ημερών από τη συζήτηση της ανακοπής. Επιπροσθέτως, από το συνδυασμό των διατάξεων 937 παρ.3, 643 παρ.2 και 649 παρ.1 εδ.β ΚπολΔ η κατάθεση προτάσεων δεν είναι υποχρεωτική, εκτός αν το δικαστήριο το διατάξει. Εφόσον όμως οι διάδικοι επιθυμούν να καταθέσουν προτάσεις εφαρμογής τυγχάνει και πρέπει να τις καταθέσουν το αργότερο κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο κατ’ εφαρμογή της γενικής διάταξης του άρθρου 591 παρ.1 στ. γ ΚπολΔ, τους δε αυτοτελείς ισχυρισμούς τους οφείλουν να τους προτείνουν και προφορικά κατά τη συζήτηση και όσοι δε περιέχονται στις προτάσεις να καταχωρίζονται στα πρακτικά (591 παρ.1 στ. δ ΚπολΔ).[[34]](#footnote-34) Ακόμη, και στις δίκες περί την εκτέλεση υφίσταται υποχρέωση προαπόδειξης, καθώς οι διάδικοι προσκομίζουν όλα τα αποδεικτικά τους μέσα μέχρι το τέλος της συζήτησης στο ακροατήριο σύμφωνα με την παραπομπή εφαρμογή του 591 παρ.1 στ.ε ΚπολΔ. Η αυτή υποχρέωση επίκλησης και προσκόμισης των αποδεικτικών μέσων κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο ισχύει και στο στάδιο των ενδίκων μέσων.[[35]](#footnote-35) Τέλος, από τη συνδυαστική επίκληση των διατάξεων των α΄ρθρων 937 παρ.3, 643 παρ.2 και 650 ΚπολΔ συνάγεται ότι στο πεδίο των εκτελεστικών δικών ισχύει η αρχή της ελεύθερης απόδειξης καθώς το δικαστήριο λαμβάνει υπόψη και αποδεικτικά μέσα που δε πληρούν τους όρους του νόμου. Οι μάρτυρες εξετάζονται κατά τη δικάσιμο, ενώ το δικαστήριο δύναται, αν το κρίνει αναγκαίο να ορίσει κατά τη δικάσιμο άλλη ώρα και μέρα για την εξέταση των μαρτύρων ενώπιον του με προφορική ανακοίνωση που καταχωρίζεται στα πρακτικά, χωρίς να απαιτείται κλήση των διαδίκων και των μαρτύρων να εμφανιστούν κατά την εξέταση. Για τα παραδεκτό, δε, της λήψης ενόρκων βεβαιώσεων ενώπιον ειρηνοδίκη ή συμβολαιογράφου απαιτείται κλήτευση των αντιδίκων τουλάχιστον είκοσι τέσσερις (24) ώρες πριν από την καθορισμένη ώρα πραγματοποίησης τους. (650 παρ.1 εδ. γ ΚπολΔ).

Από την άλλη, στα ρυθμιστικά μέτρα της εκτέλεσης εφαρμογής τυγχάνουν οι διατάξεις των ασφαλιστικών μέτρων και μόνο συμπληρωματικά εφαρμόζονται οι κανόνες του άρθρου 937 ΚπολΔ στο μέτρο που συμβιβάζονται με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων. Έτσι, στη δίκη της ανακοπής του άρθρου 954 παρ.4 ΚπολΔ στερείται εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 933 παρ. 3 ΚπολΔ, από τη στιγμή που δεν έχει προηγηθεί διαγνωστική δίκη, δεν εφαρμόζεται η διάταξη του άρθρου 933 παρ.4 ΚπολΔ εφόσον δε προβάλλονται αποσβεστικοί της απαίτησης ισχυρισμοί στην εν λόγω δίκη καθώς και η διάταξη 934 ΚπολΔ, εφόσον η ανακοπή του 954 παρ. 4 ασκείται μέσα σε ειδικά καθορισμένη στην οικεία διάταξη προθεσμία.[[36]](#footnote-36) Επιπλέον, ούτε η διάταξη 937 παρ. 1 αρ. 2 και 3, ούτε και η διάταξη του 937 παρ. 2 ΚπολΔ έχει πεδίο εφαρμογής, καθόσον δε προβλέπεται άσκηση ενδίκων μέσων στο εν λόγω ένδικο βοήθημα. Από την άλλη, δε συντρέχει κανένας δικαιολογητικός σκοπός να αποκλειστεί η εφαρμογή του 937 παρ.1 αρ. 1 για τους λόγους που θα αναλυθούν εκτενέστερα περαιτέρω.

# **§3 Ειδικοί κανόνες του άρθρου 937 ΚπολΔ πριν την εισαγωγή του ν.4335/2015**

1. Εισαγωγικές παρατηρήσεις

Η ανάγκη ταχείας περατώσεως των εκτελεστικών δικών και της σύντομης εκκαθαρίσεως των εκατέρωθεν αμφισβητήσεων οδήγησε στη θέσπιση των ειδικών κανόνων του άρθρου 937 ΚπολΔ. Η διαδικασία που ακολουθείτο κατά την εκδίκαση των ανακοπών που ανοίγουν δίκες περί την εκτέλεση πριν την ψήφιση του Ν. 4535/2015 ήταν η τακτική διαδικασία με τις αποκλίσεις που εισάγουν οι διατάξεις των άρθρων 933-937 ΚπολΔ[[37]](#footnote-37). Αντίθετα, όταν το δικαστήριο επιλαμβάνεται προληπτικά προκειμένου να ελέγξει τη σύννομη διεξαγωγή της αναγκαστικής εκτέλεσης, η επιλογή του ιστορικού νομοθέτη ήταν να εφαρμόζεται η διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων και πιο συγκεκριμένα οι διατάξεις των άρθρων 686-703 ΚπολΔ, κατάλληλα προσαρμοζόμενες στο χώρο της αναγκαστικής εκτέλεσης.[[38]](#footnote-38)

## II. Η παρέμβαση των δανειστών του καθού η εκτέλεση στις «δίκες περί την εκτέλεση» - Συστημική εμβέλεια της διάταξης του άρθρου 937 αρ.1 α ΚπολΔ

Η νομοτυπική μορφή του άρθρου 937 1α ΚπολΔ προβλέπει ότι στις δίκες περί την εκτέλεση έχει δικαίωμα να παρέμβει οποιοσδήποτε δανειστής του καθού η εκτέλεση. Η εν λόγω διάταξη ρυθμίζει την «υπό στενή εννοία παρέμβαση» των δανειστών του καθoύ, ήτοι την ανάμιξη των δανειστών του οφειλέτη στη διαδικασία εκδικάσεων των ενδίκων βοηθημάτων, που συνιστά κατ’ ουσία διαγνωστική δίκη και η οποία αντιδιαστέλλεται με την παρέμβαση των δανειστών στην εν γένει διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης.[[39]](#footnote-39) Η τελευταία εκδηλώνεται κυρίως μέσω του θεσμού της υποκαταστάσεως του επισπεύδοντος δανειστή από άλλο δανειστή (973 παρ.2-5 ΚπολΔ), όπως και με τα σχετικά περί αναγγελίας των απαιτήσεων των δανειστών του καθού η εκτέλεση (972 ΚπολΔ).[[40]](#footnote-40)

1. Προϋποθέσεις ασκήσεως της παρεμβάσεως των δανειστών

Στις επόμενες γραμμές θα επιχειρηθεί μια προσπάθεια καταγραφής των ειδικότερων προϋποθέσεων άσκησης της εν λόγω παρεμβάσεως, καθώς και να προσδιοριστεί το είδος της, ζητήματα τα οποία αφήνει αρρύθμιστα ο νόμος. Αρχικά, είναι γνωστό ότι για την παραδεκτή άσκηση παρεμβάσεως ο νόμος αξιώνει την επίκληση εκ μέρους του παρεμβάντος ειδικού εννόμου συμφέροντος (άρθρου 80 ΚπολΔ), ήτοι επίκληση κρίσιμων πραγματικών περιστατικών που εξειδικεύουν την αόριστη έννοια του εννόμου συμφέροντος. Ωστόσο, το άρθρο 937 1α ΚπολΔ απαλλάσσει τους δανειστές του καθού από την υποχρέωση αυτή, επιφορτίζοντας τους μόνο με το βάρος επίκλησης της ιδιότητας τους ως δανειστών με την προσκόμιση των νομιμοποιητικών εγγράφων που αποδεικνύουν την απαίτηση τους. Επιπρόσθετα, ως προς τη νομιμοποίηση τους προς άσκηση παρεμβάσεως, δεν απαιτείται η απαίτηση τους να εξοπλίζεται με εκτελεστό τίτλο ή κάποιου είδος προνόμιο, όπως δεν προϋποτίθεται να έχει συντελεστεί αναγγελία των απαιτήσεων τους.[[41]](#footnote-41) Εύλογα αναρωτιέται κανείς ποια τελολογία υπαγόρευσε τις επιλογές του ιστορικού νομοθέτη πάνω σ’ αυτό το ζήτημα. Η έξοδος από τον τιθέμενο προβληματισμό δε φαντάζει δύσκολη με μια αναγωγή στους θεμελιώδεις σκοπούς που διέπουν την αναγκαστική εκτέλεση. Είναι γνωστό ότι η αναγκαστική εκτέλεση αποτελεί μόνο κατ’ επίφαση ατομική εκτέλεση, καθότι από το πλειστηρίασμα δε θα ικανοποιηθεί μόνο ή έστω κατά προτεραιότητα ο κατασχών, αλλά όλοι οι οφειλέτες του καθού η εκτέλεση, ακόμη κι αν η απαίτηση τους δεν εξοπλίζεται με εκτελεστό τίτλο. Στο πεδίο της αναγκαστικής εκτέλεσης κυριαρχεί η οικονομική ικανοποίηση των απαιτήσεων των δανειστών του οφειλέτη και επομένως η ευχέρεια παρεμβάσεως τους συμβαδίζει με τη δυνατότητα οικονομικού επηρεασμού των απαιτήσεων τους. Αν σε όλα αυτά, προστεθεί και η προοπτική αναγγελίας των απαιτήσεων τους μέσω της οποίας καθίστανται υποκείμενα της ήδη εξελισσόμενης εκτελεστικής διαδικασίας, καθώς και η απαγόρευση επιβολής δεύτερης κατασχέσεως καθίσταται πλέον εναργής ο λόγος που ο νόμος δε θέτει ως όρο παραδεκτού της παρεμβάσεως των δανειστών στην εκτελεστική δίκη την επίκληση ειδικού έννομου συμφέροντος.[[42]](#footnote-42) Υπό αυτήν την έννοια, υποστηρίζεται ότι η διάταξη του άρθρου 937 αρ. 1 ΚπολΔ επιτελεί θεσμικό ρόλο στο σύστημα της αναγκαστικής εκτέλεσης, καθώς εξυψώνει το οικονομικό συμφέρον των δανειστών σε έννομα προστατευόμενο αγαθό, σε αντίθεση με τη διαγνωστική δίκη στην οποία προέχει η αναγνώριση της δεσμευτικής ισχύος μιας έννομης σχέσης και ως εκ τούτου το πραγματικό συμφέρον του δανειστή δεν προστατεύεται.[[43]](#footnote-43) Δυνάμει της ανάλυσης, λοιπόν που προηγήθηκε, θα μπορούσε να λεχθεί ανενδοίαστα ότι η διάταξη του άρθρου 937 αρ.1 α’ ΚπολΔ αποτελεί ειδικότερη εκδήλωση του συνταγματικά κατοχυρωμένου δικαιώματος για παροχή δικαστικής προστασίας του άρθρου 20 παρ. 1 Σ, καθότι οι τρίτοι ενδέχεται να υποστούν βλάβη στα οικονομικά τους συμφέροντα, τα οποία απολαμβάνουν έννομης προστασίας στα πλαίσια της εκτελεστικής δίκης. Το γεγονός, βέβαια, ότι ο νόμος δεν απαιτεί την επίκληση εκ μέρους των δανειστών ειδικού εννόμου συμφέροντος, όπως σε κάθε τρίτο δε πρέπει να παρασύρει στη σκέψη ότι εκλείπει το έννομο συμφέρον τους προς άσκηση παρεμβάσεως. Τουναντίον, είναι ενεργό και εκλαμβάνεται ως δεδομένο, εφόσον η διαπλαστική ενέργεια της αποφάσεως που θα εκδοθεί επί της ανακοπής θα δεσμεύει και τους δανειστές του καθού η εκτέλεση.[[44]](#footnote-44)

Παράλληλα, παρέμβαση και τρίτων προσώπων κατά τις γενικές δικονομικές διατάξεις του άρθρου 83 ΚπολΔ δε φαίνεται να αποκλείεται από τη διάταξη. Το έννομο συμφέρον των τρίτων ενδιαφερομένων προς άσκηση παρέμβασης στη δίκη της ανακοπής εντοπίζεται είτε στη δέσμευση τους από την ισχύ του εκτελεστού τίτλου, ήτοι επειδή καταλαμβάνονται από τα υποκειμενικά όρια του δεδικασμένου ή την εκτελεστότητα της απόφασης που θα εκδοθεί, είτε επειδή η νομική τους θέση επηρεάζεται από τη διαπλαστική ενέργεια της απόφασης.[[45]](#footnote-45)Αναφορικά με τη δέσμευση του τρίτου προσώπου από το δεδικασμένο και την εκτελεστότητα της απόφασης που θα εκδοθεί στη δίκη της ανακοπής κατά των πράξεων εκτελέσεως αναφέρεται το εξής παράδειγμα: Η καθού η εκτέλεση ομόρρυθμη εταιρία ασκεί ανακοπή κατά της εκτελέσεως προσβάλλοντας την απαίτηση του δανειστή (933 αρ.1, 934 αρ. 1 β’ ΚπολΔ) και στη δίκη της ανακοπής παρεμβαίνει προσθέτως υπέρ της εταιρίας ο ομόρρυθμος εταίρος, έναντι του οποίου ισχύει ο κατά της εταιρίας εκτελεστός τίτλος, κατ’ άρθρον 920 ΚπολΔ[[46]](#footnote-46). Επιπλέον, παρέμβαση κατά τις γενικές διατάξεις συγχωρείται και όταν η παρέμβαση των τρίτων βασίζεται στις αντανακλαστικές συνέπειες που ενδέχεται να υποστούν από το αποτέλεσμα της δίκης. Εν προκειμένω, έγινε νομολογιακά δεκτό ότι σε δίκη προς ακύρωση του πλειστηριασμού λόγω ακυροτήτων κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του συμβολαιογράφου και εφόσον η ανακοπή στρέφεται και κατά του υπερθεματιστή παραδεκτώς παρενέβη προσθέτως ο συμβολαιογράφος υπέρ του υπερθεματιστή, καθώς η ακύρωση του πλειστηριασμού θα γεννούσε αξίωση αποζημίωσης των υπερθεματιστή εις βάρος του συμβολαιογράφου.[[47]](#footnote-47)Υπό το πρίσμα των ανωτέρω αναλύσεων, άγεται κανείς στη διαπίστωση ότι η πρόσθετη παρέμβαση των τρίτων στη δίκες περί την εκτέλεση φέρει το χαρακτήρα της αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης του άρθρου 83 ΚπολΔ.[[48]](#footnote-48)

1. Αποτελέσματα ασκήσεως της παρεμβάσεως των δανειστών στις δίκες περί την εκτέλεση

Προβληματισμός γεννήθηκε σχετικά και με τα αποτελέσματα ασκήσεως της αυτοτελούς προσθέτου παρεμβάσεως του δανειστή στην εκτελεστική δίκη. Έτσι, κατά μια άποψη που εναρμονίζεται εκ πρώτης όψεως με την πρόβλεψη του νόμου, εφόσον η ισχύς της αποφάσεως κατά το ουσιαστικό ή δικονομικό δίκαιο καλύπτει όχι μόνο τις σχέσεις των κύριων διαδίκων, αλλά επεκτείνεται και στις έννομες σχέσεις του προσθέτως παρεμβαίνοντος τότε εφαρμογής τυγχάνουν κατά παραπομπή του άρθρου 83 ΚπολΔ οι διατάξεις των άρθρων 76 και 78 ΚπολΔ περί αναγκαστικής ομοδικίας. Ο αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνων καθίσταται αναγκαίος ομόδικος του υπερού η παρέμβαση, χωρίς αυτή η σχέση να εμποδίζει τους αναγκαίους ομόδικους να προτείνουν αντιφατικούς ισχυρισμούς.[[49]](#footnote-49) Με άλλα, λόγια, οι δικονομικές εξουσίες που αναγνωρίζονται στον αυτοτελώς προσθέτως παρεμβάντα από το νόμο προσιδιάζουν μόνο στο πρόσωπο του κύριου διαδίκου. Ωστόσο, διατυπώθηκε και η ακριβώς αντίθετη εκδοχή, που συνιστά και την κρατούσα θέση σε ελληνική θεωρία και νομολογία, ήτοι ότι η παρέμβαση του δανειστή, είτε λαμβάνει χώρα εκουσίως, είτε μετά από ανακοίνωση δίκης ή προσεπίκληση, είναι μεν αυτοτελής, αλλά δε τον καθιστά αναγκαίο ομόδικο με τον υπερού.[[50]](#footnote-50) Αυτό σημαίνει ότι ο αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνων έχει τις εκτεταμένες εξουσίες ενός αναγκαίου ομόδικου, συστηματικά όμως δε μπορεί να χαρακτηρισθεί κύριος διάδικος, καθώς ούτε το αντικείμενο της δίκης μπορεί να μεταβάλλει, ούτε δικά του αιτήματα να προβάλλει. Επομένως, μόνο κατά «πλάσμα δικαίου» αναγκαίος ομόδικος μπορεί να νοηθεί.[[51]](#footnote-51)

Τω όντι, η άποψη που υιοθετεί η κρατούσα γνώμη σήμερα περί της φύσης της αυτοτελούς προσθέτου παρεμβάσεως κατά τη θέση του γράφοντος εμφανίζεται πιο πειστική. Η αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση, όπως προαναφέρθηκε αποτελεί είδος της πρόσθετης παρέμβασης γενικά μέσω της οποίας ο τρίτος για την υπεράσπιση των δικών του συμφερόντων εισέρχεται σε μία ξένη δίκη προς υποστήριξη των θέσεων του υπερού η παρέμβαση. Επιγενόμενη αναγκαία ομοδικία, όπως υπεραμύνονται της δημιουργίας της οι οπαδοί της αντίπαλης άποψης, δε συστήνεται, καθώς ο παρεμβαίνων δεν εισάγει στην εκκρεμή δίκη ίδια αξίωση, αλλά απλώς αντιδικεί για ήδη εκκρεμή έννομη σχέση. Άλλωστε, επιγενόμενη αναγκαία ομοδικία στο δίκαιο μας δημιουργείται μόνο δια της ασκήσεως προσεπίκλησης του αναγκαίου ομοδίκου του άρθρου 86 ΚπολΔ.[[52]](#footnote-52) Στο ίδιο συμπέρασμα καταλήγει όμως κανείς και αν δει από τελολογικής σκοπιάς τη ρύθμιση του άρθρου 83 ΚπολΔ, ήτοι αναζητήσει τους λόγους που υπαγόρευσαν την αναγνώριση στον αυτοτελώς προσθέτως παρεμβάντα εκτεταμένες δικονομικές εξουσίες σε σχέση με αυτές που διαθέτει ο απλώς προσθέτως παρεμβάντα. Καταρχήν, το έννομο συμφέρον του απλώς προσθέτως παρεμβάντα στην εκκρεμή δίκη πηγάζει εκ της ουσιαστικής υφιστάμενης σχέσης μεταξύ του παρεμβαίνοντος και του υπερού η παρέμβαση. Η απόφαση αυτή αναπτύσσει την λεγόμενη «ενέργεια της παρεμβάσεως» του άρθρου 84 ΚπολΔ, με αποτέλεσμα ο τρίτος σε επόμενη δίκη που θα διεξαχθεί μεταξύ αυτού και του υπερού η παρέμβαση να μην μπορεί να αμφισβητήσει το αποτέλεσμα της διεξαχθείσας πρώτης δίκης. Αντιθέτως, στην αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση το έννομο συμφέρον του προσδιορίζεται από την έννομη σχέση μεταξύ του τρίτου και του αντίδικου του υπερού η παρέμβαση, η οποία και θα κριθεί μόνο σ’ αυτή τη δίκη. Η αποτροπή, επομένως του κινδύνου, να ισχύσει κατά του τρίτου η εκδοθείσα στην κύρια δίκη απόφαση συνιστά τον αποχρώντα δικαιολογητικό λόγο που ο νομοθέτης εμμένει να καθιερώσει σχετική αυτοτέλεια στη διαδικαστική δράση του αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνοντος. Αυτή η διαφορετική διαδικαστική του αυτονόμηση όμως δε τον καθιστά και πλήρως αναγκαίο ομόδικο, εφόσον το γεγονός ότι αντιδικεί για έτερη αξίωση δε του επιτρέπει να φτάσει σε σημείο να προτείνει ισχυρισμούς που αντιβαίνουν στα συμφέροντα του υπερού του.

Η ανάλυση που προηγήθηκε οδηγεί αβίαστα στο συμπέρασμα ότι όταν ο τρίτος προβάλλει στην εκκρεμή δικές του αξιώσεις δημιουργείται πλήρης επιγενόμενη αναγκαία ομοδικία. Σ’ αυτήν ακριβώς τη συλλογιστική στηρίχτηκε και η θέση του Κουσούλη περί πλήρους εξομοιώσεως του αυτοτελώς προσθέτως παρεμβάντος με τον αναγκαίο ομόδικο κατά το κριτήριο της εισαγωγής αυτοτελούς αιτήματος.[[53]](#footnote-53)

1. Εγγραφή της παρέμβασης στα βιβλία διεκδικήσεων

Έχει απασχολήσει, επιπλέον, το ζήτημα κατά πόσον η αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση του άρθρου 937 ΚπολΔ απαιτείται να εγγράφεται στα βιβλία διεκδικήσεων, σύμφωνα με το άρθρο 1010 ΚπολΔ. Η απάντηση στο σχετικό προβληματισμό συνέχεται άρρηκτα με τη δογματική θεμελίωση που επιφυλάσσει κανείς στην αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση, ζήτημα το οποίο απασχόλησε τη θεωρία και για το οποίο έγιναν εκτενείς αναφορές ανωτέρω. Σχετικά με το ζήτημα αυτό, λοιπόν, έχουν υποστηριχτεί και οι δύο απόψεις στην ελληνική θεωρία και νομολογία[[54]](#footnote-54). Κατά μια εκδοχή, που αντανακλά και τη μάλλον κρατούσα θέση σε θεωρία και νομολογία, η εν λόγω αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση, ακόμη κι όταν ασκείται στη δίκη της ανακοπής για την ακύρωση του πλειστηριασμού δε χρειάζεται να εγγράφεται στα βιβλία διεκδικήσεων, διότι δε περιέχει αίτημα αυτοτελούς έννομης προστασίας και συνεπώς δε τίθεται θέμα εφαρμογής του άρθρου 1010 ΚΠολΔ, ούτε του άρθρου 220 ΚπολΔ.[[55]](#footnote-55) Η αντίθετη ακριβώς γνώμη, ήτοι ότι η εγγραφή στα βιβλία διεκδικήσεων είναι επιβεβλημένη βρήκε θερμότατο υποστηρικτή στην ελληνική δικονομική επιστήμη τον αείμνηστο Κουσούλη. Ο ίδιος υποστήριξε, βασίζοντας την επιχειρηματολογία του στο ιδιαίτερο είδος πρόσθετης παρεμβάσεως του άρθρου 83 ΚπολΔ που φιλοδόξησε να διακρίνει, ότι από τη στιγμή που ο τρίτος νομιμοποιείται αυτοτελώς να ασκήσει την ανακοπή του άρθρου 933 ΚπολΔ μπορεί να προβάλλει στη δίκη το αυτοτελές διαπλαστικό του δικαίωμα για ακύρωση της εκτέλεσης δια της παρεμβάσεως. Συνεπακόλουθα, οφείλει να επιδιώξει, με ποινή απαραδέκτου, και την εγγραφή της ασκηθείσας παρεμβάσεως του στα βιβλία διεκδικήσεων.[[56]](#footnote-56) Στο ίδιο αποτέλεσμα, αλλά από άλλη κατεύθυνση, τέλος, καταλήγει και η θέση που διακηρύσσει ότι η εγγραφή επιβάλλεται από την ανάγκη δημοσιότητας των δημοσίων βιβλίων με σκοπό να προστατευτούν οι διάδοχοι του αυτοτελώς προσθέτως παρεμβαίνοντος που αποκτά ήδη θέση κύριου διαδίκου.[[57]](#footnote-57)

## ΙΙΙ. Ειδικότερα: Η παρέμβαση των δανειστών στις δίκες επί των ανακοπών κατά του κύρους της αναγκαστικής εκτέλεσης Παρέμβαση στις δίκες επί των ανακοπών κατά του κύρους της αναγκαστικής εκτελέσεως

1. Παρέμβαση στις δίκες επί των ανακοπών των άρθρων 933 και 936 ΚπολΔ

Αναφορικά με το ζήτημα του νομικού χαρακτηρισμού της ασκούμενης παρεμβάσεως του δανειστή στις δίκες του άρθρου 933 ΚπολΔ υποστηρίχτηκαν αρχικά αρκετές διαφορετικές απόψεις, ενόψει της γενικής διατύπωσης του νόμου που εκ πρώτης αναγνώσεως επιτρέπει τόσο την άσκηση κύριας, όσο και πρόσθετης παρεμβάσεως.

Κατά μία εκδοχή που εκφράστηκε μεμονωμένα στην επιστήμη η παρέμβαση του δανειστή έχει το χαρακτήρα κύριας παρέμβασης, η οποία ούσα όπως και η ανακοπή επιθετική πράξη, ασκείται με δικόγραφο που κοινοποιείται και στους δύο διαδίκους.[[58]](#footnote-58)Ωστόσο, η άποψη αυτή αντικρούστηκε έντονα από εκπροσώπους της θεωρίας με το επιχείρημα ότι στις δίκες επί των ανακοπών κατά της αναγκαστικής εκτελέσεως δεν υπάρχει περιθώριο αντιποίησης και προβολής ιδίων δικαιωμάτων από τους δανειστές του καθού η εκτέλεση, εφόσον οι δίκες αυτές επικεντρώνονται αποκλειστικά στην εξασφάλιση της νομιμότητας της αναγκαστικής εκτέλεσης και στο επιτρεπτό των πράξεων της.[[59]](#footnote-59) Πράγματι, περιθώριο άσκησης κύριας παρέμβασης στη δίκη του 933ΚπολΔ δεν υφίσταται και κατά την οπτική της γράφουσας υπό την εξής απλή συλλογιστική:H κήρυξη της ακυρότητας μιας πράξης της αναγκαστικής εκτέλεσης επέρχεται ως αποτέλεσμα της διατύπωσης ενός δικονομικού διαπλαστικού αιτήματος από την πλευρά του παρεμβαίνοντος, το οποίος όμως κατά περιεχόμενο -και μάλιστα ανεξαρτήτως αν αυτό στηρίζεται σε ίδιο ή διαφορετικό λόγο από αυτόν που επικαλείται ο καθού- θα ταυτίζεται κατά περιεχόμενο με το αίτημα του καθού η εκτέλεση. Κατέστη, έτσι, σαφές ότι το βασικό εννοιολογικό γνώρισμα της κύριας παρέμβασης, ήτοι ο αλληλοαποκλεισμός των προβαλλόμενων αιτημάτων παρεμβαίνοντος από τη μία και κύριων διαδίκων από την άλλη καταρρίπτεται εν προκειμένω.

Άλλη θέση αφορμώμενη από την ορθή σκέψη ότι στις δίκες περί την εκτέλεση οι δανειστές δεν υποβάλλουν κάποιο αίτημα που κατά περιεχόμενο βρίσκεται σε σχέση αποκλεισμού προς τους ισχυρισμούς των άλλων διαδίκων, εννοιολογικό γνώρισμα που ενυπάρχει στην κύρια παρέμβαση, καταλήγει στο ότι στις δίκες του άρθρου 933 ΚπολΔ μόνο λόγος για πρόσθετη παρέμβαση μπορεί να υπάρξει. Μάλιστα, θα πρόκειται για αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση, λόγω της επίδρασης της διαπλαστικής ενέργειας της απόφασης που κάνει δεκτή την ανακοπή και στις έννομες σχέσεις του παρεμβαίνοντος.[[60]](#footnote-60) Στην περίπτωση αυτή, ο παρεμβαίνων, όμως, δεν δικαιούται να προτείνει νέους λόγους στους οποίους θα στηρίζεται επιπροσθέτως το ακυρωτικό αίτημα του υπέρ ‘ου η παρέμβαση.[[61]](#footnote-61) Πολλώ δε μάλλον δε νομιμοποιείται να προβάλλει αυτοτελές ακυρωτικό αίτημα, αφ’ ης στιγμής μπορεί να ασκήσει το διαπλαστικό του δικαίωμα προς ακύρωση της αναγκαστικής εκτελέσεως μέσω αυτοτελούς ανακοπής του άρθρου 933 ΚπολΔ, με την αυτονόητη προϋπόθεση της επίκλησης ειδικού εννόμου συμφέροντος.[[62]](#footnote-62)Εν τοιαύτη τη περιπτώσει, μπορεί να ζητηθεί από το δικαστήριο η συνεκδίκαση της ανακοπής του με την ασκηθείσα ανακοπή του καθού η εκτέλεση[[63]](#footnote-63).

Στο σημείο αυτό, ενδιαφέρουσα και εξόχως καινοτόμα εμφανίστηκε η θέση που έλαβε ο Κουσούλης στην ανωτέρω προβληματική. Πιο συγκεκριμένα, ο ίδιος στήριξε τη θέση του περί ασκήσεως αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης του δανειστή στις δίκες κατά του κύρους της αναγκαστικής εκτελέσεως όχι στις γενικές δικονομικές διατάξεις του άρθρου 83 ΚπολΔ, αλλά σε μια δογματική κατασκευή στηριζόμενη στο κριτήριο υποβολής αυτοτελούς αιτήματος. Η θεωρητική αυτή κατασκευή που έχει καταβολές από την ιταλική δικονομική επιστήμη βρίσκει πεδίο εφαρμογής όταν μια έννομη σχέση έχει περισσότερα υποκείμενα, τα οποία έχουν αυτοτελή νομιμοποίηση και παρεμβαίνουν στη δίκη που άνοιξε υπέρ ή κατά άλλου υποκειμένου της ίδιας έννομης σχέσης, προβάλλοντας έτσι εναντίον του αντιδίκου το δικαίωμα τους πάνω στο επίδικο.[[64]](#footnote-64)Μεταφέροντας, λοιπόν, τη σχετική ερμηνευτική εκδοχή στο πεδίο της δίκης επί της ανακοπής του 933 ΚπολΔ ο δανειστής του καθού η εκτέλεση με την παρέμβαση του στην εκκρεμή εκτελεστική δίκη υποβάλλει μια νέα αίτηση δικαστικής προστασίας, η οποία στηρίζεται στην αυτοτελή νομιμοποίηση του κατ’ άρθρον 933 ΚπολΔ.[[65]](#footnote-65)Με αυτόν τον τρόπο, στη δίκη της ανακοπής ανοίγεται μια νέα σχέση αντιδικίας μεταξύ του παρεμβαίνοντος και του αντίδικου του υπερού η παρέμβαση και έτσι διευρύνονται τα υποκειμενικά και αντικειμενικά όρια της εκκρεμούς δίκης.[[66]](#footnote-66) Κατ’ αποτέλεσμα δημιουργείται πλήρης επιγενόμενη αναγκαία ομοδικία, στα πλαίσια της οποίας ο παρεμβαίνων αποκτά τις δικονομικές εξουσίες του κύριου διαδίκου με ό,τι αυτό συνεπάγεται.[[67]](#footnote-67)Με το τελευταίο αυτό ζήτημα θα ασχοληθεί εκτενέστερα η παρούσα μελέτη κατωτέρω.

Επιπρόσθετα, αξιοσημείωτες υπήρξαν οι επισημάνσεις του Κουσούλη σχετικά με το εάν η «νέα» αυτή μορφή αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης δημιουργεί εκκρεμοδικία σχετικά με το αυτοτελές αίτημα που εισάγει στην εκκρεμή δίκη. Καταρχήν, ξεκινώντας από την θεμελιώδη διάκριση μεταξύ της τυπικής και της ουσιαστικής έννοιας[[68]](#footnote-68) του διαδίκου υποστήριξε ότι η έννοια του διαδίκου που τίθεται ως προϋπόθεση για την ύπαρξη εκκρεμοδικίας είναι η ουσιαστική.[[69]](#footnote-69) Έτσι, από τη στιγμή που η αγωγή που θα ασκήσει ο συνδικαιούχος θα αποκρουστεί με την ένσταση της εκκρεμοδικίας, λόγω ταυτότητας της επίδικης διαφοράς τόσο από άποψη υποκειμενική, όσο και άποψη αντικειμενική, ως μοναδικό ένδικο βοήθημα για την άσκηση του αυτοτελούς δικαιώματος του διαθέτει την αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση κατά το κριτήριο υποβολής αυτοτελούς αιτήματος.[[70]](#footnote-70) Και τούτο διότι αυτή η μορφή αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης δε δημιουργεί εκκρεμοδικία, εφόσον δε φέρει το χαρακτήρα της αγωγής και άρα δεν επιφέρει και τις ουσιαστικές συνέπειες της.[[71]](#footnote-71) Ακόμη, λόγω του ότι αυτή δε συνιστά αγωγή, ώστε να ακολουθήσει διαφορετική διαδικαστική πορεία από την πρώτη αγωγή, η απόρριψη της αγωγής ως απαράδεκτης ή αόριστης ή η παραίτηση του ενάγοντος από το δικαίωμα ή το δικόγραφο συμπαρασύρει και την αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση.[[72]](#footnote-72)

Τις έντονες επιφυλάξεις του σε σχέση με την ορθότητα της ανωτέρω θέσης εξέφρασε ισχυρή μερίδα της θεωρίας, με κυριότερους εκπρόσωπους τον Μητσόπουλο και τη Γέσιου-Φαλτσή. Καταρχήν, υπογραμμίστηκε ότι η μορφή αυτή προσθέτου παρεμβάσεως δε μπορεί ερμηνευτικά να ενταχτεί στο άρθρο 83 ΚπολΔ, καθώς οι δικονομικές εξουσίες που παραχωρούνται στον τρίτο που επιθυμεί να προβάλλει το αυτοτελές δικαίωμα του προς ακύρωση της αναγκαστικής εκτέλεσης είναι εκ του νόμου μονάχα δύο, δηλαδή δύναται είτε να ασκήσει δική του αυτοτελή ανακοπή (933 ΚπολΔ) που κατόπιν αιτήματος του θα συνεκδικαστεί με την ήδη ασκηθείσα ανακοπή του καθού λόγω συνάφειας, είτε να ασκήσει αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση, υπό τις αυστηρές εντούτοις προϋποθέσεις που θέτει η διάταξη του άρθρου 83 ΚπολΔ αναφορικά με το έννομο συμφέρον.[[73]](#footnote-73) Επιπροσθέτως, τονίστηκε ότι η θεώρηση αυτή προσκρούει έντονα στην θεμελιώδη αρχή της προδικασίας (111 ΚπολΔ). Πιο συγκεκριμένα, στον κανόνα της προβολής λόγων ακυρωτικών της αναγκαστικής εκτελέσεως αποκλειστικά με την κατάθεση του δικογράφου της ανακοπής του άρθρου 933 ΚπολΔ και συμπληρωματικά με το δικόγραφο των πρόσθετων λόγων του άρθρου 583 ΚπολΔ.[[74]](#footnote-74)

Αληθεύει, ότι το δογματικό θεμέλιο πάνω στο οποίο στηρίζεται η τέταρτη αυτή μορφή πρόσθετης παρεμβάσεως που διακρίνει ο Κουσούλης είναι σαθρό. Πράγματι, κατά την κρατούσα άποψη στο δικονομικό μας σύστημα η αυτοτελής πρόσθετη παρέμβαση συνιστά είδος της πρόσθετης παρέμβασης, σύμφωνα με την οποία ο τρίτος δε προβάλλει στην εκκρεμή δίκη δική του αυτοτελή αξίωση, αλλά αντιδικεί για την ήδη εκκρεμή έννομη σχέση. Η μόνη κρίσιμη εννοιολογική διαφορά μεταξύ της παρέμβασης του άρθρου 83 ΚπολΔ και της παρέμβασης του άρθρου 80 ΚπολΔ εντοπίζεται στο είδος του εννόμου συμφέροντος, καθώς το έννομο συμφέρον για άσκηση απλής πρόσθετης παρέμβασης θεμελιώνεται στις σχέσεις του τρίτου προς τον υπερού η παρέμβαση, ενώ το έννομο συμφέρον για την άσκηση αυτοτελούς πρόσθετης εδράζεται στις έννομες σχέσεις του παρεμβαίνοντος με τον αντίδικο του υπερού η παρέμβαση. Η εν λόγω διαφοροποίηση, όπως θα αναλυθεί και στη συνέχεια, είναι καταλυτικής σημασίας και για το εύρος των διαδικαστικών εξουσιών που αναγνωρίζονται στα τρίτα αυτά πρόσωπα στο πλαίσιο της εκκρεμούς δίκης. Επομένως, η παραπάνω ερμηνεία που μεταξύ άλλων συνιστά και άκριτη μεταφορά στο σύστημα μας ξένων δικονομικών θεωριών δύσκολα συμπλέει με τους ημέτερους δικονομικούς κανόνες και επιπλέον πυροδοτεί τον κανόνα της αποκλειστικότητας προβολής ακυρωτικών λόγων της εκτέλεσης με το ένδικο βοήθημα της ανακοπής.

Τέλος, ιδιόμορφη θέση ως προς το είδος της ασκούμενης παρεμβάσεως που του δανειστή στην κατ’ άρθρο 933 ΚπολΔ δίκη περί την εκτέλεση εξέφρασε και ο Μπέης. Κατά αυτόν, η παρέμβαση του δανειστή στις δίκες περί την εκτέλεση «δανείζεται» στοιχεία και της κύριας, αλλά και της πρόσθετης παρέμβασης.[[75]](#footnote-75) Έτσι, ως προς το αυτοτελές αίτημα ακυρώσεως της εκτέλεσης που εισάγει ο τρίτος στην εκκρεμή δίκη δημιουργείται εκκρεμοδικία, υπό την έννοια ότι ο ίδιος παρεμβαίνων δε μπορεί να ανοίξει νέα δίκη για την ίδια διαφορά, όπως συμβαίνει επί κύριας παρέμβασης (χωρίς όμως να συντελείται αντιποίηση του επίδικου αντικειμένου, όπως στην κύρια παρέμβαση), ενώ ο τρόπος άσκησης της ταυτίζεται με την άσκηση πρόσθετης παρέμβασης.[[76]](#footnote-76)

Από την άλλη, εκτέθηκε και νωρίτερα ότι δυνατότητα παρέμβασης με βάση τις γενικές δικονομικές διατάξεις στις εκτελεστικές δίκες δεν αποκλείεται. Έτσι, χωρεί στην δίκη ανακοπής του άρθρου 933 ΚπολΔ δυνατότητα άσκησης απλής πρόσθετης παρέμβασης μόνο στην περίπτωση που ο παρεμβαίνων δεν έχει την ιδιότητα του δανειστή του οφειλέτη. Για παράδειγμα απλή πρόσθετη παρέμβαση δικαιολογείται να ασκήσει ο δανειστής του ήδη παρεμβάντα δανειστή του καθού η εκτέλεση, με την απαραίτητη προϋπόθεση ότι θα επικαλεστεί ειδικό έννομο συμφέρον που απαιτεί το άρθρο 80 ΚπολΔ.[[77]](#footnote-77)

Αναφορικά τώρα με τις δίκες επί ανακοπών τρίτων (936 ΚπολΔ) καταρχήν πρέπει να επισημανθεί ότι εφόσον εντάσσονται αναντίρρητα στην κατηγορία των δικών περί την εκτέλεση, εφαρμογής τυγχάνει η διάταξη του άρθρου 937 παρ.1 αρ. 1 ΚπολΔ. Ως εκ τούτου, ισχύουν αναλογικά οι επισημάνσεις που προηγήθηκαν σχετικά με τη δυνατότητα άσκησης αυτοτελούς πρόσθετης παρεμβάσεως των δανειστών του καθού, δεδομένου του ότι η διαπλαστική ενέργεια της ακυρωτικής απόφασης θα καταλαμβάνει και τον παρεμβάντα τρίτο στην εκκρεμή δίκη.[[78]](#footnote-78) Μεμονωμένα υποστηρίχτηκε στη θεωρία η άποψη ότι υπάρχει δυνατότητα άσκησης κύριας παρέμβασης στις εκτελεστικές αυτές δίκες στην εξαιρετική εκείνη περίπτωση που σε εκκρεμή ανακοπή τρίτου παρεμβαίνει άλλο πρόσωπο –όχι κατ’ ανάγκην δανειστής του καθού η εκτέλεση- και αντιποιείται την κυριότητα του αντικειμένου της αναγκαστικής εκτέλεσης, με αίτημα ν’ αναγνωριστεί η δική του κυριότητα έναντι του καθού η εκτέλεση και του ανακόπτοντος τρίτου με τελικό σκοπό να ακυρωθεί η αναγκαστική εκτέλεση.[[79]](#footnote-79)

1. Παρέμβαση σε δίκη επί της ανακοπής κατά της αναγγελίας (971 παρ.2 ΚπολΔ)

Όπως επισημάνθηκε ανωτέρω, η δυνατότητα συμμετοχής των δανειστών στο πλειστηρίασμα εξασφαλίζεται στο ελληνικό δίκαιο διαμέσου του θεσμού της αναγγελίας. Έτσι, σύμφωνα με τη νομοτυπική μορφή του άρθρου 971 ΚπολΔ, η οποία εφαρμόζεται και επί του πλειστηριασμού των ακινήτων (1006 παρ.1 και 2 ΚπολΔ), εάν το πλειστηρίασμα επαρκεί για την ικανοποίηση του επισπεύδοντος και των αναγγελμένων δανειστών ο υπάλληλος του πλειστηριασμού προχωρεί στην ικανοποίηση τους χωρίς τη σύνταξη πίνακα κατάταξης. Η επάρκεια του πλειστηριάσματος οδήγησε τον ιστορικό νομοθέτη στη σκέψη να αναγνωρίσει δικαίωμα ασκήσεως της ειδικής μορφής ανακοπής του άρθρου 971 παρ.2 ΚπολΔ μόνο στον καθού την εκτέλεση οφειλέτη, κρίνοντας ότι μόνο αυτός είναι άξιος προστασίας. Κι αυτό διότι η ικανοποίηση των δανειστών με αμφίβολη απαίτηση περιορίζει ή εκμηδενίζει το υπόλοιπο του πλειστηριάσματος που δικαιωματικά περιέρχεται σ’ αυτόν.[[80]](#footnote-80)Αντίθετα, από την πλευρά των δανειστών δεν αναπτύσσονται αλληλοαντικρουόμενα συμφέροντα, καθώς όλοι θα ικανοποιηθούν στο ακέραιο.[[81]](#footnote-81) Επομένως, εφόσον οι δανειστές του καθού δε νομιμοποιούνται να ανακόψουν αυτοτελώς την αναγγελία άλλου δανειστή κατ’ άρθρον 971 παρ.2 ΚπολΔ στερούνται και του δικαιώματος να ασκήσουν στη σχετική δίκη και αυτοτελή πρόσθετη παρέμβαση.[[82]](#footnote-82) Επιπλέον, όπως αναλύθηκε, ενόψει της επικείμενης πλήρους ικανοποιήσεως των απαιτήσεων τους από το πλειστηρίασμα, στη δίκη ανακοπής κατά της αναγγελίας οποιουδήποτε άλλου δανειστή ελλείπει οποιοδήποτε πραγματικό -οικονομικό συμφέρον των υπόλοιπων αναγγελμένων δανειστών του καθού προς άσκηση παρεμβάσεως του άρθρου 937 παρ. 1 αρ. 1 ΚπολΔ, καθώς ενδεχόμενη νίκη αυτού δε πρόκειται να επηρεάσει την οικονομική πραγμάτωση των απαιτήσεων τους.[[83]](#footnote-83) Επιπροσθέτως, δυνατότητα άσκησης αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης ακόμη και με βάση το κριτήριο υποβολής αυτοτελούς διαπλαστικού αιτήματος ακυρώσεως της αναγγελίας δεν αναγνωρίζεται, καθώς ο νόμος δε προβλέπει αυτοτελές δικαίωμα άσκησης ανακοπής κατά της αναγγελίας στους δανειστές του καθού, όπως αντίστοιχα συμβαίνει στην περίπτωση της ανακοπής του άρθρου 933 ΚπολΔ που αναγνωρίζεται παράλληλο και ανεξάρτητο δικαίωμα άσκησης ανακοπής κατά της εκτέλεσης πέρα από τον καθού και στους δανειστές του[[84]](#footnote-84). Συνεπώς, με βάση τα ανωτέρω το δικαίωμα άσκησης αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης του άρθρου 937 παρ. 1 αρ.1 ΚπολΔ πρέπει κατ’ ανάγκην να αποκλείεται.

Παρέμβαση των δανειστών κατά τις γενικές διατάξεις των άρθρων 80 επομ. δε δύναται ομοίως να ασκηθεί, καθώς εκλείπει το έννομο συμφέρον που διαδραματίζει κομβικό ρόλο στη δομή και τη λειτουργία της πρόσθετης παρέμβασης. Σε καμία περίπτωση, εξάλλου, δε θα μπορούσε να υποστηριχτεί ότι η απόφαση επί της ανακοπής κατά της αναγγελίας παράγει διαπλαστική ενέργεια και στις έννομες σχέσεις των δανειστών του καθού, καθώς προέχων είναι ο μονομερής χαρακτήρας της ανακοπής και η σχετική ενέργεια της απόφασης, που περιορίζεται μόνο μεταξύ του καθού η εκτέλεση και του αναγγελθέντος δανειστή του οποίου η απαίτηση προσβλήθηκε.

1. Παρέμβαση στη δίκη επί της ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης (979 παρ. 2 ΚπολΔ)

Οι διενέξεις, εντούτοις, στις σχέσεις μεταξύ των δανειστών του αυτού οφειλέτη ανακύπτουν όταν το πλειστηρίασμα δεν επαρκεί για την ικανοποίηση του συνόλου των δανειστών. Και τούτο διότι καλείται ο υπάλληλος του πλειστηριασμού ασκώντας οιονεί δικαιοδοτικά καθήκοντα να αποφασίσει σε ποιους δανειστές και με ποια σειρά πρέπει να διανεμηθεί το επιτευχθέν πλειστηρίασμα, ήτοι να αποφανθεί επί του βασίμου των αναγγελμένων απαιτήσεων με βάση την ερμηνεία πολύπλοκων διατάξεων ουσιαστικού και δικονομικού δικαίου, έργο λίαν δυσχερές.[[85]](#footnote-85) Η τελολογική, επομένως, αφετηρία της θέσπισης του ενδίκου βοηθήματος της ανακοπής εντοπίζεται ακριβώς στην προηγούμενη επισήμανση, ήτοι στην παροχή της δυνατότητας στους ενδιαφερομένους να προσβάλλουν ενώπιον των δικαστηρίων την εξώδικη πράξη του υπαλλήλου του πλειστηριασμού και έτσι να εξασφαλιστεί επαρκώς και το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα τους για παροχή δικαστικής προστασίας. Έτσι, η ανακοπή κατά του πίνακα κατατάξεως συνιστά στην ουσία ένα ειδικό ένδικο βοήθημα, με το οποίο δίνεται η δυνατότητα στα κατά τω νόμω νομιμοποιούμενα ενεργητικώς πρόσωπα (επισπεύδων δανειστής/αναγγελθέντες δανειστές/καθού η εκτέλεση) να προβάλλουν τα ελαττώματα της κατάταξης ενός άλλου καταταγέντος δανειστή και να αιτηθούν αφενός την μεταρρύθμιση/ ακύρωση του πίνακα κατάταξης και αφετέρου την κατάταξη του ανακόπτοντος στη θέση του καθού.[[86]](#footnote-86) Αντιλαμβάνεται κανείς ότι η ανακοπή του 979 παρ.2 ΚπολΔ φέρει σύνθετο χαρακτήρα, δηλαδή αποτελεί ταυτόχρονα μέσο άμυνας και επιθέσεως του ανακόπτοντος[[87]](#footnote-87), εν αντιθέσει με τη γενικές ανακοπές των άρθρων 583 και 933 ΚπολΔ που έχουν καθαρά αμυντικό χαρακτήρα.[[88]](#footnote-88)

Εν συνεχεία, την παρούσα μελέτη απασχολεί ο ευρύτερος προβληματισμός περί της δυνατότητας συμμετοχής τρίτων προσώπων στη δίκη της ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης και πιο συγκεκριμένα αν αναγνωρίζεται δυνατότητα παρέμβασης στους λοιπούς αναγγελθέντες δανειστές που δε κατέστησαν διάδικα μέρη της δίκης με την αυτοτελή άσκηση ανακοπής του άρθρου 979 ΚπολΔ. Η απάντηση στο ερώτημα αυτό συνέχεται άρρηκτα με το δυσχερές, αλλά συνάμα σπουδαίο από άποψη πρακτική εφαρμογής ζήτημα του τρόπου λειτουργίας της προσβολής του πίνακα κατάταξης. Πράγματι, οι λύσεις που θα δοθούν διαφοροποιούνται αναλόγως της αποδοχής της υποκειμενικής (άλλως αρχή της σχετικότητας) ή αντίθετα της αντικειμενικής λειτουργίας της ανακοπής του άρθρου 979 παρ.2 ΚπολΔ.

#### α. Προϊσχύσαν δίκαιο

Σημειώνεται ότι στα πλαίσια του προϊσχύσαντος δικαίου το δικαίωμα παρεμβάσεως των δανειστών στις εν λόγω δίκες περί την εκτέλεση εδραζόταν στο άρθρο 950 εδ. β’ ΚπολΔ, σύμφωνα με το οποίο «Εκτός εκείνου του οποίου η κατάταξις προσεβλήθη, δε καλείται κανείς εις το ακροατήριον, και όστις, εκτός αυτού, θέλει να παρασταθή, παρίσταται ιδίαις δαπάναις».[[89]](#footnote-89) Με βάση τη διάταξη αυτή γινόταν καταρχάς δεκτό ότι στη δίκη που άνοιγε με την άσκηση ανακοπής εκ μέρους των αναγγελμένων δανειστών, δεν υπήρχε υποχρέωση κλητεύσεως και παραστάσεως των υπολοίπων υποκειμένων της διαδικασίας της κατατάξεως.[[90]](#footnote-90) Κατά δε την κρατούσα νομολογιακή γραμμή που ίσχυε τότε, γινόταν δεκτό ότι νομιμοποιούνταν να συμμετέχουν στην εκκρεμή δίκη δια παρεμβάσεως και να συνεπακόλουθα να διατυπώσουν αντιρρήσεις κατά της ορθότητας του πίνακα μόνο οι δανειστές που είχαν αναγγελθεί, χωρίς βέβαια να δύνανται να εισαγάγουν νέους λόγους ανακοπής προς μεταρρύθμιση του πίνακα υπέρ αυτών.[[91]](#footnote-91) Μάλιστα, το έννομο συμφέρον τους εντοπιζόταν είτε στη διατήρηση των δικαιωμάτων που αντλούσαν από τον πίνακα, είτε στην επίτευξη ωφέλειας από το αποδεσμευμένο ποσό του πίνακα, αν γινόταν δεκτή η ανακοπή του αναγγελμένου δανειστή, με την πρόσθετη προϋπόθεση ότι ο παρεμβαίνων δεν είχε καταταχθεί για το σύνολο της απαίτησης του.[[92]](#footnote-92)

#### β. Ισχύον δίκαιο

Στο ισχύον δίκαιο, αφ’ ης στιγμής το 979 παρ.2 ΚπολΔ παραπέμπει στα άρθρα 933 επομ. ΚπολΔ γίνεται δεκτό ομόφωνα ότι το δικαίωμα παρέμβασης του δανειστή στη δίκη της ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης, κατοχυρώνεται ευθέως στο άρθρο 937 παρ.1 περ.1 ΚπολΔ. Και τούτο διότι πλέον γίνεται ομόφωνα δεκτό, παρά την παλιότερη διχοστασία σε νομολογία και θεωρία, ότι η ανακοπή κατά του πίνακα κατάταξη εισάγει δίκη περί την εκτέλεση. Προτού διεισδύσουμε σε ζητήματα νομικής φύσης της ανακοπής κατά του πίνακα κατατάξεως που συνέχονται άρρηκτα με το αναγνωριζόμενο ή όχι δικαίωμα παρέμβασης των δανειστών του καθού στην εν λόγω εκτελεστική δίκη, δέον να επισημανθεί προηγουμένως ότι δυνατότητα άσκησης κύριας παρέμβασης στη δίκη της ανακοπής του άρθρου 979 παρ.2 ΚπολΔ κατά κρατούσα θέση στην ελληνική θεωρία αυτή δεν επιτρέπεται. Το κύριο επιχείρημα που επιστρατεύεται η επιστήμη αφορά την αποκλειστικότητα του ενδίκου μέσου της ανακοπής ως μέσου προσβολής του πίνακα κατάταξης που δε πρέπει να καταστρατηγείται διαμέσου της άσκησης κύριας παρέμβασης.[[93]](#footnote-93) Επιπλέον, η ένταξη της ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης στις δίκες περί την εκτέλεση συνηγορεί υπέρ της άποψης αυτής, δεδομένου του ότι άσκηση κύριας παρέμβασης μόνο κατ’ εξαίρεση αναγνωρίζεται στις εκτελεστικές δίκες.[[94]](#footnote-94) Μεμονωμένα, εκφράστηκε και η αντίθετη θέση, ήτοι ότι η άσκηση κύριας παρέμβασης στη σχετική δίκη δεν αποκλείεται, εφόσον το αίτημα διατηρείται το ίδιο, τηρείται η σχετική προδικασία και δεν έχει παρέλθει και η αποσβεστική προθεσμία που θέτει ο νόμος για άσκηση ανακοπής.[[95]](#footnote-95)

Σύμφωνα με την κρατούσα θέση σε νομολογία και θεωρία ισχύει στην ανακοπή κατά του πίνακα κατάταξης η αρχή της υποκειμενικής ενέργειας.[[96]](#footnote-96) Σύμφωνα μ’ αυτήν, όσοι αναγγελμένοι δανειστές δεν προσέβαλαν την κατάταξη ορισμένου δανειστή ούτε ωφελούνται, ούτε βλάπτονται από τη μεταρρύθμιση του πίνακα κατάταξης και την αποβολή του καθού.[[97]](#footnote-97) Ο μόνος που ωφελείται από την τροποποίηση του πίνακα είναι ο ανακόπτων, ακόμη κι αν υπάρχουν και άλλοι επικρατέστεροι δανειστές, οι οποίοι χωρίς το σφάλμα του υπαλλήλου του πλειστηριασμού θα προηγούντο στη σειρά κατάταξης από τον ανακόπτοντα.[[98]](#footnote-98) Με βάση, λοιπόν, αυτήν την ερμηνευτική θέση έχουν υποστηριχθεί δύο απόψεις περί της δυνατότητας παρεμβάσεως των αναγγελθέντων δανειστών στη δίκη της ανακοπής του 979 παρ.2 ΚπολΔ.

Κατά την πρώτη που είναι πιο αυστηρή, απορρίπτεται κάθε δυνατότητα παρεμβάσεως στη δίκη της ανακοπής του 979 παρ.2 ΚπολΔ των αναγγελθέντων δανειστών που δεν άσκησαν το ένδικο μέσο της ανακοπής. Η λύση αυτή –κατά τους υποστηρικτές της θέσης αυτής- υπαγορεύεται από την αποφυγή καταστρατηγήσεων του ενδίκου βοηθήματος της ανακοπής δια της αναγνωρίσεως δικαιώματος παρέμβασης και εναρμονίζεται με τον ασυμβίβαστο χαρακτήρα της πρόσθετης παρεμβάσεως ως τρόπου συμμετοχής του δανειστή στη διανομή του πλειστηριάσματος.[[99]](#footnote-99) Πράγματι, κατά πάγια και σταθερή διατύπωση στις αποφάσεις των ελληνικών δικαστηρίων «η διαδικασία της κατατάξεως είναι μεν ενιαία όχι όμως και αδιαίρετη».[[100]](#footnote-100) Με τη στερεότυπη αυτή έκφραση εννοείται ότι η κατάταξη των δανειστών διενεργείται συλλογικά μεταξύ όλων των δανειστών που μετέχουν στη διαδικασία μετά από σύγκριση των απαιτήσεων τους, διαδικασία που ανάγεται στις εξουσίες του υπαλλήλου του πλειστηριασμού, αλλά η ανακοπή κατά του πίνακα στρέφεται μόνο κατά των δανειστών εκείνων που προσβάλλεται η κατάταξη, εφόσον το δικαστήριο δεσμεύεται και ενεργεί μόνο στα πλαίσια του αιτήματος του ανακόπτοντος. Μάλιστα, το τελευταίο προκύπτει άμεσα και από το ίδιο το γράμμα της διάταξης του άρθρου 979 παρ.2 εδ.γ’ ΚπολΔ. Επομένως, η ανακοπή κατά του πίνακα κατάταξης έχει σχετική και περιορισμένη ενέργεια, εφόσον η διαπλαστική ισχύς της εξαντλείται μόνο στις σχέσεις του ανακόπτοντος και του καθού η ανακοπή.[[101]](#footnote-101) Ακριβώς λόγω αυτής της υποκειμενικής ισχύος της απόφασης της ανακοπής, αυτή, εφόσον κάνει δεκτή την ανακοπή, δεν οδηγεί στη σύνταξη νέου, συμπληρωματικού πίνακα, ώστε να ικανοποιηθούν από το πλειστηρίασμα που είναι πλέον διαθέσιμο με τη νόμιμη σειρά όσοι δανειστές δεν ικανοποιήθηκαν από τον αρχικό πίνακα, αλλά διατάσσει μόνο την ικανοποίηση του ανακόπτοντος και την υποκατάσταση του στη θέση του καθού, στο μέτρο που έγινε δεκτό το αίτημα του.[[102]](#footnote-102) Πάντως, κι αν ακόμη αποδεσμευτεί ένα τμήμα του πλειστηριάσματος, αν υποτεθεί ότι η απαίτηση του ανακόπτοντος υπολείπεται της απαιτήσεως του καθού, από το υπολειπόμενο τμήμα αυτής δεν ωφελούνται οι λοιποί δανειστές που δεν υπήρξαν διάδικοι στη σχετική δίκη, αλλά μόνο ο καθού η ανακοπή. Ως εκ τούτου, κανένα είδους συμφέρον δε συντρέχει στο πρόσωπο των δανειστών ώστε να δικαιολογείται η άσκηση πρόσθετης παρέμβασης στη δίκη της ανακοπής κατά του πίνακα κατατάξεως, εφόσον οι δανειστές που δε προσέλαβαν την κατάταξη ούτε ωφελούνται, ούτε βλάπτονται με τη μεταρρύθμιση του πίνακα και την αποβολή του καθού η ανακοπή.[[103]](#footnote-103) Η ανάλυση που προηγήθηκε εκφράζει και τη μάλλον κρατούσα θέση στην ελληνική θεωρία.[[104]](#footnote-104) Παρέπεται να ειπωθεί ότι, σύμφωνα με την υποστηριζόμενη εδώ θέση, ούτε η άσκηση προσεπίκλησης μπορεί να δικαιολογηθεί, ούτε και επιβάλλεται προσεπίκληση των υπολοίπων δανειστών στη δίκη, διότι δε συντρέχει καμία από τις προβλεπόμενες προϋποθέσεις των άρθρων 86-88 ΚπολΔ.[[105]](#footnote-105) Πράγματι, δε μπορεί να ενεργοποιηθεί η διάταξη του άρθρο 86 ΚπολΔ, καθώς οι αναγγελμένοι δανειστές δε συνδέονται μεταξύ τους με σχέση αναγκαίας ομοδικίας.[[106]](#footnote-106)

Σύμφωνα με την πιο επιεική άποψη που διατυπώθηκε, με ένθερμο υποστηρικτή της στη θεωρία τον αείμνηστο Μπρίνια οι δανειστές που αναγγέλθηκαν, αλλά δεν κατέστησαν διάδικοι της δίκης της ανακοπής με την άσκηση του ενδίκου βοηθήματος του άρθρου 979 παρ.2 ΚπολΔ έχουν έννομο συμφέρον να παρέμβουν στην εκκρεμή δίκη ανακοπής που ασκήθηκε, υπό την προϋπόθεση ότι ο παρεμβάς δε θα έχει απωλέσει την προθεσμία προς άσκηση ανακοπής.[[107]](#footnote-107) Ο πρόσθετος αυτός όρος που τίθεται για το παραδεκτό της παρέμβασης του αναγγελθέντος δανειστή δικαιολογείται από την ανάγκη να μην καταστρατηγείται η αποσβεστική προθεσμία προς άσκηση ανακοπής του άρθρου 979 παρ.2 ΚπολΔ, καθώς και η διάταξη του άρθρου 151 ΚπολΔ, σύμφωνα με την οποία η τυχόν παρέλευση νόμιμης ή δικαστικής προθεσμίας συνεπάγεται έκπτωση από το δικαίωμα να επιχειρηθεί η πράξη για την οποία έχει οριστεί προθεσμία.[[108]](#footnote-108) Το είδος της ασκούμενης παρέμβασης είναι αυτό της απλής πρόσθετης, αποκλειόμενης της εκδοχής της αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης εφόσον η ισχύς της απόφασης, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, επί της ανακοπής δε θα εκτείνεται σε όλους τους ομοδίκους (76 παρ.1 περ. β’ ΚπολΔ), αλλά θα έχει μόνο περιορισμένη ενέργεια.[[109]](#footnote-109)

Διαφορετική θέση αναφορικά με τη δυνατότητα αναμίξεως των αναγγελθέντων δανειστών στην εκκρεμή δίκη της ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης εκφράστηκε από μερίδα εκπροσώπων της θεωρίας, κυρίως το Μπέη, που ασπάζονται την αρχή της αντικειμενικής ενέργειας της ανακοπής του άρθρου 979 παρ. 2 ΚπολΔ. Σύμφωνα με αυτήν, με την ακύρωση της κατατάξεως της απαιτήσεως του καθού η ανακοπή και τη συνακόλουθη αποβολή της από τον πίνακα θα πρέπει να ακολουθεί νέα κατάταξη από το δικαστήριο, κατόπιν συγκρίσεως και αντικειμενικής αξιολογήσεως όλων των απαιτήσεων που αναγγέλθηκαν, αλλά δεν κατετάγησαν.[[110]](#footnote-110)Το δικαστήριο θα προβεί σε νέα κατάταξη των απαιτήσεων του συνόλου των αναγγελθέντων δανειστών, ακόμη κι αν αυτοί απώλεσαν την προθεσμία για την άσκηση ανακοπής κατά του πίνακα, όμως, μόνο μετά την άσκηση προσθέτου παρεμβάσεως από αυτούς που θα επιτευχθεί δια προσεπικλήσεως,[[111]](#footnote-111) Μάλιστα, η εν λόγω παρέμβαση θα φέρει το χαρακτήρα αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης, λόγω της erga omnes ισχύος της διαπλαστικής απόφασης που ακυρώνει ή μεταρρυθμίζει τον πίνακα. Οι υποστηρικτές της θέσης αυτής προβαίνουν σε σαφή διαχωρισμό μεταξύ του εξώδικου σταδίου πριν την ακύρωση του πίνακα και αυτού που έπεται, δηλαδή εκείνου της μεταρρυθμίσεως του. Έτσι, η απόφαση που ακυρώνει τον πίνακα κατάταξης ως διαπλαστική έχει erga omnes ισχύ και επεκτείνεται και έναντι των δανειστών που δεν άσκησαν ανακοπή. Η απώλεια, εντούτοις, του δικαιώματος άσκησης της ανακοπής του 979 παρ.2 ΚπολΔ δε συνεπάγεται και αποδοχή ενδεχομένως της παράνομης κατατάξεως άλλου δανειστή και επιπλέον τη στέρηση τους από τη δυνατότητα συμμετοχής τους στο ποσό του απελευθερωθέντος πλειστηριάσματος.[[112]](#footnote-112) Η ερμηνευτική αυτή παραδοχή έχει συνταγματικού επιπέδου θεμέλια, ήτοι εδράζεται στο δικαίωμα δικαστικής προστασίας του άρθρου 20 Σ, το οποίο παραβιάζεται όταν δε παραχωρείται στους υπόλοιπους αναγγελθέντες δανειστές να ακουστούν σχετικά με την τύχη του αποδεσμευμένου ποσού.[[113]](#footnote-113) Επομένως, με βάση την εδώ υιοθετούμενη θέση περί αντικειμενικής ενέργειας της ανακοπής, υποστηρίζεται στη θεωρία και σε κάποιες μεμονωμένες δικαστικές αποφάσεις ότι δικαίωμα παρεμβάσεως πρέπει να αποδοθεί σε οποιοδήποτε αναγγελθέντα δανειστή, ακόμη κι αν απώλεσε την δωδεκαήμερη προθεσμία για άσκηση ανακοπής.[[114]](#footnote-114)

Κατά την προσωπική άποψη του μελετητή, η θεωρία περί υποκειμενικής ενέργειας του πίνακα κατάταξης κατά τη θεμελίωση της παρουσιάζει πολλά διάτρητα σημεία. Καταρχήν, είναι αληθές ότι οι δανειστές που απώλεσαν την προθεσμία άσκησης της ανακοπής του άρθρου 979 παρ. 2 ΚπολΔ έχασαν αυτομάτως και το δικαίωμα να ζητήσουν ακύρωση της κατάταξης του δανειστή που είχε αρχικά επιλεγεί. Όμως, μετά την ακύρωση του πίνακα από πουθενά δεν προκύπτουν οι συνέπειες της παραδοχής της ανακοπής, πολλώ δε μάλλον δε συνάγεται εκ του νόμου ότι ο αναγγελθείς δανειστής που δεν άσκησε ανακοπή έχασε κι αυτός το δικαίωμα να ακουστεί ως προς την τύχη του ποσού που απελευθερώθηκε. Και πράγματι ως προς το ζήτημα αυτό υφίσταται κενό δικαίου. Η κυρίαρχη γνώμη στο σημείο αυτό επικαλείται ότι η παράλειψη άσκησης ανακοπής ενέχει σιωπηρή αποδοχή του πίνακα διανομής του πλειστηριάσματος και του ενδεχόμενου να καταταγεί παρανόμως κάποιος δανειστής με ασθενέστερο προνόμιο σε σχέση με αυτούς. Εντούτοις, φρονώ ότι μόνη η αδράνεια του δικαιούχου ως προς την άσκηση του ενδίκου της ανακοπής δε συνεπάγεται από μόνη της και αποδοχή της έκπτωσης τους από το δικαίωμα να ακουστούν ως προς το απελευθερωθέν πλειστηρίασμα, όταν αυτή ιδίως συναρτάται με άγνοια κρίσιμων πραγματικών περιστατικών που ενδέχεται να εμπόδισαν το δανειστή να ασκήσει παραδεκτή και βάσιμη ανακοπή. Επιπλέον, δε μπορεί να αγνοηθεί το γεγονός ότι με την αποδοχή της υποκειμενικής θεώρησης της ανακοπής η έννομη τάξη εμφανίζεται να επιβραβεύει το δανειστή εκείνον που από κακοβουλία, προκειμένου να ικανοποιηθεί από το πλειστηρίασμα σπεύδει να ασκήσει ανακοπή σε βάρος εκείνων των δανειστών που δίστασαν ή απλά αγνοούσαν την παρανομία της κατάταξης του καθού η ανακοπή. Η λύση αυτή, άλλωστε δε συμβιβάζεται με βασικές αρχές του δικαίου της αναγκαστικής εκτέλεσης, από τη στιγμή που το δικαιϊκό μας σύστημα δεν εμφορείται από την αρχή της χρονικής προτεραιότητας ως προς την ικανοποίηση των απαιτήσεων, αλλά αντίθετα επιτάσσει την ικανοποίηση πρώτα των δανειστών εκείνων που πρέπει υποχρεωτικά να προτιμηθούν με βάση τη φύση των απαιτήσεων τους και τα προνόμια που διαθέτουν.

Από την άλλη, βέβαια και η απόλυτη υιοθέτηση της αρχής της αντικειμενικής λειτουργίας της ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης εμφανίζει προβλήματα. Και τούτο διότι η διάκριση που επιχειρείται μεταξύ των δύο σταδίων κατά την ακύρωση του πίνακα κατάταξης (ακυρωτικό - μεταρρυθμιστικό στάδιο), τα οποία παρουσιάζει να διαθέτουν πλήρη αυτοτέλεια δε συμπορεύεται με το διττό χαρακτήρα που αναγνωρίστηκε στην ανακοπή του άρθρου 979 παρ. 2 ΚπολΔ και την άρρηκτη νομική σχέση που συνδέει τα δύο αιτήματα. Ειδικότερα, το αίτημα της ανακοπής δεν είναι μόνο η ακύρωση, αλλά και η κατάταξη. Αφ’ ης στιγμής, μάλιστα, που η διαπλαστική ενέργεια της απόφασης που ακυρώνει την κατάταξη περιορίζεται εντός του πλαισίου των διαδίκων της κατόπιν ανακοπής δίκης και το ακυρωτικό σκέλος της απόφασης αποτελεί προδικαστικό ζήτημα του μεταρρυθμιστικού αιτήματος περί της κατάταξης του ανακόπτοντος στη θέση του καθού η ανακοπή αυτό σημαίνει αναπότρεπτα ότι και το μεταρρυθμιστικό κομμάτι της απόφασης περιορίζεται μεταξύ των διαδίκων της δίκης. Η εκδοχή της αντικειμενικής ενέργειας της προσβολής του πίνακα θα μπορούσε να γίνει απολύτως δεκτή σε ένα σύστημα που μετά την ακύρωση του πίνακα κατάταξης από το δικαστήριο επιλαμβανόταν εκ νέου ο υπάλληλος του πλειστηριασμού προκειμένου να συντάξει συμπληρωματικό πίνακα διανομής του αποδεσμευμένου ποσού. Ωστόσο, κάτι τέτοιο ούτε προβλέπεται, ούτε όμως και προωθεί τον ύψιστο σκοπό της επιτάχυνσης της εκτελεστικής δίκης

Ιδανικά, θα μπορούσε μελλοντικά με μια μεταστροφή της νομολογιακής πρακτικής το δικαστήριο που θα επιλαμβανόταν της ανακοπής να μην αρκούνταν στην ακύρωση, με ρητή ή σιωπηρή αναπομπή της υπόθεσης στον υπάλληλο του πλειστηριασμού συμβολαιογράφο, προκειμένου εκείνος να εκπονήσει νέο πίνακα διανομής, αλλά το ίδιο να προχωρούσε αυτεπαγγέλτως και στην αντίστοιχη μεταρρύθμιση του πίνακα, ορίζοντας το δανειστή ή τους δανειστές, που θα ικανοποιηθούν από το χρηματικό ποσό του πλειστηριάσματος, το οποίο απελευθερώνεται μετά την ακύρωση της προσβληθείσας κατάταξης. Μάλιστα, στο νέο τούτο στάδιο διάγνωσης της διαφοράς το δικαστήριο δε θα δεσμεύεται να κατατάξει οπωσδήποτε τον ανακόπτοντα, αλλά θα έχει υπηρεσιακό καθήκον να κατατάξει εκείνον τον δανειστή, του οποίου η αναγγελμένη και μήπω καταταγείσα απαίτηση είναι εξοπλισμένη με προνόμιο, ισχυρότερο από όλες τις άλλες μή καταταγείσες απαιτήσεις, ακόμη και αν ο δικαιούχος αυτής της απαίτησης δεν είχε προσβάλει τον πίνακα με ανακοπή. Τέλος, αν κάποιοι αναγγελμένοι δανειστές θεωρούσαν ότι η δική τους απαίτηση έπρεπε να καταταγεί από το δικαστήριο προνομιακώς κατά προτεραιότητα εκείνης που επιλέγη θα δικαιούντο σε άσκηση τριτανακοπής. Βέβαια, αυτό προϋποθέτει ότι νομολογιακά θα θεσμοθετηθεί ότι στο στάδιο μετά την ακύρωση του πίνακα το δικαστήριο θα αποδεσμεύεται από τη θεμελιώδη δικονομική αρχή διαθέσεως με βάση την οποία το αίτημα του διαδίκου λειτουργεί δεσμευτικά για το δικαστήριο και θα ενεργεί κατ’ εξαίρεση αυτεπαγγέλτως προκειμένου να διασφαλιστεί η αντικειμενική ορθότητα του πίνακα κατάταξης.

Συναφές, περαιτέρω, είναι και το ερώτημα κατά πόσον οι θιγέντες από την απόφαση της ανακοπής του άρθρου 979 ΚπολΔ δανειστές δικαιούνται να ασκήσουν το ένδικο βοήθημα της τριτανακοπής. Είναι γνωστό, ότι από τη συνδυαστική επίκληση των διατάξεων των άρθρων 583 και 586 παρ.2 ΚπολΔ οι θετικές προϋποθέσεις προκειμένω να ασκηθεί παραδεκτή τριτανακοπή είναι αφενός η ιδιότητα του ασκούντος το ένδικο βοήθημα ως τρίτου και αφετέρου η δικαιολόγηση εννόμου συμφέροντος που συνίσταται στη βλάβη ή στον κίνδυνο βλάβης των συμφερόντων του.[[115]](#footnote-115) Προτού υπεισέλθουμε στην ουσία του προβληματισμού υπογραμμίζεται ότι οι διδόμενες λύσεις και σ’ αυτό το επίπεδο επιστημονικού διαλόγου εξαρτώνται άμεσα από την υιοθετούμενη θέση περί της λειτουργίας της ανακοπής του πίνακα κατάταξης. Έτσι, κατά την κρατούσα θέση της υποκειμενικής ενέργειας της προσβολής του πίνακα κατάταξης οι αναγγελθέντες δανειστές που δε συμμετείχαν στη δίκη της ανακοπής καταρχήν φέρουν την ιδιότητα του τρίτου.[[116]](#footnote-116) Μολαταύτα, όσοι αναγγελθέντες δανειστές δεν άσκησαν την ανακοπή του άρθρου 979 παρ.2 ΚπολΔ, όπως επισημάνθηκε ανωτέρω, δεν ωφελούνται, ούτε βλάπτονται από τη μεταρρύθμιση του πίνακα. Τη θέση του καθού η ανακοπή καταλαμβάνει ο ανακόπτων εξολοκλήρου ή εφόσον η απαίτηση του ανακόπτοντος είναι μικρότερη από του καθού η ανακοπή στο ποσό του πλειστηριάσματος που υπολείπεται υπεισέρχεται μόνο ο καθού. Συνεπακόλουθα, καμία βλάβη στα συμφέροντα των υπόλοιπων δανειστών που δεν άσκησαν την εν λόγω ανακοπή δεν εντοπίζεται, γεγονός που αναιρεί το έννομο συμφέρον τους προς άσκηση τριτανακοπής.[[117]](#footnote-117) Εντούτοις υποστηρίζεται ότι νομιμοποιούνται προς άσκηση τριτανακοπής εκείνοι οι αναγγελθέντες δανειστές που κατετάγησαν μεν στον πίνακα και δεν άσκησαν ανακοπή, όχι λόγω της αδράνειας τους, αλλά επειδή δε προσεβλήθη η κατάταξη τους από άλλο δανειστή ή επειδή δεν είχαν έννομο συμφέρον να ασκήσουν ανακοπή.[[118]](#footnote-118) Αυτό συμβαίνει στη συνήθη περίπτωση που ασκούνται περισσότερες ανακοπές ( δύο ή περισσότεροι ανακόπτοντες) κατά της απαίτησης του ίδιου δανειστή, το δικαστήριο -ως όφειλε λόγω συνάφειας- δε διατάζει τη συνεκδίκαση τους και έτσι εκδίδονται αντιφατικές αποφάσεις μεταξύ των περισσότερων δανειστών για την ίδια απαίτηση.[[119]](#footnote-119) Εν τοιαύτη τη περιπτώσει δικαιούται κάποιους από τους αναγγελθέντες δανειστές να ασκήσει τριτανακοπή.

Αξίζει να επισημανθεί, βέβαια, ότι η νομολογία παρότι αποδέχεται κατά κρατούσα θέση ότι οι δανειστές που αμέλησαν να ασκήσουν εμπροθέσμως ανακοπή κατά του πίνακα απώλεσαν το δικαίωμα τους να προσβάλλουν τον πίνακα και έτσι δεν ωφελούνται ούτε βλάπτονται από την μεταρρύθμιση του άνοιξε το δρόμο ικανοποιήσεως των δανειστών αυτών διαμέσου της αγωγής αδικαιολόγητου πλουτισμού. Πιο συγκεκριμένα, έγινε δεκτό ότι ο οφειλέτης που δεν άσκησε ανακοπή κατά του πίνακα δε στερείται του δικαιώματος να αναζητήσει με αγωγή αχρεωστήτου το ποσό που εισπράχτηκε από το δανειστή εκείνον που μεταγενεστέρως αποδείχτηκε δικαστικώς ότι έλαβε περισσότερα των οφειλομένων χρημάτων εκ του πλειστηριάσματος, καθώς στην περίπτωση αυτή η γενόμενη καταβολή προς το δανειστή εκείνον στερείται νομίμου αιτίας.[[120]](#footnote-120) Ως προς τη δογματική θεμελίωση της ανωτέρω απόφασης πρέπει, εντούτοις, να διατυπωθούν κάποιες εύλογες αντιρρήσεις . Καταρχήν, οι εν λόγω παραδοχές παραγνωρίζουν τις συνέπειες της έκπτωσης του δανειστή από το δικαίωμα άσκησης ανακοπής προς ακύρωση του πίνακα κατάταξης. Ειδικότερα, η διάταξη του άρθρου 979 παρ.2 ΚπολΔ τάσσει ρητή αποσβεστική προθεσμία προς άσκηση αντιρρήσεων κατά της κατάταξης των δανειστών μετά την παρέλευση της οποίας ο πίνακας διανομής καθίσταται απρόσβλητος με οποιοδήποτε τρόπο. Επιπλέον, η αναγνώριση της δυνατότητας στον οποιοδήποτε δανειστή που μπορεί υπαιτίως να παρέλειψε να ασκήσει τα δικαιώματα του εκ του άρθρου 979 παρ.2 ΚπολΔ να διεκδικήσει οποτεδήποτε εντός της εικοσαετίας (που τάσσει ο νόμος για άσκηση της αγωγής εκ του άρθρου 904 ΑΚ) την απαίτηση του με την αγωγή του αδικαιολόγητου πλουτισμού διασαλεύει την ασφάλεια δικαίου και τη σταθερότητα των συναλλαγών. Το βασικότερο επιχείρημα, βέβαια, κατά την άποψη της γράφουσας, που αποκρούει τη δυνατότητα άσκησης αγωγής αδικαιολόγητου πλουτισμού σε τέτοιες περιπτώσεις είναι ότι η έκπτωση από το δικαίωμα άσκησης ανακοπής συνιστά καθόλα νόμιμη αιτία διανομής. Πράγματι, λόγω της φύσης του πίνακα κατατάξεως ως δημοσίου εγγράφου συντεταγμένου από νόμιμο πολιτειακό όργανο αυτό φέρει το τεκμήριο νομιμότητας, τεκμήριο που όσο τρέχει η προθεσμία του 979 παρ.2 ΚπολΔ είναι μαχητό. Ωστόσο, με την παρέλευση της σχετικής προθεσμίας ο πίνακας διανομής καθίσταται απρόσβλητος και η λαθεμένη κατάταξη που ενδεχομένως περιέχει δεν αίρει αυτοδίκαια τη δεσμευτικότητα του.

1. Παρέμβαση στη δίκη επί της ανακοπής κατά της δήλωσης τρίτου (986 ΚπολΔ)

Ζητήματα παρεμβάσεως ανακύπτουν και στο πλαίσιο της δίκης επί ανακοπής του κατασχόντος στα χέρια τρίτου κατά της ρητής ή δια παραλείψεως αρνητικής δήλωσης του τρίτου. Καταρχήν, στη δίκη του 986 ΚπολΔ η ανακοπή κατά της παράλειψης του τρίτου να υποβάλλει δήλωση στρέφεται μόνο κατά του τρίτου και όχι και κατά του οφειλέτη.[[121]](#footnote-121) Ο καθού η κατάσχεση-οφειλέτης δεν είναι διάδικος στη σχετική δίκη που διεξάγεται, επομένως, μόνο μεταξύ του τρίτου και του κατασχόντος, αλλά δικαιούται να παρέμβει σ’ αυτήν τόσο προς αντίκρουση[[122]](#footnote-122),όσο και προς υποστήριξη του κατασχόντος, ανάλογα με τις περιστάσεις της συγκεκριμένης υπόθεσης.[[123]](#footnote-123) Το έννομο συμφέρον του, ειδικότερα για παρέμβαση υπέρ του ανακόπτοντος συνίσταται στην αποφυγή κατασχέσεως και άλλων περιουσιακών στοιχείων του καθού η εκτέλεση, αν απορριφθεί η ανακοπή του κατασχόντος.[[124]](#footnote-124)Αντίθετα, έννομο συμφέρον προς υπεράσπιση του τρίτου μπορεί να δικαιολογεί η αποφυγή της ex lege εκχωρήσεως της κατασχεμένης απαιτήσεως στον κατασχόντα, αν γίνει δεκτή η ανακοπή.[[125]](#footnote-125) Επιπλέον, νομιμοποιούμενοι ενεργητικά προς άσκηση της σχετικής ανακοπής είναι και οι υπόλοιποι δανειστές του καθού η κατάσχεση, βασει του άρθρου 937 παρ.1 αρ.1 ΚπολΔ[[126]](#footnote-126) και μάλιστα ανεξαρτήτως αν έχουν επιβάλλει ή όχι δική τους κατάσχεση.[[127]](#footnote-127) Το έννομο συμφέρον των τελευταίων ανευρίσκεται στην ανάγκη να αναγνωριστεί ότι το κατασχεμένο αντικείμενο αποτελεί περιουσιακό στοιχείο του καθού η εκτέλεση, έτσι ώστε να το χρησιμοποιήσουν για την ικανοποίηση της απαίτησης τους.[[128]](#footnote-128)

Περαιτέρω, το ερώτημα που αναφύεται αφορά με βάση ποιες διατάξεις δικαιολογείται η άσκηση παρέμβασης από τον καθού η κατάσχεση και ποια τυγχάνει η νομική της φύση. Αφετηρία για τον προβληματισμό αυτό έχουν αποτελέσει φωνές σε θεωρία και νομολογία που διακηρύσσουν ότι η παρέμβαση του καθού η κατάσχεση φέρει το χαρακτήρα της αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης, υπό την έννοια ότι η ισχύς της απόφασης επί της ανακοπής καταλαμβάνει τις έννομες σχέσεις του παρεμβάντος- καθού η κατάσχεση με τον αντίδικο του τρίτου-υπερού η παρέμβαση.[[129]](#footnote-129)Προτού διερευνηθούν τα ανωτέρω ζητήματα, θεωρείται σκόπιμο να γίνει μια ειδικότερη μνεία στο χαρακτήρα της ανακοπής κατά της δήλωσης τρίτου και να συνεκτιμηθεί και η φύση των αιτημάτων της. Καταρχήν, η ανακοπή κατά της δήλωσης τρίτου αποτελεί ειδικότερη μορφή ανακοπής του άρθρου 583 ΚπολΔ, με την οποία ο κατασχών αμφισβητεί το ουσιαστικό περιεχόμενο της δήλωσης του τρίτου με την επίκληση της κατασχεμένης απαίτησης.[[130]](#footnote-130) Με άλλα λόγια, αίτημα της σχετικής ανακοπής είναι η αναγνώριση της κατασχεμένης απαιτήσεως. Ως εκ τούτου, η ανακοπή του άρθρου 986 ΚπολΔ φέρει αναγνωριστικό χαρακτήρα, εν αντιθέσει με την κατά κανόνα διαπλαστική φύση των λοιπών ανακοπών του ΚπολΔ.[[131]](#footnote-131) Από την άλλη, αίτημα της ανακοπής του 986 ΚπολΔ είναι αφενός η αναγνώριση της απαίτησης του καθού η κατάσχεση και αφετέρου η καταδίκη του τρίτου σε καταβολή του κατασχεθέντος ποσού ή σε παράδοση του κατασχεθέντος πράγματος στον κατασχόντα, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 990 ΚπολΔ.[[132]](#footnote-132) Η ιδιαιτερότητα που διέπει το ένδικο αυτό βοήθημα είναι ότι μέσω αυτού ο κατασχών δανειστής ασκεί πλαγιαστικά τα δικαιώματα του καθού η κατάσχεση οφειλέτη (72 ΚπολΔ). Ο κατασχών, επομένως, πλαγιαστικώς ενάγων, σύμφωνα και με την κρατούσα στη δικονομική επιστήμη θέση[[133]](#footnote-133) φέρει την ιδιότητα του σωρευτικώς νομιμοποιούμενου μη δικαιούχου διαδίκου[[134]](#footnote-134), κάτι που περαιτέρω σημαίνει ότι αιτείται δικαστική προστασία στο όνομα του, αλλά για ουσιαστικό δικαίωμα που ανήκει στον καθού η εκτέλεση.[[135]](#footnote-135) Τα υποκειμενικά όρια της απόφασης επί της ανακοπής, με βάση και τις γενικές αρχές που ισχύουν σε περίπτωση διενέργειας δίκης από μη δικαιούχο διάδικο δεν επεκτείνονται σε πρόσωπο που δε κατέστη διάδικος της σχετικής δίκης. Αυτό συνεπάγεται ότι το δεδικασμένο της απόφασης επεκτείνεται μόνο μεταξύ του κατασχόντος και του τρίτου που ήσαν διάδικοι στη δίκη του 986 ΚπολΔ και όχι και έναντι του καθού η κατάσχεση.[[136]](#footnote-136) Εκ του συνόλου των ανωτέρω επισημάνσεων προκύπτουν τα εξής πολύτιμα συμπεράσματα σε σχέση με το νομικό χαρακτηρισμό της παρεμβάσεως καταρχήν του καθού η κατάσχεση στη δίκη που ανοίχτηκε με την άσκησης της ανακοπής κατά της δήλωσης του τρίτου: Καταρχήν, η παρέμβαση του καθού η κατάσχεση δεν ασκείται σύμφωνα με το άρθρο 937 παρ 1 αρ. 1 ΚπολΔ, αλλά στηρίζεται στην εφαρμογή των γενικών διατάξεων των άρθρων 80 επομ. ΚπολΔ από τη στιγμή που ο καθού η εκτέλεση δεν φέρει την ιδιότητα του δανειστή . Περαιτέρω, η θέση περί ασκήσεως αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης δε μπορεί να στηριχτεί στην επέκταση των υποκειμενικών ορίων του δεδικασμένου της απόφασης που θα εκδοθεί και στον παρεμβαίνοντα τρίτο, καθώς, όπως προεκτέθηκε αυτός δεν υπήρξε διάδικος της ανοιγείσας δίκης. Ομοίως, ούτε στη διαπλαστική ισχύ της απόφασης στην έννομη σφαίρα του καθού η κατάσχεση, διότι η απόφαση του 986 ΚπολΔ δεν έχει διαπλαστικό, αλλά αναγνωριστικό χαρακτήρα[[137]](#footnote-137). Εξ’ αυτού του λόγου η παρέμβαση του καθού η κατάσχεση το ορθότερο είναι να υποστηριχτεί ότι έχει το χαρακτήρα της απλής πρόσθετης. Και τούτο διότι το έννομο συμφέρον του να παρέμβει υπέρ του ανακόπτοντος εντοπίζεται ακριβώς στην ικανοποίηση της απαιτήσεως του κατασχόντος που επέρχεται δια της επέλευσης της καταβολής του κατασχεθέντος ποσού ή της παραδόσεως του κατασχεθέντος πράγματος.[[138]](#footnote-138) Πρόκειται στην ουσία για παρεπόμενη συνέπεια της απόφασης που κάνει δεκτή την ανακοπή του κατασχόντος που θεμελιώνει έννομο συμφέρον του καθού η κατάσχεση προς άσκηση απλής πρόσθετης παρέμβασης.[[139]](#footnote-139)

Υποστηρίζεται, τέλος, και η θέση ότι στη δίκη της ανακοπής του άρθρου 986 ΚπολΔ υπάρχει δυνατότητα άσκησης κύριας παρέμβασης. Ειδικότερα, γίνεται δεκτό ότι στη σχετική δίκη δύναται να παρέμβει ο εκδοχέας της ήδη κατασχεθείσας απαίτησης που κατασχέθηκε μεταγενέστερα ή ο αποκτήσας εγκύρως την κυριότητα του κατασχεθέντος πράγματος, με σκοπό να αναγνωριστεί το δικαίωμα τους πάνω στο κατασχεθέν αντικείμενο και να παραδοθεί το επίδικο σε αυτούς.[[140]](#footnote-140) Πράγματι τότε θα υφίσταται αντιποίηση του επιδίκου, κατ’ άρθρον 79 ΚπολΔ.

1. Παρέμβαση στη δίκη για τη λήψη ρυθμιστικών μέτρων

Όπως αναφέρθηκε, η δεύτερη μεγάλη κατηγορία εκτελεστικών δικών περιλαμβάνει τις προληπτικές επεμβάσεις του δικαστηρίου με τις οποίες λαμβάνονται μέτρα προς επιτάχυνση της διαδικασίας εκτελέσεως, αποφυγή ακυροτήτων και γενικά προς ρύθμιση διάφορων ζητημάτων που ανακύπτουν στην πορεία της αναγκαστικής εκτέλεσης. Και στις εν λόγω δίκες περί την εκτέλεση, η παρέμβαση των δανειστών κατοχυρώνεται στο άρθρο 937 ΚπολΔ, αλλά ο νομικός χαρακτηρισμός της εξαρτάται κατά μεγάλο τμήμα από τη φύση του αιτήματος του παρεμβαίνοντος δανειστή και κυρίως από το είδος του εννόμου συμφέροντος που επικαλείται και αποδεικνύει.[[141]](#footnote-141)

Στις επόμενες γραμμές θα επιχειρηθεί να καταγραφούν ορισμένες τέτοιες περιπτώσεις εκτελεστικών δικών του ΚπολΔ και να εξειδικευτεί το είδος της ασκούμενης παρεμβάσεως των δανειστών σε καθεμία ξεχωριστά.

Πρώτα θα εξεταστεί το είδος της παρέμβασης σε δίκη που ανοίγεται από τον δανειστή για την υποκατάσταση του σε θέση επισπεύδοντος, ρύθμιση που αποτυπώνεται στη διάταξη του άρθρου 972 παρ. 2-5 ΚπολΔ. Προς αυτήν την κατεύθυνση, κρίθηκε ότι η παρέμβαση του καθού η εκτέλεση σε δίκη υποκαταστάσεως με αίτημα την απόρριψη της αιτήσεως υποκαταστάσεως άλλου δανειστή με την αιτιολογία ότι έχει επιβάλει δική του κατάσχεση φέρει το χαρακτήρα της κύριας παρέμβασης.[[142]](#footnote-142) Για τη δογματική ορθότητα της νομολογιακής αυτής θέσης εκφράζονται έντονες επιφυλάξεις. Και τούτο διότι, το έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος τρίτου στην κύρια παρέμβαση θεμελιώνεται στην αντιποίηση εν όλω ή εν μέρει του επίδικου αντικειμένου έναντι αμφότερων των διαδίκων της αρχικής δίκης[[143]](#footnote-143) Εν προκειμένω, το αίτημα του παρεμβαίνοντος ταυτίζεται κατ’ αντικείμενο με το αίτημα του καθού, πράγμα που συνηγορεί υπέρ της άποψης ότι πρόκειται για πρόσθετη παρέμβαση, η οποία μάλιστα είναι και αυτοτελής, εφόσον η διαπλαστική ενέργεια της καταλαμβάνει και τις έννομες σχέσεις του τρίτου.[[144]](#footnote-144)Κύρια παρέμβαση θα θεμελιωνόταν, μόνο στην περίπτωση που ο παρεμβαίνων ζητούσε από τον υπάλληλου του πλειστηριασμού να επιλεγεί ο ίδιος προς συνέχιση της εκτελεστικής διαδικασίας έναντι του αιτούντος δανειστή, επικαλούμενος ότι η απαίτηση του εξοπλίζεται με εκτελεστό τίτλο. Με άλλα λόγια, κύρια παρέμβαση θα στοιχειοθετούνταν μόνο αν ο παρεμβαίνων τρίτος ήταν φορέας δικαιώματος ανεξάρτητου και ασύμφωνου προς το επίδικο, το οποίο και θα έπρεπε να επικαλεστεί προς υποστήριξη του διαπλαστικού δικονομικού αιτήματος του προς επίσπευση της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης.[[145]](#footnote-145)

Άλλη περίπτωση κατά την οποία το δικαστήριο δρα ρυθμιστικά με σκοπό την επιτάχυνση της εκτελεστικής διαδικασίας είναι η περίπτωση του άρθρου 954 παρ. 4 ΚπολΔ που αφορά την άσκηση ανακοπής για τη διόρθωση της κατασχετήριας έκθεσης. Τα νομιμοποιούμενα πρόσωπα προς άσκηση της εν λόγω αίτησης διόρθωσης είναι ο οφειλέτης, ο επισπεύδων ή οποιοσδήποτε από τους δανειστές του καθού η εκτέλεση (954 παρ.4 εδ. α’ ΚπολΔ). Η παρέμβαση του δανειστή θα είναι κατά κανόνα αυτοτελής πρόσθετη με βάση το άρθρο 937 ΚπολΔ, καθώς η απόφαση που θα κάνει δεκτή την αίτηση και θα διορθώνει την διόρθωση της είτε ως προς την αξία του κατασχεμένου είτε ως προς την τιμή πρώτης προσφοράς θα καταλαμβάνει ως προς τη διαπλαστική της ενέργεια και τον αναγγελμένο δανειστή. Είναι, εξάλλου, έκδηλη η επίδραση της απόφασης που κάνει δεκτή την αίτηση διόρθωσης στα οικονομικά συμφέροντα του αναγγελμένου δανειστή, καθώς σκοπός του είναι αναμφίβολα η ικανοποίηση της απαίτησης του, η οποία καθίσταται σφόδρα πιθανή δια της επιτεύξεως του μέγιστου δυνατού πλειστηριάσματος. Η απάντηση στο ζήτημα της νομικής φύσης της παρέμβασης του δανειστή στην εν λόγω εκτελεστική δίκη δεν διαφοροποιείται, αν υιοθετηθεί το κριτήριο της υποβολής αυτοτελούς αιτήματος. Έτσι, ο αναγγελμένος δανειστής υποβάλλει ένα νέο αίτημα δικαστικής προστασίας, το οποίο στηρίζεται στην αυτοτελή νομιμοποίηση του προς άσκηση ανακοπής κατ’ άρθρον 954 παρ. 4 εδ. α’ ΚπολΔ.[[146]](#footnote-146) Επιπλέον, δεδομένου του ότι το άρθρο 937 παρ. 1 αρ.1 ΚπολΔ δε θέτει εκποδών τις γενικές ρυθμίσεις του άρθρου 80 και 83 ΚπολΔ παράλληλα με την ειδική ρύθμιση του άρθρου 937 παρ. 1 αρ.1 ΚπολΔ παραδεκτά χωρεί και άσκηση αυτοτελούς ή και απλής πρόσθετης παρέμβασης από τρίτα πρόσωπα το έννομο συμφέρον των οποίων θα κριθεί αυτοτελώς από τις γενικές διατάξεις.[[147]](#footnote-147)

## IV. Ερημοδικία- Απαγόρευση ανακοπής ερημοδικίας στις δίκες περί την εκτέλεση (937 παρ.1 αρ.β ΚπολΔ)

### 1. Επιτρεπόμενα ένδικα μέσα

Προς το σκοπό επιταχύνσεως της εκτελεστικής διαδικασίας και της υλοποίησης της ουσιαστικής αξίωσης του νικήσαντος διαδίκου στον ταχύτερο δυνατό χρόνο κινήθηκε και η ειδική ρύθμιση των δικών περί την εκτέλεση που αναφέρεται στο ανεπίτρεπτο άσκησης της ανακοπής ερημοδικίας σε πρώτο και δεύτερο βαθμό. Εξ’ αντιδιαστολής συνάγεται ότι στις δίκες περί την εκτέλεση χορηγούνται όλα τα υπόλοιπα ένδικα μέσα σύμφωνα με τη γενική διάταξη του άρθρου 495 ΚπολΔ, ήτοι το τακτικό ένδικο μέσο της έφεσης, όπως και τα έκτακτα ένδικα μέσα της αναίρεση και της αναψηλάφησης.[[148]](#footnote-148) Παρέλκει η διαπίστωση ότι όπου στις εκτελεστικές δίκες εφαρμοστέα είναι η διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, όπως συμβαίνει στην περίπτωση των ρυθμιστικών μέτρων που λαμβάνει το δικαστήριο (954 παρ.4, 956 παρ. 5, 962, 973 παρ.4 &5 , 1000, 1019, 1022 και 1034 ΚπολΔ), ένδικα μέσα κατά της απόφασης δεν επιτρέπονται. Τέλος, η δυνατότητα άσκησης τριτανακοπής, υπό τις προϋποθέσεις των γενικών διατάξεων των άρθρων 583 και 586 ΚπολΔ δεν αποκλείεται.[[149]](#footnote-149)

1. Κανονιστικό βεληνεκές της διάταξης του άρθρου 937 παρ. 1 αρ. β ΚπολΔ

#### α. Προ της θέσης σε ισχύ του ν. 2145/1993

Η συζήτηση για την κανονιστική εμβέλεια που θα αναγνωριζόταν στο άρθρο 937 παρ. 1 αρ.2 διατηρούσε πρακτική σπουδαιότητα πριν την θέση σε ισχύ του ν. 2145/1993. Έτσι, κατά την κρατούσα τότε θέση σε νομολογία και θεωρία, που έβρισκε σύμμαχο αφενός την αδιάστικτη και γενική διατύπωση του νόμου και αφετέρου την εκφρασθείσα βούληση του ιστορικού νομοθέτη στις εργασίες της προπαρασκευαστικές εργασίες του ΚπολΔ που διαποτιζόταν από την ανάγκη επιτάχυνσης των εκτελεστικών δικών η απαγόρευση καταλάμβανε αμφότερες τις μορφές ερημοδικίας.[[150]](#footnote-150) Ωστόσο, κατ’ άλλη θέση το δικαίωμα άσκησης αιτιολογημένης ανακοπής ερημοδικίας δε μπορεί να αποκλειστεί ούτε στο πεδίο των δικών περί την εκτέλεση, καθώς διαφορετική μεταχείριση προσκρούει στο συνταγματικό δικαίωμα δικαστικής ακρόασης του άρθρου 20 Σ.[[151]](#footnote-151)

#### β. Μετά την κατάργηση της αναιτιολόγητης ανακοπής ερημοδικίας με την ψήφιση του ν. 2145/1993

Μετά τη νομοθετική κατάργηση της αναιτιολόγητης ανακοπής ερημοδικίας με το άρθρο 9 παρ. 1 του ν. 2145/1993 σε συνδυασμό με την εμμονή του νομοθέτη στην απαγόρευση άσκησης ανακοπής ερημοδικίας και στους δύο βαθμούς δικαιοδοσίας δεν έχει θέση πια η ανωτέρω παλιότερη έριδα που είχε δημιουργηθεί αναφορικά με το αν η απαγόρευση τούτη περιορίζεται μόνο στην αναιτιολόγητη ανακοπή ερημοδικίας. Εφόσον το ισχύον δίκαιο πλέον μόνο μια μορφή ερημοδικίας γνωρίζει, ήτοι την αιτιολογημένη ανακοπή ερημοδικίας, συνάγεται το συμπέρασμα ότι μόνο αυτή η μορφή καταλαμβάνεται από την απαγόρευση.[[152]](#footnote-152)

#### γ. Σύγχρονα ζητήματα εναρμόνισης της διάταξης του 937 παρ.1 αρ.2 ΚπολΔ με το Σύνταγμα και την ΕΣΔΑ

Εντούτοις, ακόμη και σήμερα επιβιώνει ο προβληματισμός που είχε τις ρίζες του στο προϊσχύον (προ του ν. 2145/1993) δίκαιο αναφορικά με το αν η απαγόρευση και της αιτιολογημένης ανακοπής ερημοδικίας έρχεται σε αντίθεση με διατάξεις συνταγματικού επιπέδου ή με κανόνες υπερνομοθετικής ισχύος. Έτσι, διατυπώθηκαν έντονες επιφυλάξεις σχετικά με το εάν ο αποκλεισμός και της αιτιολογημένης ανακοπής ερημοδικίας στις εκτελεστικές δίκες συμβιβάζεται με το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ που κατοχυρώνει το δικαίωμα του διαδίκου σε δίκαιη δίκη καθώς και με το άρθρο 20 Σ σχετικά με το δικαίωμα δικαστικής προστασίας. Καταρχήν, αποτελεί πάγια ερμηνευτική γραμμή ότι το άρθρο 6 της ΕΣΔΑ δε διασφαλίζει ούτε τη διέλευση από δύο βαθμούς δικαιοδοσίας, ούτε εξασφαλίζει την προστασία του ηττημένου διαδίκου έναντι της εσφαλμένης απόφασης.[[153]](#footnote-153) Από την άλλη, κατά κρατούσα άποψη, παραβίαση του άρθρου 20 Σ δεν συντρέχει, καθώς από την εν λόγω συνταγματική διάταξη παρέχεται στον διάδικο ένα τουλάχιστον ένδικο μέσο για την υπεράσπιση του απέναντι στην λαθεμένη δικαιοδοτική κρίση, γεγονός που διασφαλίζεται με την πρόβλεψη του ενδίκου μέσου της έφεσης.[[154]](#footnote-154) Πράγματι, κατά της ερήμην απόφασης του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου επιτρέπεται μόνο έφεση, ενώ εάν η ερημοδικία έλαβε χώρα ενώπιον του δευτεροβαθμίου δικαστηρίου παρέχεται στον διάδικο το δικαίωμα της αναίρεσης κατά το άρθρο 559 αρ.6 ΚπολΔ.

1. Εφαρμοστέες διατάξεις επί ερημοδικίας- Συνέπειες ερημοδικίας

### α. Ιστορική εξέλιξη των συνεπειών ερημοδικίας μέχρι και το ν. 4055/2012

Ωστόσο, η απαγόρευση της ανακοπής ερημοδικίας στις εκτελεστικές δίκες δε συνεπάγεται και την αδυναμία εφαρμογής των διατάξεων που καθορίζουν τις συνέπειες της ερημοδικίας. Ο ακριβής προσδιορισμός των συνεπειών που θα επέρχονταν με την ερημοδικία συνάντησε πολλές δυσχέρειες στην πορεία του χρόνου, καθώς άλλοτε ο νομοθέτης επεφύλασσε γι’ αυτές τη θέσπιση ρητών διατάξεων και άλλοτε ηθελημένα ή μη υπήρχε σχετικά μ’ αυτό νομοθετικό κενό, με αποτέλεσμα να κλιμακώνονται οι έριδες μεταξύ επιστήμης και θεωρίας αναφορικά με ποιες διατάξεις καλούνται σε εφαρμογή. Αρχικά, στο άρθρο 603 παρ. 3 του α.ν. 44/1967 (ΚπολΔ 1968) υπήρχε σαφής διάταξη, σύμφωνα με την οποία: «ο ανακόπτων επέχει κατά τη δίκην θέσιν εναγόμενου». Είναι προφανές ότι στη διάταξη ήταν αποτυπωμένη η γενικότερη θέση που επικρατούσε και συνεχίζει να υπερισχύει περί λειτουργίας της ανακοπής ως καταρχήν αμυντικού μέσου, με το οποίο ο καθού η εκτέλεση που θίγεται στα έννομα συμφέροντα του προσπαθεί να προστατευτεί από τις πράξεις της αναγκαστικής εκτέλεσης. Η εν λόγω νομοθετική ρύθμιση, εκ του αποτελέσματος κρίθηκε ότι γέννησε περισσότερα ερμηνευτικά προσκόμματα συγκριτικά με αυτά που επέλυσε και εξ’ αυτού του λόγου με το άρθρο 43 του ν.δ 958/1971 καταργήθηκε.

Περαιτέρω, το νομοθετικό κενό που δημιουργήθηκε μετά την κατάργηση της ρητής νομοθετικής διάταξης οδήγησε αναπότρεπτα τους ερμηνευτές στη διατύπωση ποικίλων θέσεων σχετικά με δικονομική θέση του κατά το άρθρο 933 ΚπολΔ ανακόπτοντα, οι οποίες καταλήγουν σε αντιστοίχως διαφορετικά συμπεράσματα αναφορικά με τις συνέπειες της ερημοδικίας του. Δεδομένου του ότι όμως μέχρι το 2001 ίσχυε το σύστημα των επαχθών συνεπειών της ερημοδικίας στην τακτική διαδικασία, η επιστήμη και η νομολογία[[155]](#footnote-155) τάχτηκε υπέρ της αναλογικής εφαρμογής των συνεπειών της ερημοδικίας του ενάγοντος και του εναγόμενου αντίστοιχα στην τακτική διαδικασία.[[156]](#footnote-156) Επιπλέον, ο καθορισμός των συνεπειών της ερημοδικίας προτάθηκε ότι θα έπρεπε να λάβει υπόψη τη λειτουργία της ανακοπής ως ενδίκου βοηθήματος εισαγωγικού της δίκης.[[157]](#footnote-157) Έτσι, κατ’ αποτέλεσμα, όταν απουσιάζει ο ανακόπτων απορρίπτεται η ανακοπή δίχως ουσιαστική εξέταση, με την προϋπόθεση ότι η ανακοπή θα κριθεί παραδεκτή και οι λόγοι της παραδεκτοί και νόμω βάσιμοι (272 παρ, 1 και 2 ΚπολΔ). Αντίστοιχα, η απουσία του καθού, κατ’ αναλογική εφαρμογή των διατάξεων περί ερημοδικίας του εναγόμενου, συνεπάγεται την ομολογία των λόγων της ανακοπής (271 ΚπολΔ). Ωστόσο, γινόταν δεκτό ότι σε όσες περιπτώσεις κατά τη διαγνωστική δίκη εφαρμοζόταν ειδική διαδικασία θα έπρεπε αντίστοιχα να εφαρμόζονται οι ρυθμίσεις της ειδικής διαδικασίας που εκάστοτε εφαρμόζεται αναφορικά με τις συνέπειες της ερημοδικίας.[[158]](#footnote-158)

Στη συνέχεια, δυνάμει του Ν. 2915/2001, καταργήθηκε το τεκμήριο ερημοδικίας και υιοθετήθηκε το σύστημα της μονομερούς συζητήσεως ως συνέπεια της απουσίας του διαδίκου και στην τακτική διαδικασία, όπως ήδη ίσχυε στις ειδικές διαδικασίες. Έτσι, ενόψει των προβλέψεων του άρθρου 270 παρ. 1 εδ. ε’ ΚπολΔ, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 12 ν. 2915/2001 η ερημοδικία του αντιδίκου δε συνεπάγετο τη γένεση δυσμενών συνεπειών στο πρόσωπο του κατά τη διεξαγωγή της δίκης (παραίτηση από αγωγή για ενάγοντα/ ομολογία ισχυρισμών αντιδίκου για εναγόμενο), αλλά η δίκη προχωρούσε σα να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι. Ο ενάγων, μάλιστα, είχε το δικονομικό βάρος απόδειξης των πραγματικών ισχυρισμών του και σε αντίθετη περίπτωση η αγωγή απορριπτόταν ως ουσία αβάσιμη, παρά την απουσία του εναγόμενου. Ως απόρροια των ανωτέρω, λαμβανομένης υπόψη και της λειτουργίας της ανακοπής, ως ενδίκου βοηθήματος εισαγωγικού δίκης, η ανακοπή εξεταζόταν στην ουσία της και εν απουσία του ανακόπτοντος ή του καθού η ανακοπή.[[159]](#footnote-159) Περαιτέρω, εν απουσία του εκκαλούντος, εφαρμογής αναλογικής τύγχανε η διάταξη 524 παρ. 3 ΚπολΔ, ενώ απουσία του εφεσιβλήτου εφαρμοζόταν η διάταξη του άρθρου 524 παρ. 4 ΚπολΔ.[[160]](#footnote-160)

Ωστόσο, δυνάμει των τροποποιήσεων που επέφερε ο ν. 3994/2011, το σύστημα των δυσμενών συνεπειών της ερημοδικίας επανήλθε στην τακτική διαδικασία και ως εκ τούτου υιοθετήθηκαν εκ νέου από την ελληνική επιστήμη ανάλογες λύσεις μ’ αυτές που είχαν προταθεί κατά το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς προ του ν. 2915/2001, ήτοι αναλογική εφαρμογή των διατάξεων 272 παρ. 1 και 2 και 271 ΚπολΔ που ισχύουν στην αγωγή.

### β. Συνέπειες ερημοδικίας μετά την εισαγωγή του ν. 4055/2012 στον πρώτο και δεύτερο βαθμό δικαιοδοσίας (άρθρο 937 παρ.3 και 524 παρ.3 ΚπολΔ)

Ρηξικέλευθες μεταβολές αναφορικά με το ζήτημα των συνεπειών της ερημοδικίας του διαδίκου σε πρώτο βαθμό στις δίκες περί την εκτέλεση επέφερε η διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 19 του Ν. 4055/2012, με βάση την οποία προστέθηκε τρίτη παράγραφος στο άρθρο 937 ΚπολΔ. Έτσι, η διάταξη αυτή παραπέμπει στο άρθρο 643, το οποίο με τη σειρά του παραπέμπει στο άρθρο 649 παρ. 2 ΚπολΔ, το οποίο και ορίζει: «Αν κατά τη συζήτηση στο ακροατήριο δεν εμφανιστεί κάποιος διάδικος ή εμφανιστεί και δε λάβει νόμιμα μέρος στη συζήτηση, η διαδικασία προχωρεί σα να ήταν παρόντες όλοι οι διάδικοι.»Είναι ξεκάθαρη η νομοθετική επιλογή ως προς το είδος των συνεπειών που επιφέρει η απουσία του διαδίκου στις δίκες περί την εκτέλεση να εφαρμόζονται οι διατάξεις των ειδικών διαδικασιών περί ερημοδικίας, ήτοι το σύστημα της μονομερούς συζήτησης που ίσχυε ανέκαθεν. Με βάση επομένως τη διάταξη του άρθρου 937 παρ. 3 (Ν. 4055/2012) καθιερώνεται σύστημα «πλασματικής» παραστάσεως του ερημοδικαζόμενου διαδίκου, με συνέπεια η απουσία του να μη συνδέεται με την επέλευση σε βάρος του των επαχθών συνεπειών της ερημοδικίας, αλλά να δικάζεται ωσεί παρών. [[161]](#footnote-161)

Επιπροσθέτως, σε άμεση συνάφεια με αυτά που έγιναν δεκτά σε πρώτο βαθμό, μολονότι η άσκηση ανακοπής ερημοδικίας με το άρθρο 937 παρ.1 αρ.2 ΚπολΔ απαγορεύεται και σε δεύτερο βαθμό, οι συνέπειες της ερημοδικίας των διαδίκων συνεχίζουν να υφίστανται. Έτσι, στην κατ’ έφεση δίκη γίνεται δεκτό, βάση και της διάταξης του άρθρου 524 παρ.3 εδ. α ΚπολΔ, ότι εφαρμόζονται οι διατάξεις για την ερημοδικία του ενάγοντος, ήτοι εν απουσία του εκκαλούντος τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 272 ΚπολΔ και η έφεση απορρίπτεται ως ανυποστήρικτη.[[162]](#footnote-162) Κατά κρατούσα άποψη σε νομολογία και θεωρία η έφεση του εκκαλούντος που απουσιάζει απορρίπτεται όχι ως απαράδεκτη, αλλά ως ουσία αβάσιμη, χωρίς το δικαστήριο να προβαίνει σε κρίση περί του παραδεκτού της εφέσεως, καθώς θεωρείται ότι ο εκκαλών παραιτείται από την έφεση του και ότι αποδέχεται την πρωτοβάθμια απόφαση.[[163]](#footnote-163) Μάλιστα, οι λόγοι της, κατά πλάσμα δικαίου θεωρούνται ουσία αβάσιμοι και για την αιτία αυτή πάντα απορριπτέοι, εφόσον δε δίνεται στο δικαστήριο η δυνατότητα εκδόσεως αντίθετης απόφασης περί παραδοχής τους.[[164]](#footnote-164) Κατ’ ακολουθία των ανωτέρω, προσβλητή με αναίρεση είναι η εφετειακή απόφαση, στην οποία ενσωματώνεται η πρωτόδικη, της οποίας τα σφάλματα μπορούν να προταθούν ως σφάλματα της δευτεροβάθμιας απόφασης, εφόσον συνιστούν αναιρετικούς λόγους παραδεκτά προβαλλόμενους.[[165]](#footnote-165)

1. Καθορισμός παραβόλου ερημοδικίας

Περαιτέρω, έτερο ζήτημα που απασχόλησε νομολογία και ελληνική θεωρία ήταν το κατά πόσον είναι αναγκαίο να ορίζεται παράβολο ερημοδικίας στις δίκες περί την εκτέλεση, όταν η απόφαση εκδίδεται ερήμην του ανακόπτοντος. Κατά πάγια θέση στην ελληνική νομολογία και θεωρία, θέση που βρίσκεται σε πλήρη αντιστοιχία με την άποψη περί πλήρους αποκλεισμού της ανακοπής ερημοδικίας στις εκτελεστικές δίκες, παράβολο ερημοδικίας και έξοδα ερημοδικίας δεν ορίζονται.[[166]](#footnote-166)

Η αντίθετη άποψη που υποστηρίζεται μεμονωμένα στη νομολογία, ήτοι ότι απαιτείται ορισμός παραβόλου ερημοδικίας, έχει ως βάση της την θέση ότι η διάταξη του άρθρου 937 παρ. 1 αρ.2 ΚπολΔ αποκλείει μόνο την άσκηση αναιτιολόγητης ανακοπής ερημοδικίας. Έτσι, κατά αυτήν την παραδοχή όταν η απουσία του διαδίκου οφείλεται σε παρανομίες που παρείσφρυσαν κατά την κλήτευση του διαδίκου ή σε ανωτέρα βία πρέπει να προσδιορίζεται στην απόφαση παράβολο ερημοδικίας, καθώς και έξοδα.[[167]](#footnote-167) Επίσης, στο ίδιο αποτέλεσμα με διαφορετική συλλογιστική αφετηρία καταλήγει και η νομολογιακή θέση ότι χρειάζεται να οριστεί παράβολο ερημοδικίας για το ενδεχόμενο άσκησης «προπετούς» ανακοπής ερημοδικίας.[[168]](#footnote-168)

1. Υποκατάσταση της απαγορευμένης ανακοπής ερημοδικίας από την αναιτιολόγητη έφεση

Ενώ στις πρωτοβάθμιες αποφάσεις που εκδίδονται κατ’ αντιμωλία προκειμένου να εξαφανιστεί η πρωτόδικη απόφαση θα πρέπει, αφού κριθεί ότι η έφεση είναι παραδεκτή, να γίνει δεκτός ως βάσιμος ένας τουλάχιστον λόγος έφεσης (533,535 ΚπολΔ), η νομολογία στην περίπτωση των ερήμην αποφάσεων έχει υιοθετήσει ένα ιδιόμορφο δικονομικό σχήμα, σύμφωνα με το οποίο η έφεση του διαδίκου που ερημοδικάστηκε πρωτοδίκως λειτουργεί ως υποκατάστατο της καταργημένης αναιτιολόγητης ανακοπή ερημοδικίας ακόμη κι αν στο εφετήριο δεν περιέχεται κάποιος ειδικός λόγος εφέσεως.[[169]](#footnote-169) Τα ελληνικά δικαστήρια, με άλλα λόγια, δέχονται ότι με μόνη την άσκηση παραδεκτής εφέσεως αίρονται οι επαχθείς συνέπειες της ερημοδικίας και επέρχεται, μέσα στα όρια του μεταβιβαστικού αποτελέσματος, άμεση εξαφάνιση της εκκαλούμενης αποφάσεως χωρίς τη διατύπωση συγκεκριμένης πλημμέλειας κατ’ αυτής.[[170]](#footnote-170) Σε δεύτερο στάδιο, το δευτεροβάθμιο δικαστήριο μετατρέπεται σε πρωτοβάθμιο και χωρεί νέα κρίση της υποθέσεως με δικαίωμα προβολής -με το δικόγραφο της έφεσης και των προτάσεων του[[171]](#footnote-171)- όσων πραγματικών ισχυρισμών θα προέβαλε ο διάδικος και πρωτοδίκως αν ήταν παρών, χωρίς τους περιορισμούς του συγκεντρωτικού συστήματος των άρθρων 527 και 269 ΚπολΔ.[[172]](#footnote-172)Η σταθερή αυτή ερμηνευτική γραμμή των ελληνικών δικαστηρίων που ακολουθούνταν επί σειρά ετών, ήδη υπό την παλαιά ΠολΔικ και εδραιώθηκε από το 1973 και μετά, βρήκε ρητή νομοθετική κατοχύρωση στο άρθρο 528 ΚπολΔ, το οποίο εισήχθη με το άρθρο 3 παρ. 21 ν. 2207/1994.[[173]](#footnote-173) Με την εν λόγω νομοθετική ρύθμιση που έχει πεδίο εφαρμογής και στις δίκες περί την εκτέλεση, παραχωρείται η γενικευμένη δυνατότητα υπερβάσεως του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας με την προγραμματισμένη ερημοδικία του ενός διαδίκου στον πρώτο βαθμό.[[174]](#footnote-174) Κατόπιν των εκτεταμένων τροποποιήσεων που υπέστη η ανακοπή ερημοδικίας μετά την εισαγωγή του νόμου 2145/1993 η καθιερούμενη στο άρθρο 528 ΚπολΔ πλήρης έφεση θεωρήθηκε ο νομοθετικός συμβιβασμός ανάμεσα στη διατήρηση των επαχθών συνεπειών της ερημοδικίας στην τακτική διαδικασία και την ταυτόχρονη κατάργηση της αναιτιολόγητης ανακοπής ερημοδικίας.[[175]](#footnote-175) Με την κατάργηση της αναιτιολόγητης ανακοπής ερημοδικίας η έφεση επιτελεί πλέον το ρόλο του μέσου άρσης των επαχθών συνεπειών της ερημοδικίας.[[176]](#footnote-176)

Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι μεμονωμένες αποφάσεις στην ελληνική νομολογία υπό το καθεστώς του ν. 2915/2001[[177]](#footnote-177) και πριν την τροποποίηση του με το Ν. 3994/2011, νομοθετική ρύθμιση που σηματοδότησε την εγκαθίδρυση του συστήματος μονομερούς συζητήσεως στην τακτική διαδικασία, έκαναν δεκτό ότι με την άσκηση της εφέσεως το δευτεροβάθμιο δικαστήριο δεν εξαφανίζει αμέσως την ερήμην πρωτόδικη απόφαση, αλλά εξετάζει όλους τους παραδεκτά προβαλλόμενους ισχυρισμούς του ερημοδικασθέντος διαδίκου, χωρίς τους περιορισμούς του 527 ΚπολΔ και μόνο αν ευδοκιμήσει ορισμένος λόγος έφεσης μετά την υποχρεωτική συζήτηση της διαφοράς, προχωρεί σε εξαφάνιση της εκκαλουμένης.[[178]](#footnote-178) Σύμφωνα με τη νομολογιακή αυτή εκδοχή, από την ιστορική πορεία του άρθρου 528 ΚπολΔ προκύπτει ότι ο λόγος καθιέρωσης του εδράζεται στην ύπαρξη των ειδικών συνεπειών ερημοδικίας και συνεπακόλουθα μετά την κατάργηση των τεκμηρίων ερημοδικίας με την εισαγωγή του Ν. 2915/2001 διατυπώνονται έντονες αμφιβολίες ως προς την ανάγκη διατήρησης της διάταξης, ενόψει και της διάταξης του άρθρου 535 ΚπολΔ που αφορά γενικά τη διαδικασία στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο μετά την εξαφάνιση της εκκαλουμένης.[[179]](#footnote-179) Η εκδίκαση της υπόθεσης σε πρώτο βαθμό ωσεί παρόντος του διαδίκου επιβάλλει στο δικαστήριο να εκφέρει άποψη ως προς τη νομική και ουσιαστική βασιμότητα των ισχυρισμών των παριστάμενων διαδίκων και επομένως η έφεση πρέπει να περιέχει κάποιο νομικό σφάλμα ή κάποια πραγματική πλημμέλεια του πρωτοβάθμιου δικαστηρίου.[[180]](#footnote-180)

Στο πεδίο των δικών περί την εκτέλεση, που όπως εκτενώς υπογραμμίστηκε γίνεται δεκτό ότι απαγορεύεται γενικά η άσκησης ανακοπής ερημοδικίας σε αμφότερους τους βαθμούς δικαιοδοσίας, η κρατούσα άποψη στην ελληνική νομολογία επιστρατεύεται ως αιτιολογία για την υποκατάσταση της λειτουργίας της αναιτιολόγητης ανακοπής με την πλήρη έφεση το ότι η κατά της ερήμην απόφασης έφεση δεν ταυτίζεται κατ’ έννοια με τη διαληφθείσα ανακοπή ερημοδικίας και δεν επέρχεται μ’ αυτόν τον τρόπο περιγραφή της διάταξης του άρθρου 937 ΚπολΔ, η οποία απλώς περιορίζεται στο να αποκλείσει μόνο το ένδικο μέσο της ανακοπής ερημοδικίας.[[181]](#footnote-181)

Το ερώτημα που περαιτέρω τίθεται είναι κατά πόσον ο ερημοδικασθείς πρωτοδίκως διάδικος μπορεί να προτείνει νέους πραγματικούς ισχυρισμούς, ήτοι νέους λόγους ανακοπής, τους οποίους δεν είχε περιλάβει στο κύριο δικόγραφο της ανακοπής κατά της εκτέλεσης, ούτε στο δικόγραφο των πρόσθετων λόγων του άρθρου 585 ΚπολΔ. Εν προκειμένω υποστηρίζεται ένθερμα ότι δεν επιτρέπεται να προβληθούν νέοι πραγματικοί ισχυρισμοί που δεν περιέχονταν στο αρχικό ή στο τυχόν πρόσθετο δικόγραφο της ανακοπής του διαδίκου, εκτός κι αν οι ισχυρισμοί αυτοί είναι οψιγενείς.[[182]](#footnote-182) Η απαγόρευση πρότασης νέων λόγων ανακοπής στο δευτεροβάθμιο δικαστήριο υπαγορεύεται από την θεμελιώδη αρχή της μη υπερβάσεως του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας που απορρέει εκ του συνδυασμού των άρθρων 12 παρ. 2, 525 παρ. 1 και 2 ΚπολΔ και 535 παρ. 1 ΚπολΔ εφαρμοζόμενες ευθέως στις δίκες περί την εκτέλεση, σύμφωνα με την οποίες καμία αίτηση δικαστικής προστασίας δε μπορεί να υποβληθεί απευθείας στο δεύτερο βαθμό δικαιοδοσίας.[[183]](#footnote-183) Μάλιστα, σύμφωνα με το 535 παρ. 1 ΚπολΔ η εξουσία του εφετείου περιορίζεται στην έρευνα μόνο εκείνων των προς διάγνωση ζητημάτων, τα οποία είχαν υποβληθεί σε πρώτο βαθμό. Επομένως, οι νέοι πραγματικοί ισχυρισμοί που επιτρέπονται απεριόριστα στον δεύτερο βαθμό υπόκεινται στον περιορισμό του άρθρου 585 παρ. 2β ΚπολΔ που ως ειδική ρύθμιση αποκλείει την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 528 ΚπολΔ.

1. Άσκηση έκτακτων ενδίκων μέσων

α. Αναίρεση

Καταρχήν, δυνάμει του άρθρου 10 παρ. 6 ν. 2145/1993 προστέθηκε δεύτερη παράγραφος στο άρθρο 937 ΚπολΔ που εισήγαγε ειδικές ρυθμίσεις αναφορικά με την αναιρετική διαδικασία στις δίκες περί την εκτέλεση.[[184]](#footnote-184) Έτσι, η προθεσμία που καθιερώθηκε για την άσκηση αναίρεσης στην εκτελεστική δίκη, όταν ο αναιρεσείων διαμένει στο εξωτερικό ή είναι άγνωστης διαμονής είναι εξήντα ημέρες (937 παρ.2 εδ.α ΚπολΔ) κατ’ αντιδιαστολή με την προθεσμία των ενενήντα ημερών που ισχύει γενικότερα στις αναιρετικές δίκες σύμφωνα με το άρθρο 564 παρ. 2 ΚπολΔ. Επιπλέον, η δικάσιμος που ορίζεται για τη συζήτηση της αναίρεσης δεν επιτρέπεται να υπερβαίνει τους έξι μήνες (937 παρ.2 εδ.β’ ΚπολΔ), ενώ και οι προθεσμίες για την επίδοση της κλήσης προς συζήτηση της αναίρεσης καθορίζονται ενιαία σε τουλάχιστον εξήντα ημέρες πριν τη συζήτηση (937 παρ.1 εδ. γ’ ΚπολΔ). Τέλος, κατ’ άρθρον 937 παρ.2 εδ.δ’ ΚπολΔ που παραπέμπει στο άρθρο 575 ΚπολΔ η αναβολή της συζήτησης δε μπορεί να οριστεί σε χρόνο μεταγενέστερο των σαρανταπέντε (45) ημερών από τη δικάσιμο. Με τη νέα αυτή διάταξη γίνονται αποδεκτές προηγούμενες σχετικές προτάσεις συντμήσεως όλων των κρίσιμων για την άσκηση της αναιρέσεως προθεσμιών προς στο σκοπό επιτάχυνσεως της εκτελεστικής διαδικασίας.[[185]](#footnote-185)

Το πλέον, εντούτοις, πολυσυζητούμενο ζήτημα σε θεωρία και νομολογία αναφορικά με το εν λόγω έκτακτο ένδικο μέσο είναι κατά πόσον δικαιολογείται επίκληση αναιρετικού λόγου εκ του άρθρου 559 αρ. 14 ή των άρθρων 559 αρ. 1 και 19 ΚπολΔ προκειμένου απόφαση του δικαστηρίου της ουσίας να καταστεί ευεπίφορη στο ένδικο αυτό μέσο. Περαιτέρω, σε δεύτερο στάδιο χρήζει διευρεύνησης το εύρος του πεδίου εφαρμογής του αναιρετικού ελέγχου από τον αρ. 14 του άρθρου 559 ΚπολΔ και αντίστοιχα το πεδίο εφαρμογής των αναιρετικών λόγων 559 αρ.1 και 19 ΚπολΔ. Η υπαγωγή των λόγων στο αναιρετικό βεληνεκές του άρθρου 559 αρ. 14 ή αντίστοιχα των άρθρων 559 αρ. 1 και 19 ΚπολΔ εδράζεται στη θεμελιώδη διάκριση που επιχειρείται στο χώρο της αναιρετικής δίκης μεταξύ δικονομικών και ουσιαστικών κανόνων δικαίου. Σύμφωνα με την αντίληψη που κρατεί στο ελληνικό δίκαιο το δικονομικό δίκαιο αποτελεί ένα σύστημα κανόνων δικαίου, οι οποίοι συνολικά θεωρούμενοι αποβλέπουν κατά πρώτο λόγο στην προστασία των δικαιωμάτων και συμφερόντων των κοινωνών του δικαίου και μέσω αυτής στην αποκατάσταση της κοινωνικής ειρήνης της διασαλευόμενης από τη διαφορά που ανέκυψε. Αντίθετα, το ουσιαστικό δίκαιο αποβλέπει στη ρύθμιση της συμπεριφοράς των κοινωνών του δικαίου.[[186]](#footnote-186) Με άλλα λόγια, το δικονομικό δίκαιο απαρτίζεται από κανόνες δικαίου που καθορίζουν τα όργανα, τις προϋποθέσεις και την παροχή της δικαστικής προστασίας, κατ’ αντιδιαστολή με τους κανόνες του ουσιαστικού δικαίου που απευθύνουν επιταγές και απαγορεύσεις στους κοινωνούς του δικαίου με σκοπό τη ρύθμιση της συμπεριφοράς τους.[[187]](#footnote-187)

Καταρχήν, αξίζει να λεχθεί ότι ο αναιρετικός λόγος του άρθρου 559 αρ. 19 ΚπολΔ αναδεικνύεται ως ο δημοφιλέστερος στο πεδίο της αναγκαστικής εκτέλεσης εξ’ απόψεως εύρους περιεχόμενου και νομολογιακής εφαρμογής.[[188]](#footnote-188) Η διαπίστωση αυτή δικαιολογείται από τη φύση της αναγκαστικής εκτέλεσης, η οποία συντίθεται από μια αλληλουχία διαδικαστικών πράξεων, που διακρίνονται από την έντονη δικονομική τους τυπικότητα και των οποίων η ακυρότητα δεν επέρχεται αυτοδικαίως.[[189]](#footnote-189) Έχει κριθεί από την Ολομέλεια του ΑΠ ότι στον αναιρετικό λόγο 559 αρ. 14 ΚπολΔ εντάσσονται μόνο οι δικονομικές ακυρότητες, εκείνες δηλαδή που ανάγονται στη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης και επέρχονται συνεπεία εφαρμογής δικονομικών διατάξεων.[[190]](#footnote-190) Είναι αναντίρρητο ότι η διάταξη που συνδέεται άρρηκτα με δικονομικές ακυρότητες δεν είναι άλλη από τη διάταξη του άρθρου 159 ΚπολΔ στην οποία αποτυπώνονται τρεις μορφές δικονομικής ακυρότητας. Μάλιστα, κατά κρατούσα άποψη στην ελληνική νομολογία στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 559 αρ. 14 δεν εντάσσεται μόνο η περίπτωση της δικονομικής ακυρότητας του 159 αρ.2[[191]](#footnote-191), αλλά συμπεριλαμβάνονται και οι δικονομικές ακυρότητες του άρθρου 159 αρ. 1 και 3 ΚπολΔ.[[192]](#footnote-192) Πιο συγκεκριμένα, ακυρότητα απαγγέλλεται είτε «επειδή το δικαστήριο της ουσίας έπρεπε κατ’ άρθρον 159 αρ.1 και 2 ΚπολΔ να κηρύξει την ακυρότητα και δεν την κήρυξε και το αντίστροφο, ήτοι όταν κήρυξε την ακυρότητα, ενώ δεν έπρεπε, είτε όταν κατ’ άρθρο 159 αρ. 3 ΚπολΔ το δικαστήριο ουσίας διαπίστωσε τη συνδρομή δικονομικής βλάβης και μολαταύτα δεν κήρυξε την ακυρότητα και αντίστροφα, ήτοι όταν κήρυξε την ακυρότητα παρόλο που δε συνέτρεχε το στοιχείο της βλάβης.[[193]](#footnote-193) Μάλιστα, ο σχετικός αναιρετικός λόγος δε περιορίζεται μόνο στην ακυρότητα ή στο απαράδεκτο που πρέπει να προταθεί από τον ενδιαφερόμενο διάδικο, αλλά περιλαμβάνει και την αυτεπάγγελτη κήρυξη ή μη κήρυξη τους.[[194]](#footnote-194)

Επιπλέον, παρόλο που διατυπώθηκε στη θεωρία η ερμηνευτική θέση ότι στο ρυθμιστικό πεδίο του 559 αρ.14 ΚπολΔ δεν υπάγονται διαδικαστικές πράξεις οι οποίες δεν εκτυλίσσονται στα πλαίσια δίκης[[195]](#footnote-195), κυρίαρχη κατέστη εκ των υστέρων η αντίληψη ότι μπορούν να θεμελιώσουν τον αναιρετικό λόγο του άρθρου 559 αρ. 14 ΚπολΔ και ακυρότητες της αναγκαστικής εκτέλεσης εφόσον θεμελιώνουν λόγους ανακοπής προβαλλόμενους με το σχετικό ένδικο βοήθημα.[[196]](#footnote-196) Κατ’ αποτέλεσμα, επομένως, και ακυρότητες που δε βρίσκονται σε άμεση χρονική ή χωρική εγγύτητα με τη δίκη, όπως επίσης και ενέργειες διαδικαστικές διενεργούμενες εκτός δίκες καταλαμβάνονται από το ρυθμιστικό βεληνεκές του 559 αρ.19 ΚπολΔ. [[197]](#footnote-197)

Έτσι, νομολογιακά έχει κριθεί ότι η παράλειψη του εφετείου να κρίνει παραδεκτή την ασκηθείσα ανακοπή, επειδή το πιστοποιητικό εγγραφής της ανακοπής στα βιβλία διεκδικήσεων προσκομίστηκε μετ’ επικλήσεως δυνάμει των άρθρων 527 αρ. 3 και 269 παρ. 2 εδ. γ’ ΚπολΔ για πρώτη φορά ενώπιον του στοιχειοθετεί τη γένεση του αναιρετικού λόγου εκ του άρθρου 559 αρ. 14 ΚπολΔ.[[198]](#footnote-198) Επιπλέον, νομολογήθηκε ότι η διενέργεια αναγκαστικού πλειστηριασμού παρά το γεγονός ότι προσκομίστηκε μετά την έναρξη διεξαγωγής του προσωρινή διαταγή του δικαστή για αναστολή της εκτέλεσης επισύρει την εφαρμογή του 559 αρ. 14 ΚπολΔ αναιρετικού λόγου[[199]](#footnote-199), όπως το ίδιο απεφάνθη ο ΑΠ και στη συναφή περίπτωση που επεβλήθη με βάση διαταγή πληρωμής κατάσχεση εις χείρας τρίτου, παρόλο που νωρίτερα είχε γνωστοποιηθεί στο δικαστικό επιμελητή σημείωμα του δικαστή που διέταζε να ανασταλεί η αναγκαστική εκτέλεση.[[200]](#footnote-200) Επίσης, κρίθηκε ότι αναιρετικός έλεγχος βάση του 559 αρ.14 ΚπολΔ χωρεί και όταν παραβιάζεται η διάταξη του άρθρου 998 παρ.2 που αφορά τον τόπο διενέργειας του αναγκαστικού πλειστηριασμού[[201]](#footnote-201), καθώς και όταν παραβιάζεται η διάταξη του άρθρου 999 παρ.4 ΚπολΔ που σχετίζεται με τις επιδόσεις της περίληψης της κατασχετήριας έκθεσης.[[202]](#footnote-202)

Πέρα όμως από τη σωρεία δικονομικών διατάξεων που απαρτίζουν το δίκαιο της αναγκαστικής εκτέλεσης, ενυπάρχουν σ’ αυτό και διατάξεις που θα μπορούσαν να θεωρηθούν ουσιαστικού δικαίου με βάση το κριτήριο που αναλύθηκε ανωτέρω. Η παράβαση των ουσιαστικών διατάξεων ελέγχεται μέσω των αναιρετικών λόγων του 559 αρ.1 και 559 αρ.19 ΚπολΔ. Έτσι, ενδεικτικά, το χαρακτήρα ουσιαστικής διάταξης αποδίδει η νομολογία στη διάταξη του άρθρου 914 ΚπολΔ που προβλέπει την επαναφορά τον πραγμάτων στην προτέρα κατάσταση μετά την αποδοχή ανακοπής ή έφεσης, ένδικο βοήθημα που προσομοιάζει με το θεσμό του αδικαιολόγητου πλουτισμού, τον οποίο πρέπει να αποδώσει ο ενάγων εφεσίβλητος στον εναγόμενο εκκαλούντα μετά την εξαφάνιση της εκτελεσθείσας πρωτοβάθμιας απόφασης.[[203]](#footnote-203) Ουσιαστικού δικαίου διάταξη χαρακτηρίζει η νομολογία και τη διάταξη του 940 παρ.3 ΚπολΔ, στην οποία καθιερώνεται αξίωση αποζημίωσης σε περίπτωση άδικης εκτέλεσης.[[204]](#footnote-204) Την ίδια αντιμετώπιση επιφυλάσσουν τα δικαστήρια και στις διατάξεις 958 παρ.1 και 997 παρ.1 ΚπολΔ που προβλέπουν την απαγόρευση διάθεσης του πράγματος μετά την επιβολή της κατάσχεσης.[[205]](#footnote-205) Στην αυτή κατηγορία εντάσσεται και οι ακυρότητες λόγω καταχρηστικής διενέργειας του πλειστηριασμού ακινήτου, ιδίως όταν επισπεύθηκε αναγκαστικός πλειστηριασμός παρά την προφορική αντίθετη συμφωνία επισπεύδοντος και καθού η εκτέλεση[[206]](#footnote-206), όπως επίσης και στην περίπτωση της διάταξης του 1005 ΚπολΔ, η οποία καθορίζει τις συνέπειες της κατακύρωσης άμα τη καταβολή του πλειστηριάσματος από τον υπερθεματιστή.[[207]](#footnote-207)

Βέβαια, κατά πάγια μεθόδευση της νομολογίας πολλές διατάξεις της αναγκαστικής εκτελέσεως που ανενδοίαστα φέρουν χαρακτήρα δικονομικό τα ελληνικά δικαστήρια τις κατατάσσουν λανθασμένα στην κατηγορία των ουσιαστικών κανόνων δικαίου και έτσι επιτυγχάνουν τον αναιρετικό τους έλεγχο με βάση το 559 αρ.1 και 19 ΚπολΔ. Η άνωθεν τακτική της νομολογίας υπαγορεύεται σε πολλές περιπτώσεις και από την ανάγκη να υπερκεράσει το σκόπελο του ανελέγκτου αναιρετικώς με βάση το 559 αρ.14 ΚπολΔ των αποφάσεων των κατώτερων δικαστηρίων (άρθρο 560 ΚπολΔ), στις οποίες στηρίχτηκε η επίσπευση αναγκαστικής εκτέλεσης.[[208]](#footnote-208) Σημειώνεται, εξάλλου, ότι επανειλημμένως η νομολογία ακολουθεί την εν λόγω αποδοκιμαστέα στάση θεμελιώνοντας την αιτιολογία της στο γεγονός ότι η επιχειρούμενη αναγκαστική εκτέλεση ενέχει άσκηση ουσιαστικού δικαιώματος. Πιο συγκεκριμένα, το Ακυρωτικό εκτιμά ότι τα δικαιώματα του επισπεύδοντος, του καθού η εκτέλεση και των τρίτων εντάσσονται στην κατηγορία των ουσιαστικών δικαιωμάτων, παραγνωρίζοντας ότι το προστατευόμενο μέσω της αναγκαστικής εκτέλεσης δικαίωμα του επισπεύδοντος δεν είναι το ιδιωτικό δικαίωμα του απέναντι στο δανειστή του προς παροχή, αλλά το δημόσιο δικαίωμα του εναντίον της πολιτείας να του παράσχει έννομη προστασία με τη μορφή της αναγκαστικής εκτέλεσης με τη συδρομή των κρατικών οργάνων που είναι επιφορτισμένα με το σκοπό αυτό.[[209]](#footnote-209) Χαρακτηριστικά αναφέρεται η περίπτωση της ΑΠ 194/2003, η οποία εκδόθηκε επ’ αφορμή ακυρότητας πλειστηριασμού λόγω μη εγκυρότητας των επιδόσεων της περίληψης της κατασχετήριας έκθεσης. Η ανωτέρω αρειοπαγιτική απόφαση ενέταξε τον κανόνα του άρθρου 999 παρ.3 ΚπολΔ που αφορά τις διατυπώσεις της περίληψης της κατασχετήριας έκθεσης στους κανόνες ουσιαστικού δικαίου και έτσι πέτυχε τον αναιρετικό της έλεγχο βάση του 559 αρ.1 ΚπολΔ αξιοποιώντας την προεκτιθέμενη αιτιολογία.[[210]](#footnote-210) Στο ίδιο ατόπημα υπέπεσε το Ανώτατο Ακυρωτικό και στην ΑΠ 801/2006, εκλαμβάνοντας τις διατάξεις των άρθρων 954 παρ.2 εδ. ε’ και 998 παρ.2 ΚπολΔ ως ουσιαστικού δικαίου και έτσι έκρινε βάσιμο λόγο αναίρεσης εκ του άρθρου 559 αρ. 1 ΚπολΔ.[[211]](#footnote-211)

β. Αναψηλάφηση

Στο χώρο της αναγκαστικής εκτέλεσης ο συνηθέστερος λόγος εξαφάνισης δικαστικών αποφάσεων, οι οποίες επήλθαν επί ανακοπών κατά πράξεων της αναγκαστικής εκτελέσεως είναι η αίτηση ανατροπής της απόφασης λόγω συνδρομής των προϋποθέσεων της διάταξης του άρθρου 544 αρ.1 ΚπολΔ. [[212]](#footnote-212) Όπως επισημαίνεται, η ύπαρξη αντιφατικών δεδικασμένων συνιστά βαρύτατη παθολογία της δικαιοδοτικής λειτουργίας, όντας μια δικονομική παράβαση που κλονίζει το κύρος και το γόητρο της δικαιοσύνης και συνάμα υποσκάπτει την εμπιστοσύνη των ίδιων των κοινωνών του δικαίου στην ιδέα της δικαιοσύνης.[[213]](#footnote-213)Προϋπόθεση για την εφαρμογή της διάταξης 544 αρ.1 ΚπολΔ είναι η έκδοση ως προς την ίδια υπόθεση τελεσίδικων αποφάσεων, οι οποίες από άποψη περιεχομένου αλληαναιρούνται εν όλω ή εν μέρει.[[214]](#footnote-214) Ο νόμος, μάλιστα, αρκείται στο αντικειμενικό γεγονός της αδιαλλαξίας των εκατέρωθεν τελεσίδικων δικαστικών κρίσεων και αποσκοπεί στην άρση της συγκρούσεως και όχι στην αποκατάσταση του σφάλματος του δικαστηρίου που προέκυψε από την παραβίαση του δεδικασμένου ή στην επιβολή κυρώσεων στο διάδικο που παρέλειψε να επικαλεστεί στη δεύτερη δίκη το δεδικασμένο προηγούμενης απόφασης.[[215]](#footnote-215)Τα αντιφατικά δεδικασμένα στο πεδίο των δικών περί την εκτέλεση μπορεί να προκύψουν σε δύο περιπτώσεις: Καταρχήν, όταν η πρώτη απόφαση αναγνωρίζει την ανυπαρξία του δικαιώματος δικαστικής διάπλασης σε αναφορά με συγκεκριμένο λόγο, ενώ η δεύτερη -σε αναφορά με τον ίδιο λόγο ανακοπής και με την ίδια πράξη αναγκαστικής εκτέλεσης- το καταφάσκει.[[216]](#footnote-216) Πρόκειται εν προκειμένω για δημιουργία αντιφατικών δεδικασμένων αναφορικά με το κύριο ζήτημα, ήτοι τη δεσμευτική κρίση περί της ύπαρξης ή ανυπαρξίας του δικαιώματος ακυρώσεως της συγκεκριμένης πράξης εκτελέσεως με βάση κάποιο συγκεκριμένο λόγο. Εντούτοις δεν είναι απαραίτητο για τη γέννηση του εκ του άρθρου 544 αρ.1 ΚπολΔ λόγου αναψηλαφήσεως το αντικείμενο των δύο δικών να συμπίπτει απόλυτα. Γίνεται δεκτό σε νομολογία και θεωρία ότι η αντίφαση μπορεί να αφορά αποκλειστικά προδικαστικές κρίσεις.[[217]](#footnote-217) Έτσι αντιφατικά δεδικασμένα γεννιούνται και στην περίπτωση που η πρώτη απόφαση απορρίπτει την ανακοπή κατά ορισμένης πράξης ως αβάσιμη, αφού εκφέρει προηγουμένως κρίση προδικαστική σχετικά με την ύπαρξη ή το ενεργό έννομης σχέσης ουσιαστικού δικαίου που αποτέλεσε το περιεχόμενο του λόγου ανακοπής και εν συνεχεία εκδίδεται δεύτερη απόφαση η οποία κάνει δεκτή ως βάσιμη ανακοπή κατά επόμενης πράξης της ίδιας εκτελεστικής διαδικασίας, αφού προηγουμένως κάνει δεκτό τον ίδιο λόγο ανακοπής κατά της ίδιας αξιώσεως.[[218]](#footnote-218) Στη συγκεκριμένη περίπτωση η αντιφατικότητα των δεδικασμένων προέκυψε λόγω του ότι η δεύτερη απόφαση, η ακυρωτική, παραβίασε το δεδικασμένο το οποίο προέκυψε -υπό τις αυστηρές προυποθέσεις του 331 ΚπολΔ-από την προδικαστική κρίση της πρώτης απόφασης περί της ύπαρξης της εννόμου σχέσης ίδιας αξιώσεως με την προηγούμενη.

1. Το ανέκκλητο των αποφάσεων επί των ρυθμιστικών μέτρων της εκτέλεσης

Παγίως ο ΑΠ, αλλά και σύσσωμη η θεωρία διακρίνει τα μη-γνήσια ασφαλιστικά μέτρα σε εκείνα που τέμνουν οριστικά μια διαφορά και σε εκείνα που αποτελούν απλά ρυθμιστικά μέτρα, προκειμένου να διερευνηθεί περαιτέρω και η έκταση εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 686 επομ.[[219]](#footnote-219) Έτσι, έχει κριθεί ότι στα μη γνήσια ασφαλιστικά μέτρα στα οποία επιλύεται αυθεντικά μια διαφορά δεν εφαρμόζεται το άρθρο 699 ΚπολΔ που απαγορεύει την άσκηση των ενδίκων μέσων, με σταθερή αιτιολογία ότι η διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων προτιμάται από το νομοθέτη στην εν λόγω κατηγορία υποθέσεων για τα πλεονεκτήματα που προσφέρει, δηλαδή χάριν της απλότητας και της ταχύτητας στην έκδοση δικαιοδοτικής κρίσης.[[220]](#footnote-220)Αντιθέτως, σταθερά η νομολογία του ΑΠ τα ρυθμιστικά μέτρα της εκτέλεσης, μολονότι δεν είναι, τα εξομοιώνει διαδικαστικά με τα γνήσια ασφαλιστικά μέτρα, με αποτέλεσμα να κάνει δεκτή την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 699 ΚπολΔ σ’ αυτά.[[221]](#footnote-221)

Ο αποκλεισμός άσκησης ενδίκων μέσων στα ρυθμιστικά μέτρα της εκτέλεσης οδήγησε τη θεωρία και τη νομολογία στην παραδοχή της δυνατότητας άσκησης του ενδίκου βοηθήματος της τριτανακοπής ή της ανάκλησης κατ’ άρθρον 696 παρ.1 ΚπολΔ. Υποστηρίχτηκε από ισχυρή μερίδα των θεωρητικών ότι ο κατά κανόνα διαπλαστικός χαρακτήρας των αποφάσεων που αφορούν ρυθμιστικά μέτρα της εκτέλεσης, όπως η απόφαση επί της ανατροπής της κατασχέσεως (1019 ΚπολΔ) ή η απόφαση που διορθώνει την κατασχετήρια έκθεση (954 παρ.4 ΚπολΔ) συνηγορεί υπέρ της δυνατότητας ακύρωσης τους μόνο με τριτανακοπή.[[222]](#footnote-222) Σε κάθε, δε, περίπτωση ο τρίτος του οποίου παραβιάστηκε το δικαίωμα ακροάσεως, ένεκα μη κλητεύσεως και συμμετοχής στη σχετική δίκη δύναται να πετύχει την έναντι αυτού ανατροπή της αποφάσεως (590 ΚπολΔ) μόνο κάτω από τις αυστηρές προϋποθέσεις που θέτει η διάταξη του άρθρου 586 παρ.2 ΚπολΔ, ήτοι με επίκληση δόλου ή συμπαιγνίας των διαδίκων.[[223]](#footnote-223) Εντούτοις, η πρακτική σημασία της αναγνώρισης δικαιώματος τριτανακοπής στον τρίτο που θίγεται στα έννομα συμφέροντα του από την απόφαση που εκδόθηκε ερήμην του στη δίκη αμφισβητήθηκε έντονα στη θεωρία, ιδίως στη δίκη της ανατροπής της κατασχέσεως. Πράγματι, είναι γνωστό ότι μετά την έκδοση της διαπλαστικής αποφάσεως που ανατρέπει την κατάσχεση το κατασχεθέν πράγμα απελευθερώνεται από την κηδεμονία του επισπεύδοντος δανειστή και επιστρέφει στην κυριότητα του καθού, ο οποίος δύναται πλέον ελευθέρως να το μεταβιβάζει σε τρίτους. Ωστόσο, κατόπιν στάθμισης των αντίρροπων συμφερόντων των μερών και με αναλογική επίκληση των άνθρων 1203-1204 ΑΚ η θεωρία δέχεταιότι τα εμπράγματα δικαιώματα που απέκτησαν οι καλόπιστοι τρίτοι επί ακινήτων μετά την ανατροπή της κατάσχεσης δεν αναιρούνται λόγω μεταγενέστερης τελεσίδικης απόφασης που ανατρέπει τη βάση για την επιχείρηση των εκποιητικών δικαιοπραξιών.[[224]](#footnote-224) Επομένως, η επιστήμη καταλήγει ότι η δημιουργία παγιωμένων εννόμων σχέσεων στο χώρο του ουσιαστικού δικαίου καθιστά άνευ αντικειμένου τη συζήτηση περί προσβολής της απόφασης επί της ανατροπής με το ένδικο βοήθημα της τριτανακοπής.[[225]](#footnote-225)

Από την άλλη, διχοστασία επικράτησε σε θεωρία και νομολογία σχετικά με το αν οι αποφάσεις επί των ρυθμιστικών μέτρων υπόκεινται σε ανάκληση ή μεταρρύθμιση, όπως επιτρέπεται σε όλες τις αποφάσεις ασφαλιστικών μέτρων. Κατά την κρατούσα άποψη, η διάταξη του άρθρου 696 παρ.3 ΚπολΔ, ακόμη κι αν επήλθε μεταβολή των πραγματικών περιστατικών που θα δικαιολογούσε την εφαρμογή της, δεν εφαρμόζεται επί αποφάσεων που διατάσσουν ρυθμιστικά μέτρα, καθώς δε προσιδιάζει στη φύση και το σκοπότων εν λόγω αποφάσεων.[[226]](#footnote-226) Η δυνατότητα αυτή αναγνωρίζεται μόνο σε αποφάσεις που ενέχουν το στοιχείο της προσωρινής ισχύος και όχι φυσικά σε υποθέσεις που μόνο κατά παραπομπή για λόγους δικονομικής σκοπιμότητας εκδικάζονται με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων και δε λαμβάνουν ασφαλιστικά μέτρα.[[227]](#footnote-227) Σ’ αυτό το συμπέρασμα καταλήγει η νομολογία, ανεξαρτήτως του ερειζόμενου ζητήματος αν η απόφαση που διατάσσει ρυθμιστικά μέτρα παράγει προσωρινό δεδικασμένο, ανάλογου με εκείνου της απόφασης που εκδίδεται στα ασφαλιστικά μέτρα, ή αντίθετα γνήσιο δεδικασμένο των άρθρων 321 επομ. ΚπολΔ.[[228]](#footnote-228)

## V.Έλλειψη ανασταλτικού αποτελέσματος της προθεσμίας και της ασκήσεως των ενδίκων μέσων (937 παρ.1 αρ. γ’ ΚπολΔ)

1. Πεδίο εφαρμογής του ανασταλτικού αποτελέσματος

Κατά παρέκκλιση από τις γενικές διατάξεις που συνδέουν τη συνέπεια της αναστολής της εκτελεστότητας της προσβαλλόμενης απόφασης με την προθεσμία και την άσκηση των ενδίκων μέσων, το άρθρο 937 παρ. 1 αρ. 3 ΚπολΔ υπογραμμίζει ότι τόσο η προθεσμία, όσο και η άσκηση των ενδίκων μέσων δεν αναστέλλουν την εκτέλεση της απόφασης επί της ανακοπής. Καταρχήν, η γενική διατύπωση της εν λόγω διάταξης αφήνει να εννοηθεί ότι η ρύθμιση καταλαμβάνει τόσο τα τακτικά ένδικα μέσα, όσο και τα έκτακτα. Ωστόσο, δεδομένου του ότι ο νόμος δεν αναγνωρίζει ανασταλτικό αποτέλεσμα στα έκτακτα ένδικα μέσα της αναίρεσης και της αναψηλάφησης[[229]](#footnote-229) (565 και 546 ΚπολΔ αντίστοιχα), καθώς και του ότι η άσκηση ανακοπής ερημοδικίας απαγορεύεται στις δίκες περί την εκτέλεση (937 παρ. 1 αρ 2 ΚπολΔ), καθίσταται σαφές ότι η ρύθμιση του νόμου εξαντλεί τη σπουδαιότητα της στο τακτικό ένδικο μέσο της έφεσης, το ανασταλτικό αποτέλεσμα του οποίου κατοχυρώνεται από τις γενικές διατάξεις των άρθρων 519 και 521 ΚπολΔ συνδυαστικά καλούμενες σε εφαρμογή.[[230]](#footnote-230) Η προκείμενη διατύπωση του νόμου δεν είναι άγνωστη στο ελληνικό δικονομικό δίκαιο, καθώς προϋπήρχε τόσο στο άρθρο 35 του προσχεδίου του εισηγητή Μιχελάκη, όπως και στην αρχική μορφή του ΚπολΔ του 1968.[[231]](#footnote-231)

Από την πρώτη κιόλας ανάγνωσης της διάταξης γεννιέται ο ειδικότερος προβληματισμός σχετικά με την έκταση του αποκλεισμού του ανασταλτικού αποτελέσματος της προθεσμίας και της άσκησης των ενδίκων μέσων. Με άλλα λόγια, αν το ρυθμιστικό βεληνεκές της διάταξης αφορά όλες αδιακρίτως τις κατηγορίες δικών περί την εκτέλεση, ή αντιθέτως αν περιορίζεται σε κάποια από αυτές. Αληθεύει ότι η προβληματική αυτή έχει υποστεί την επιστημονική βάσανο και εξ’ αυτού του λόγου έχουν διατυπωθεί ποικίλες θέσεις. Κατά μια εκδοχή που συνιστά και την κρατούσα θέση στη θεωρία η εφαρμογή του άρθρου καταλαμβάνει όλες ανεξαιρέτως τις δίκες περί την εκτέλεση, αλλά ιδίως εκείνες τις δίκες των ανακοπών του άρθρου 933 και 936 ΚπολΔ, στις οποίες και επιτρέπεται η άσκηση ενδίκων μέσων.[[232]](#footnote-232) Μάλιστα, κατ’ αυτήν την άποψη, ο κανόνας του 937 παρ.1 αρ 3 καταλαμβάνει τόσο της ανακοπές κατά της εκτέλεσης στο στάδιο της προδικασίας, της κύριας διαδικασίας, καθώς και τις ανακοπές των άρθρων 971 παρ.3 και 980 παρ.2 ΚπολΔ που ασκούνται στο χρονικό σημείο της διανομής του πλειστηριάσματος.[[233]](#footnote-233) Κατά ακριβώς αντίθετη παραδοχή, η ρύθμιση περιορίζεται μονάχα στα ρυθμιστικά μέτρα της εκτέλεσης.[[234]](#footnote-234) Η άποψη αυτή δέχτηκε, εντούτοις, δριμύτατη κριτική από εκπροσώπους της θεωρίας. Το κυριότερο επιχείρημα προς αντίκρουση της ανωτέρω ερμηνευτικής γραμμής αποτέλεσε το γεγονός ότι τα ρυθμιστικά μέτρα δεν υπόκεινται στην άσκηση των ενδίκων μέσων, εφόσον δικάζονται κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων και επομένως η πρόβλεψη του νόμου θα ήτο άνευ αντικειμένου.[[235]](#footnote-235) Κατά δε μια τρίτη, ενδιάμεση θέση, η διάταξη του άρθρου 937 παρ.1 αρ.3 ΚπολΔ εφαρμόζεται στις δίκες των ανακοπών των άρθρων 933 και 936 ΚπολΔ, ωστόσο επιβάλλεται συσταλτική ερμηνεία της διάταξης, έτσι ώστε όταν πρόκειται για δίκες περί την εκτέλεση που ασκούνται μετά την τελευταία πράξη εκτέλεσης να μην εφαρμόζεται ο ανωτέρω κανόνας, είτε αφορά άμεση, είτε έμμεση εκτέλεση.[[236]](#footnote-236) Η τελολογία που υπαγορεύσε την τελευταία ερμηνευτική προσέγγιση, καθώς και τα αδιέξοδα και τα προβλήματα που κλήθηκε να επιλύσει θα αναλυθούν στην πορεία του παρόντος εκπονήματος.

1. Ειδικότερα ο όρος «εκτέλεση» στο 937 παρ.1 αρ.3 ΚπολΔ

Ο όρος «εκτέλεση» στη νομοθετική ρύθμιση του 937 παρ.1 αρ.3 ΚπολΔ πρέπει να ερμηνεύεται με ευρύτητα, έτσι ώστε να εμπερικλείει κάθε νομική ή υλική συνέπεια της προσβαλλόμενης αποφάσεως. Ακριβολογώντας, η έννοια της εκτελέσεως παραπέμπει ευθέως στη διαπλαστική ενέργεια της αποφάσεως, με αποτέλεσμα η σχετική μεταβολή στο νομικό κόσμο να επέρχεται αμέσως μετά την έκδοση της πρωτόδικης αποφάσεως, χωρίς να ενδιαφέρει αν ασκήθηκε έφεση ή αν τρέχει ακόμη η προθεσμία ασκήσεως της.[[237]](#footnote-237) Η διάταξη του άρθρου 937 ΚπολΔ παρ.1 αρ. 3 ΚπολΔ αφορά κατ’ αποκλειστικότητα τις πρωτόδικες διαπλαστικές αποφάσεις που κάνουν δεκτές τις ανακοπές κατά της εκτέλεσης και ως εκ τούτου διακόπτουν –τουλάχιστον μέχρι την έκδοση αποφάσεως από το δευτεροβάθμιο δικαστήριο που να εξαφανίζει την πρωτόδικη απόφαση και να απορρίπτει την ανακοπή- την πορεία της αναγκαστικής εκτέλεσης.[[238]](#footnote-238) Αντίθετα, όταν η ανακοπή απορριφθεί πρωτόδικα δε νοείται καν να γίνεται λόγος για μη ανασταλτικά αποτελέσματα της προθεσμίας και της άσκησης της έφεσης, καθώς κανένα αποτέλεσμα διαφορετικό από την υπάρχουσα κατάσταση δε διαμορφώθηκε με την απορριπτική της ανακοπής πρωτόδικη απόφαση.[[239]](#footnote-239)

Στον αντίποδα, η πρωτόδικη απόφαση επί της ανακοπής με την έκδοση της δεν παράγει και δεδικασμένο, καθώς η έννοια της δεσμευτικότητας των με την απόφαση (τυπικό δεδικασμένο) κριθέντων συνυφαίνεται αναπόσπαστα με την τελεσιδικία της απόφασης. [[240]](#footnote-240)

Το γεγονός πάντως ότι η διαπλαστική απόφαση που ακυρώνει πράξη της αναγκαστικής εκτέλεσης αναπτύσσει αποτελέσματα άμα τη εκδόσει της δε πρέπει να μας παρασύρει στη σκέψη ότι η δικαιοδοτική αυτή κρίση εξομειώνεται με προσωρινά εκτελεστή απόφαση. Συνεπώς, στις δίκες περί την εκτέλεση δυνατότητα αναλογικής εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 907-914 ΚπολΔ δεν υφίσταται.[[241]](#footnote-241)

1. Τελολογία της ρύθμισης

Υποστηρίζεται παγίως στην ελληνική θεωρία ότι ο σκοπός που επιτελεί η διάταξη του άρθρου 937 παρ.1 αρ.3 ΚπολΔ είναι ανάλογος του στόχου που επιδιώκεται με το σύνολο των ειδικών κανόνων που θεσπίζονται στο άρθρο 937 ΚπολΔ, ήτοι η αδήριτη αναγκαιότητα περί επιτάχυνσης της εκτελεστικής διαδικασίας. Πράγματι, η νομοθετική αυτή βούληση ικανοποιείται επαρκώς όταν απορρίπτεται η ανακοπή ως ουσία αβάσιμη. Και τούτο διότι με τη δημοσίευση της απορριπτικής απόφασης επί της ανακοπής επέρχεται δικαστική επιβεβαίωση του κύρους της αναγκαστικής εκτέλεσης και δε δικαιολογείται κανένα περαιτέρω μετέωρο στάδιο αβεβαιότητας. Βέβαια, η αυτή λογική ενυπήρχε και στη διάταξη του άρθρου 938 παρ.4 ΚπολΔ, σύμφωνα με την οποία η αναστολή της εκτελεστικής διαδικασίας εξ’ ασκήσεως ανακοπής διαρκεί ωσότου εκδοθεί οριστική απόφαση επί της ανακοπής, ρύθμιση που επισφραγίζει τη βούληση του ιστορικού νομοθέτη η αναστολή της εκτελεστικής διαδικασίας να μην επιμηκύνεται σε χρόνο μεταγενέστερο της εκδόσεως της απόφασης επί της ανακοπής.

Εντούτοις, έντονα αμφισβητείται αν προωθείται ο νομοθετικός σκοπός της ταχύτερης περάτωσης των δικών περί την εκτέλεση στην περίπτωση που η απόφαση δέχεται ως βάσιμη την ανακοπή και επιφέρει άμεση ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης εκτελέσεως.[[242]](#footnote-242) Εν προκειμένω, με το πάγωμα της αναγκαστικής εκτελέσεως προωθούνται σε μεγάλο βαθμό τα συμφέροντα του καθού η εκτέλεση (και του τρίτου ανακόπτοντος του άρθρου 936 ΚπολΔ), καθώς σε αντίθετη περίπτωση είναι ορατός ο κίνδυνος να διενεργεί αναγκαστική εκτέλεση η οποία μπορεί μεταγενέστερα με απόφαση του δευτεροβαθμίου δικαστηρίου να ακυρωθεί.[[243]](#footnote-243) Με άλλα λόγια, κρίθηκε νομοθετικά σκόπιμο εν τοιαύτη τη περιπτώσει να διακοπεί η πορεία της αναγκαστικής εκτέλεσης προς αποφυγή δημιουργίας μη αναστρέψιμων καταστάσεων με την έκδοση τελεσίδικης απόφασης που ενδεχομένως θα διαφοροποιούνταν κατά περιεχόμενο από την πρωτόδικη κρίση. Επομένως, καμία επιτάχυνση στη διεξαγωγή της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτελέσεως δεν επιτυγχάνεται, ενώ αντιθέτως έκδηλο είναι το αίσθημα ανασφάλειας δικαίου που επικρατεί μέχρι το χρονικό σημείο έκδοσης τελεσίδικης δικαστικής απόφασης που θα αποφαίνεται τελειωτικά για το ζήτημα. Ιδιαίτερα προβλήματα και αδιέξοδα ανακύπτουν όταν πρόκειται για δίκες που στρέφονται κατά της τελευταίας πράξης εκτελέσεως, όπου τρίτα πρόσωπα στηρίζουν τα έννομα συμφέροντα τους πάνω στην μετέωρη κρίση περί της εγκυρότητας του διενεργηθέντος πλειστηριασμού. Τα προσκόμματα που ορθώνονται στις εν λόγω περιπτώσεις θα διερευνηθούν διεξοδικά περαιτέρω.

1. Ειδικότεροι προβληματισμοί από την άμεση διαπλαστική ενέργεια των αποφάσεων που ακυρώνουν την αναγκαστική εκτέλεση

### α. Ακύρωση του αναγκαστικού πλειστηριασμού

Η άμεση διαπλαστική ενέργεια των αποφάσεων στις δίκες περί την εκτέλεση που απορρέει ευθέως από το άρθρο 937 παρ.1 εδ. γ’ ΚπολΔ, όπως εκτέθηκε, δημιουργεί δυσεπίλυτα προβλήματα κατά την εφαρμογή της στις ανακοπές που ασκούνται μετά τη διενέργεια της τελευταίας πράξης εκτελέσεως και ιδιαίτερα στην απόφαση που εκδίδεται σε ανακοπή κατά του κύρους του αναγκαστικού πλειστηριασμού.

Προς αποφυγή των ανεπιθύμητων συνεπειών- που θα καταγραφούν αναλυτικά στις επόμενες γραμμές- που επέρχονται με την ακύρωση του αναγκαστικού πλειστηριασμού μερίδα της επιστήμης επεχείρησε να εξεύρει δικαιολογητικό έρεισμα προκειμένου να αποκλειστεί η εφαρμογή του 937 παρ.1 αρ.3 ΚπολΔ στις δίκες που αφορούν την ακύρωση της τελευταίας πράξης εκτελέσεως. Καταρχήν, το εγχείρημα τμήματος της θεωρίας να στηρίξει τον εν λόγω αποκλεισμό στο γεγονός ότι το πεδίο εφαρμογής του 937 παρ.1 αρ.3 ΚπολΔ καταλαμβάνει μόνο τα ρυθμιστικά μέτρα της εκτέλεσης και όχι τις δίκες τις διαγνωστικές του κύρους της εκτελέσεως (άρα ούτε και τις ανακοπές κατά του πλειστηριασμού) δεν έτυχε σπουδαίας απήχησης.[[244]](#footnote-244) Και τούτο διότι, όπως αναλύθηκε, η διάταξη του άρθρου 937 παρ. 1 αρ.3 εισήχθη ακριβώς για να εφαρμοστεί στις δίκες εκείνες των οποίων οι αποφάσεις υπόκεινται σε ένδικα μέσα και όχι σε αποφάσεις που εκδικάζονται κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων και ως εκ τούτου είναι ανέκκλητες. Το ισχυρότερο επιχείρημα υπέρ της συσταλτικής ερμηνείας του άρθρου 937 παρ. 1 αρ.3 αντλήθηκε από τις εργασίες της προπαρασκευαστικής επιτροπής κατά τη σύνταξη του ΚπολΔ. Ειδικότερα, κατά το προσχέδιο του Εισηγητή Μιχελάκη η έλλειψη ανασταλτικότητας των ενδίκων μέσων προβλεπόταν ρητά από το νόμο σε όλες τις κατηγορίες δικών περί την εκτέλεση[[245]](#footnote-245), πλην των ανακοπών κατά του πλειστηριασμού ή αναπλειστηριασμού.[[246]](#footnote-246) Το αυτό επιχείρημα επιρρώνεται ακόμη περισσότερο αν αναλογιστεί κανείς ότι στις δίκες τις σχετικές με τη διανομή του πλειστηριάσματος είχε θεσπιστεί ειδική διάταξη ( άρθρο 72 παρ.3 του Προσχεδίου) σύμφωνα με την οποία η άσκηση των αντιρρήσεων κατά του πίνακα κατατάξεως ανέστειλε τη διανομή του πλειστηριάσματος μέχρι την τελεσιδικία της απόφασης για τους δανειστές εκείνους των οποίων η κατάταξη είχε προσβληθεί με ανακοπή. Η νομοθετική αυτή διάταξη συγχωνεύτηκε εν συνεχεία χάριν συντονισμού του περιεχομένου τους με τη διάταξη 73 παρ.2 του Προσχεδίου η οποία όριζε με τη σειρά της ότι ο υπάλληλος του πλειστηριασμού δε μπορεί να καταβάλλει στους δανειστές αυτούς παρά μόνο με εγγύηση και ύστερα από σχετική άδεια του δικάζοντος την ανακοπή δικαστηρίου. Η αυτή ρύθμιση ενσωματώθηκε στη νέα διάταξη του άρθρου 980 παρ.2 ΚπολΔ, στην οποία εντούτοις παραλείφτηκε να επαναληφθεί ο όρος «τελεσιδικία» ως κάτι το αυτονόητο, καθόσον εξακολουθούσε να τίθεται ως προϋπόθεση για την καταβολή του πλειστηριάσματος στους δανειστές των οποίων η κατάταξη προσβλήθηκε η καταβολή εγγυοδοσίας από τον δανειστή ύστερα από άδεια του δικάζοντος την ανακοπή δικαστηρίου, άρα οποιουδήποτε, πρωτοβάθμιου ή δευτεροβάθμιου.[[247]](#footnote-247)

1. Απόσβεση υποθηκών και προσημειώσεων (1005 παρ.3 εδ. γ ΚπολΔ)

Καταρχήν, σύμφωνα με το άρθρο 1005 παρ.3 εδ. α’ ΚπολΔ αυτοδίκαιη συνέπεια της καταβολής του πλειστηριάσματος αποτελεί η απόσβεση της εγγεγραμμένης στο πλειστηριασμένο ακίνητο υποθήκης ή προσημείωσης. Η διάταξη αυτή εναρμονίζεται (ή αποτελεί τη δικονομική έκφανση της ουσιαστικού δικαίου διάταξης του 1318 αρ.3 Α.Κ) με την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 1318 αρ.3 Α.Κ που προβλέπει ότι « απόσβεση της υποθήκης επέρχεται και με τον πλειστηριασμό του ενυπόθηκου κτήματος και την καταβολή του πλειστηριάσματος. Το πεδίο εφαρμογής της παρούσας διάταξης καταλαμβάνει όχι μόνο την τυχόν υπέρ του επισπεύσαντος τον πλειστηριασμό δανειστή υποθήκη, αλλά όλες τις εγγεγραμμένες στο πλειστηριασμένο ακίνητο υποθήκες ή προσημειώσεις με βάση οποιοδήποτε τίτλο τόσο κατά του καθού η εκτέλεση, όσο και κατά των δικαιοπαρόχων του.[[248]](#footnote-248) Περαιτέρω, σε αρμονία με τη ρύθμιση του εδαφίου α’ του 1005 παρ.3 ΚπολΔ το εδ. β’ της αυτής διάταξης ορίζει ότι ο υπερθεματιστής μετά την καταβολή του πλειστηριάσματος έχει δικαίωμα να ζητήσει την εξάλειψη των υποθηκών, προσημειώσεων και κατασχέσεων που είναι γραμμένες πάνω στο πλειστηριασθέν ακίνητο. Περαιτέρω, το εδ. γ’ προβλέπει ότι με την ακύρωση του πλειστηριασμού αναβιώνουν αυτόματα οι υποθήκες και οι προσημειώσεις που εξαλείφτηκαν και ο υποθηκοφύλακας έχει υποχρέωση να κάνει σχετική σημείωση στα ειδικά βιβλία, όταν του προσαχτεί αντίγραφο της ακυρωτικής αποφάσεως. Εκ της αναγνώσεως του εδαφίου γ’ της οικείας διάταξης άγεται κανείς στην κρίση ότι μοναδική προϋπόθεση που τίθεται για την εφαρμογή του είναι η προηγούμενη ακύρωση του πλειστηριασμού δια δικαστικής αποφάσεως, εκδιδομένης μετά από άσκηση ανακοπής των άρθρων 933 επομ. Χρήζει διευκρινήσεως ότι οι εμπράγματες ασφάλειες που αναβιώνουν μετά την ακύρωση του πλειστηριασμού είμαι μόνο εκείνες για τις οποίες δεν έχει επέλθει ολοκληρωτική απόσβεση της απαίτησης την οποία εξασφαλίζουν μετά τη διανομή του πλειστηριάσματος, ήτοι αναβιώνουν εμπράγματες ασφάλειες μόνο υφιστάμενων απαιτήσεων.[[249]](#footnote-249) Επιπλέον, η διάταξη καλείται σε εφαρμογή και στην περίπτωση που δεν έχει συντελεστεί διανομή του πλειστηριάσματος.[[250]](#footnote-250) Η εφαρμογή του άρθρου 937 παρ. 1 αρ.3 ΚπολΔ στη συγκεκριμένη περίπτωση εμπερικλείει τον εξής κίνδυνο: Μετά την έκδοση της οριστικής απόφασης που ακύρωσε τον πλειστηριασμό και επέφερε ως εκ τούτου αναβίωση των υποθηκών που ήδη με την καταβολή του πλειστηριάσματος είχαν αποσβεστεί, εκδίδεται τελεσίδικη απόφαση που απορρίπτει την κατ’ άρθρο 933 ΚπολΔ ανακοπή. Γίνεται αντιληπτό ότι η (εκ νέου) απόσβεση των εμπράγματων ασφαλειών πυροδοτεί το σύστημα ασφάλειας των συναλλαγών και δε συνάδει με την επιβαλλόμενη από το νόμο σταθερότητα των εγγραφών στα δημόσια βιβλία.[[251]](#footnote-251) Έτσι θεωρήθηκε επιβεβλημένη από τη θεωρία η συσταλτική ερμηνεία της διάταξης, έτσι ώστε οι ανακοπές κατά του πλειστηριασμού να αναπτύσσουν διαπλαστική ενέργεια όχι από την οριστική έκδοση τους, όπως επιτάσσει το γράμμα του 937 παρ. 1 αρ.3 ΚπολΔ, αλλά από την τελεσιδικία τους. Επιπλέον, υπάρχει πιθανότητα μετά την έκδοση οριστικής απόφασης που απέρριψε την ανακοπή κατά του πλειστηριασμού (και επομένως το πράγμα ελευθερώθηκε από εμπράγματες ασφάλειες) οι δανειστές του πρώην καθού η εκτέλεση να σπεύσουν να επιβάλλουν πάνω στο αποδεσμευμένο πλέον πράγμα νέα εμπράγματα βάρη. Ωστόσο, κατόπιν άσκησης έφεσης ενδέχεται η τελεσίδικη απόφαση να κάνει δεκτή την ανακοπή, να ακυρώσει τον διενεργηθέντα πλειστηριασμό και επομένως να αναβιώσουν εκ νέου τα παλιά βάρη. Έπειτα από στάθμιση των αντίπαλων συμφερόντων του υπερθεματιστή και των δανειστών του καθού η εκτέλεση και κινούμενη, άρα, η επιστήμη προς την κατεύθυνση υπεράσπισης των υπέρτερων συμφερόντων του υπερθεματιστή εν προκειμένω, ο οποίος έχει συμφέρον να αποκτά το πράγμα ελεύθερο από βάρη (1005 παρ. 3 εδ. γ’ ΚπολΔ) προτάθηκε από μερίδα της θεωρίας η θέση να θεωρηθούν άκυρα τα νεότερα εμπράγματα βάρη που συστάθηκαν πάνω στο πράγμα μετά την έκδοση της οριστικής απόφασης επί της ανακοπής, με δυνατότητα μάλιστα εξάλειψης τους.[[252]](#footnote-252) Η ερμηνευτική αυτή εκδοχή μόνο με διασταλτική ερμηνεία του άρθρου 1005 παρ.3 εδ. γ’ ΚπολΔ μπορεί να υποστηριχτεί, δεδομένου του ότι το γράμμα της διάταξης αναφέρεται μόνο στα εμπράγματα βάρη με τα οποία ήταν επιβαρυμένο το πλειστηριασθέν πριν την διενέργεια του πλειστηριασμού.[[253]](#footnote-253)

1. Ειδικά ζητήματα κατά την εφαρμογή του 1018 ΚπολΔ

Παρόμοιου είδους προβλήματα αναφύονται και κατά την εφαρμογή του άρθρου 1018 εδ. β’ ΚπολΔ. Καταρχήν, δικαιολογητικός σκοπός θέσπισης της σχετικής διάταξης ήταν η ανάγκη για αποτελεσματική προστασία του υπερθεματιστή που κατέβαλε το πλειστηρίασμα, καθώς όφειλε, το οποίο διανεμήθηκε σε πλειστηριασμό που εν συνεχεία ακυρώθηκε. Έτσι, προβλέφτηκε ότι σε περίπτωση που ο πλειστηριασμός ακυρώθηκε ο υπερθεματιστής για την ικανοποίηση της απαίτησης του μπορεί να επισπεύσει νέο πλειστηριασμό πάνω στο πλειστηριασμένο ακύρως πράγμα με βάση την απόφαση που ακύρωσε την εκτέλεση και την πιστοποίηση του υπαλλήλου ότι το πλειστηρίασμα έχει καταβληθεί και διανεμηθεί.[[254]](#footnote-254) Από την παραπάνω ρύθμιση, γίνεται δεκτό στη νομική φιλολογία ότι αναγνωρίζεται ευθεία απαίτηση, κατά τις διατάξεις του 904 επομ. ΑΚ, στον υπερθεματιστή για ανάληψη του καταβληθέντος και ήδη διανεμηθέντος πλειστηριάσματος στους δανειστές, μόνο βέβαια ως προς το κεφάλαιο της απαίτηση τους και όχι και ως προς τους τόκους.[[255]](#footnote-255)Επιπλέον, συνάγεται ότι η ακυρωτική του πλειστηριασμού απόφαση υπέχει θέση ιδιότυπου εκτελεστού τίτλου για το νέο πλειστηριασμό που επισπεύδει ο υπερθεματιστής επιδιώκοντας να αναλάβει το πλειστηρίασμα που κατέβαλε.[[256]](#footnote-256)Μάλιστα, σύμφωνα με το εδ. α’ της ίδιας διάταξης η απαίτηση αυτή του υπερθεματιστή διαθέτει ειδικό προνόμιο στον νέο πλειστηριασμό που θα διενεργηθεί, κατατασσόμενη ευθύς μετά τα έξοδα εκτέλεσης και πριν από κάθε άλλη απαίτηση που απολαμβάνει γενικού ή ειδικού προνομίου.[[257]](#footnote-257)Επομένως, προκειμένου να κληθεί σε εφαρμογή η σχετική διάταξη, ως απαραίτητες προϋποθέσεις τίθενται αφενός η ακύρωση του πλειστηριασμού με δικαστική απόφαση ύστερα από άσκηση ανακοπής του άρθρου 933 ή του 936 ΚπολΔ[[258]](#footnote-258) και αφετέρου η διανομή του καταβλημένου από τον υπερθεματιστή πλειστηριάσματος στους δανειστές του καθού η εκτέλεση, εν όλω ή εν μέρει[[259]](#footnote-259) Πέραν τούτων, η διάταξη εφαρμόζεται για όσο χρόνο το πλειστηριασμένο ακύρως πράγμα βρίσκεται στην περιουσία του καθού η εκτέλεση και δεν έχει μεταβιβαστεί ακόμη σε τρίτον.[[260]](#footnote-260)

Το κρίσιμο ερώτημα που τίθεται αφορά τι θα γίνει στην περίπτωση που ο υπερθεματιστής με βάση οριστική απόφαση που ακύρωσε τον πλειστηριασμό επέσπευσε νέο πλειστηριασμό προκειμένου να ικανοποιηθεί από την εκπλειστηρίαση του πράγματος η αξίωση του για επιστροφή του πλειστηριάσματος που κατέβαλε και μετέπειτα εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση που απορρίπτει την ανακοπή κατά του πλειστηριασμού. Βρισκόμαστε, έτσι, ενώπιον του υπαρκτού κινδύνου να συνυπάρχουν το ίδιο χρονικό διάστημα για το ίδιο πλειστηριασθέν δύο καθόλα έγκυροι πλειστηριασμοί, με την προϋπόθεση βέβαια ότι ο τελευταίος δεν έχει προσβληθεί έγκαιρα με ανακοπή του 933 ΚπολΔ. Καθίσταται, επομένως, εναργές ότι η βάση πάνω στην οποία στηρίζεται ο νέος πλειστηριασμός, ήτοι η απλά οριστική απόφαση που ακύρωσε τον πρώτο πλειστηριασμό είναι ασταθής.[[261]](#footnote-261) Και σ’ αυτό το σημείο η θεωρία θεωρεί σκόπιμη τη συσταλτική ερμηνεία της διάταξης του άρθρου 1018 εδ. β’ ΚπολΔ, έτσι ώστε μόνο μετά την τελεσιδικία της απόφασης που ακυρώνει τον πλειστηριασμό να μπορεί να διενεργηθεί δεύτερος.[[262]](#footnote-262) Άλλωστε, μόνο σ’ αυτό το χρονικό σημείο ο υπόχρεος γνωρίζει μετά βεβαιότητας την ακυρότητα του πλειστηριασμού και τη γένεση εκ του λόγου αυτού της αξίωσης του υπερθεματιστή για επιστροφή του πλειστηριάσματος.

1. Ζητήματα προστασίας τρίτων προσώπων που απέκτησαν εμπράγματα δικαιώματα πάνω στο πλειστηριασμένο πράγμα πριν την ακύρωση του πλειστηριασμού

Ακόμη, άλλο ζήτημα που τίθεται αφορά την προστασία των τρίτων που απέκτησαν εμπράγματα δικαιώματα στο πλειστηριασθέν πράγμα πριν την ακύρωση του πλειστηριασμού. Σύμφωνα με τη μάλλον κρατούσα στη θεωρία άποψη, τα εμπράγματα δικαιώματα που απέκτησαν οι καλή πίστης τρίτοι κατά το χρονικό διάστημα που είχαν εξαλειφτεί τα εμπράγματα βάρη πάνω στο πράγμα μέχρι την αναβίωση τους με τη δικαστική διάγνωση της ακυρότητας του πλειστηριασμού δε θίγονται.[[263]](#footnote-263) Μερίδα της επιστήμης, με κυριότερους εκπρόσωπους το Μπαλή και το Σπυριδάκη διέκρινε μεταξύ ουσιαστικών-εσωτερικών ελαττωμάτων της εξαλείψεως από τη μία και τυπικών-εξωτερικών ελαττωμάτων από την άλλη και επεχείρησε στην πρώτη περίπτωση να παράσχει προστασία στους καλόπιστους συναλλασσόμενους, δηλαδή τους εμπιστευόμενους τις καταχωρήσεις του υποθηκοφύλακα στο βιβλίο υποθηκών.[[264]](#footnote-264) Και τούτο με την αιτιολογία ότι η εξάλειψη των εμπράγματων βαρών του πράγματος που επήλθε συνεπεία της οριστικής κρίσης περί της εγκυρότητας του πλειστηριασμού έφερε τα εξωτερικά στοιχεία εγκυρότητας, ενώ το εσωτερικό ελάττωμα της ακυρότητας του πλειστηριασμού ήταν αδύνατο να διαγνωστεί από τρίτο.[[265]](#footnote-265) Η λύση αυτή εναρμονίζεται άψογα με την αρχή της δημοσιότητας που διέπει το δίκαιο των υποθηκών, την πίστη στην ακρίβεια των εγγραφών στα δημόσια βιβλία, καθώς και με ανάλογες ρυθμίσεις ευρισκόμενες στο αστικό δίκαιο, ιδίως εκείνης του άρθρου 1204 Α.Κ. Εντούτοις, υποστηρίχτηκε μεμονωμένα στη θεωρία και η αντίθετη θέση. Πιο συγκεκριμένα, τονίστηκε ότι προστασία των καλόπιστων τρίτων που απέκτησαν εμπράγματα δικαιώματα πάνω στο πράγμα από το χρονικό σημείο που απερρίφθη πρωτόδικα η ανακοπή του πλειστηριασμού μέχρι την τελεσίδικη ακύρωση του δε μπορεί να δικαιολογηθεί βάση διασταλτικής εφαρμογής της –φαινομενικά τουλάχιστον- παραπλήσιας διάταξης του άρθρου 1204 ΑΚ. Και τούτο διότι αφενός η τελευταία διάταξη αφορά αποκλειστικά σε ακύρωση εμπράγματης σύμβασης με αποκλειστικούς λόγους ακύρωσης την πλάνη, απάτη και απειλή και αφετέρου και κατά κύριο λόγο επειδή η ανακοπή κατά του κύρους του πλειστηριασμού εν αντιθέσει με την ακύρωση εμπράγματης δικαιοπραξίας εγγράφεται- επί ποινή απαραδέκτου- στα βιβλία διεκδικήσεων μέσα σε 30 ημέρες από την κατάθεση της βάση του άρθρου 220 και 1010 ΚπολΔ. Επομένως, η αδήριτη αναγκαιότητα για την προστασία τρίτων προσώπων καλύπτεται ικανοποιητικά μέσω της εγγραφής της ασκηθείσης ανακοπής στα δημόσια βιβλία και επομένως ο αποκτών εμπράγματα δικαιώματα στο πράγμα μετά την εγγραφή αυτή δε χρήζει περαιτέρω προστασίας. Προστασία των καλόπιστων τρίτων δε δικαιολογείται ούτε και στην περίπτωση που αυτοί απέκτησαν εμπράγματα δικαιώματα πάνω στο ακίνητο πριν την καταχώρηση της ανακοπής στο βιβλίο 0διεκδικήσεων, καθώς στους ίδιους μετακυλίεται άμεσα η ευθύνη της μη αναμονής παρέλευσης της προθεσμίας άσκησης ανακοπής κατά του διενεργηθέντος πλειστηριασμού. Τέλος, η ιδία αντίληψη επικρατεί –σύμφωνα με την υποστηριζόμενη αυτή άποψη- και αναφορικά και με το πρόσωπο που απέκτησε εμπράγματο δικαίωμα πάνω στο πράγμα από τον υπερθεματιστή, το οποίο για τους προεκτιθέμενους λόγους δε χρειάζεται προστασίας.

### β. Ακύρωση της κατάσχεσης

Η ασφάλεια των συναλλαγών πυροδοτείται, εντούτοις, και με την άμεση ενέργεια της οριστικής απόφασης που ακυρώνει την επιβληθείσα πάνω στο πράγμα κατάσχεση. Και τούτο διότι με την ακύρωση της κατάσχεσης αίρονται οι νομικές και υλικές συνέπειες της επιβολής της κατάσχεσης που προβλέπονται στα άρθρα 958 και 997 ΚπολΔ, ήτοι αφενός ο καθού απελευθερώνεται από τη δέσμευση της εξουσίας διάθεσης του κατασχεμένου πράγματος και αφετέρου ανοίγεται ο δρόμος για την επιβολή δεύτερης κατάσχεσης πάνω στο πράγμα από τον επισπεύδοντα.[[266]](#footnote-266) Έτσι, αν τελικά με την έκδοση τελεσίδικης αποφάσεως απορριφτεί η ανακοπή κατά της κατασχέσεως –ενώ πρωτόδικα είχε γίνει δεκτή- ο καλόπιστος τρίτος στον οποίον μεταβιβάστηκε το πράγμα μένει απροστάτευτος. Προκρίνεται και εν τοιαύτη τη περιπτώση η συσταλτική ερμηνεία της διάταξης του 937 παρ. 1 αρ.3 ΚπολΔ, έτσι ώστε μόνη η έκδοση οριστικής απόφασης που ακύρωσε την εκτέλεση να εμποδίζει την περαιτέρω πρόοδο της εκτελεστικής διαδικασίας, συνάμα όμως να αναστέλλεται η εξουσία ελεύθερης διάθεση του κατασχεμένου μέχρι την τελεσιδικία της απόφασης που θα αποφανθεί τελειωτικά περί του κύρους της διενεργηθείσης κατασχέσεως.[[267]](#footnote-267) Υποστηρίζεται ότι ο δικαιολογητικός σκοπός που επιβάλλει αυτήν την ερμηνευτική θέση εδράζεται άμεσα στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ που εγγυάται τη δραστικότητα και αποτελεσματικότητα της δικαστικής προστασίας.[[268]](#footnote-268) Με άλλα λόγια, η πορεία της αναγκαστικής εκτελέσεως είναι εύλογο να ανακόπτεται μετά την πρωτοβάθμια δικανική κρίση που ακυρώνει την κατάσχεση, αλλά περιορισμός στην εξουσία διάθεσης του καθού η εκτέλεση είναι απαραίτητο να τίθεται προκειμένου οι πολυετείς αγώνες του επισπεύδοντος να μην καταντήσουν κενό γράμμα μετά την έκδοση δευτεροβάθμιας απόφασης που ενδεχομένως θα ακυρώνει την διενεργηθείσα κατάσχεση.

### γ. Προβλήματα σε δίκη ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης

Η ιδιαιτερότητα της δίκης της ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης έγκειται στο ότι, εν αντιθέσει με τις λοιπές ανακοπές του ΚπολΔ, ο νόμος συνδέει την εμπρόθεσμη και νομότυπη άσκηση του εν λόγω ένδικου βοηθήματος με αυτοδίκαιο ανασταλτικό αποτέλεσμα βέβαιαμόνο ως προς το δανειστήτου οποίου προσβλήθηκε η κατάταξη (980 παρ.2 ΚπολΔ).[[269]](#footnote-269) Σημειώνεται ότι η αναγνωριζόμενη exlege αναστολή της εκτελεστότητας του πίνακος επέρχεται όταν η ανακοπή ασκείται από αναγγελμένο, πλην μη κατεταγμένο δανειστή και όχι όταν ασκείται από τον καθού η εκτέλεση οφειλέτη, προφανώς με σκοπό να μην καταστραγείται η διάταξη του νόμου και προς αποφυγή του κινδύνου εκβιασμού και γενικότερα υπονόμευσης των οικονομικών συμφερόντων των λοιπών αναγγελθέντων δανειστών.[[270]](#footnote-270) Από την άλλη, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 980 παρ.1 ΚπολΔ ελλείψει ασκήσεως ανακοπής ή εμπρόθεσμης ανακοπής κατά του πίνακα διανομής του πλειστηριάσματος ο υπάλληλος του πλειστηριασμού προχωρεί αμελλητί στη διανομή του.

Εντούτοις, αν και το χρονικό σημείο που άρχεται το ανασταλτικό αποτέλεσμα της εκτελεστότητας του πίνακα κατάταξης είναι πλήρως διευκρινισμένο νομοθετικά, καθόσον συνδέεται αναπόσπαστα με την άσκηση της ανακοπής του 979 ΚπολΔ, αμφισβητήσεις γεννώνται αναφορικά με το χρόνο περάτωσης του ανασταλτικού τούτου αποτελέσματος, με νομολογία και θεωρία να αμφιταλαντεύεται σχετικά αν το τέλος του σηματοδοτείται με την έκδοση της οριστικής ή αντίθετα της τελεσίδικης απόφασης επί της ανακοπής.

Καταρχήν, σημαντική διάσταση απόψεων επικράτησε στους κόλπους της δικονομικής επιστήμης. Έτσι, μερίδα της θεωρίας με κυριότερο εκπρόσωπο τον Μπρίνια προέκρινε ως ορθότερη τη θέση ότι το εκ της ασκήσεως ανακοπής του άρθρου 979 ΚπολΔ ανασταλτικό αποτέλεσμα διαρκεί έως την έκδοση οριστικής απόφασης, με βασικότερο επιχείρημα τους την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 937 παρ.1 αρ.3 ΚπολΔ της οποίας το ρυθμιστικό βεληνεκές καταλαμβάνει όλες ανεξαιρέτως τις δίκες περί την εκτέλεση, στις οποίες εντάσσεται και η ανακοπή κατά του πίνακα κατάταξης.[[271]](#footnote-271) Από την άλλη, δεν έλειψαν και φωνές στη θεωρία, που υπεραμύνθηκαν της αντίθετης θέσης, ήτοι ότι το ανασταλτικό αποτέλεσμα διαρκεί μέχρι την έκδοση τελεσίδικης αποφάσεως. Ειδικότερα, θεμελίωσαν την άποψη τους στον ειδικό χαρακτήρα της διάταξης του άρθρου 980 παρ.2 ΚπολΔ εν συγκρίσει με τη γενική διατύπωση της διάταξης του 937 παρ.1 αρ.3 ΚπολΔ.Προς επίρρωση δε της τοποθέτησης τους επικαλέστηκαν το γράμμα της διάταξης του 980 παρ.2 εδ. β’ ΚπολΔ σύμφωνα με το οποίο « το δικαστήριο που δικάζει την ανακοπή μπορεί σε κάθε στάση της δίκης, αν το ζητήσει εκείνος κατά του οποίου στρέφεται η ανακοπή, να διατάξει να γίνει η πληρωμή με εγγυοδοσία», επομένως –άνευ του νόμου διακρίνοντος- και το δευτεροβάθμιο δικαστήριο που δικάζει μετά από άσκηση έφεσης την ανακοπή κατά του πίνακα.[[272]](#footnote-272)

Η νομολογία παρόλο τον αρχικό διχασμό που επικράτησε στους κόλπους της σχετικά με το επιλυόμενο ζήτημα, τα τελευταία χρόνια ακολουθεί αταλάντευτα τη θέση ότι απαιτείται έκδοση τελεσίδικης απόφασης προκειμένου να διανεμηθεί το πλειστηρίασμα στους καταταγέντες δανειστές. [[273]](#footnote-273). Σημειώνεται ότι η ερμηνευτική τοποθέτηση που ακολουθείται από τα ελληνικά δικαστήρια εδράζεται άλλοτε στην ειδική ρύθμιση του 980 παρ.2 ΚπολΔ που αποκλείει αντίστοιχα τη γενική πρόβλεψη του 937 παρ.1 αρ.3 ΚπολΔ και άλλοτε στην παρεμφερή ρύθμιση που διέπει το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, σύμφωνα με την οποία το ταμείο αποδίδει τα εξ’ οποιουδήποτε πλειστηριάσματος κατατεθέντα χρήματα στους καταταγέντες δανειστές εκ του πίνακα μετά την τελεσιδικία του πίνακα κατάταξης.[[274]](#footnote-274)

Ωστόσο, κατά την προσωπική άποψη του γράφοντος το σημείο στο οποίο θα έπρεπε να επικεντρωθεί η προσοχή της νομολογίας προκειμένου να συναγάγει ασφαλές συμπέρασμα υπέρ της άποψης που υιοθέτησε είναι τα πραγματικά ζητήματα καθώς και τα ανυπέρβλητα εμπόδια που γεννά η διανομή του πλειστηριάσματος με μόνη την έκδοση πρωτοβάθμιας απόφασης επί της ανακοπής. Είναι πράγματι πιθανόν η απορριφθείσα πρωτοδίκως ανακοπή κατά του πίνακα μετά την νομότυπη άσκηση έφεσης να γίνει τελεσίδικα δεκτή και ως εκ τούτου ο τελεσιδίκως δικαιωθείς δανειστής να υποχρεωθεί να στραφεί κατά του λαβόντος δανειστή. Στο σημείο αυτό, κανείς δε μπορεί να αποκλείσει το ενδεχόμενο δυσοίωνης εξέλιξης στην ικανοποίηση της απαίτησης του νικήσαντος διαδίκου, σε περίπτωση που ο δανειστής που έλαβε το πλειστηρίασμα πρωτοδίκως χαίρει μειωμένης φερεγγυότητας. Επομένως, υπέρτεροι λόγοι ασφάλειας των συναλλαγών και αποτελεσματικής ικανοποίησης των συμφερόντων των δανειστών επιβάλλουν τη συσταλτική ερμηνεία του άρθρου 937 παρ.1 αρ.3 ΚπολΔ στην δίκη της ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης. Ασφαλώς, πειστικά επιχειρήματα σε κάθε περίπτωση μπορούμε να αντλήσουμε από τις πανομοιότυπες σχεδόν ρυθμίσεις των άρθρων 1031 και 1044 παρ.1 ΚπολΔ που αφορούν την άσκηση αντιρρήσεων κατά της αναγγελίας δανειστή και του πίνακα διανομής στην κατάσχεση ειδικών περιουσιακών στοιχείων και στην αναγκαστική διαχείριση. Η αρχή της τελεσιδικίας του πίνακα διανομής που καθιερώνεται στις σχετικές δίκες δεν αφήνει κανένα περιθώριο αμφιβολίας ότι το αυτό ισχύει και για την ανακοπή του 979 ΚπολΔ.

# **§4 Oι τροποποιήσεις που επήλθαν στις δίκες περί την εκτέλεση μετά το Ν. 4335/2015**

1. Εισαγωγικές παρατηρήσεις

Καινοτομίες σε όλο το φάσμα του δικαίου της αναγκαστικής εκτελέσεως επήλθαν δυνάμει του Ν. 4335/2015, αφού προηγουμένως, όπως επισημάνθηκε, η προσπάθεια επιχείρησης εκτεταμένων τροποποιήσεων του με το «Σχέδιο Νόμου Χαμηλοθώρη» κατέστη ατελέσφορη λόγω των μαζικών αντιδράσεων που ξέσπασαν στην επιστημονική κοινότητα του νομικού κόσμου. Θα ανέμενε κανείς εύλογα ότι μετά τον πολυετή αγώνα του ενάγοντος για την απόκτηση του πολυπόθητου εκτελεστού τίτλου, περνώντας μέσα από τα στάδια της διαγνωστικής δίκη και των ενδίκων μέσων, η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης θα έφερε χαρακτήρα απλώς διεκπεραιωτικό. Ωστόσο στην πράξη οι καθυστερήσεις στον προσδιορισμό και την εκδίκαση των ανακοπών του άρθρου 933 ΚπολΔ σε συνδυασμό πάντα με το μεγάλο αριθμό ενδίκων βοηθημάτων που προβλεπόταν για την προστασία του οφειλέτη που ασκούνταν σε πλείστες περιπτώσεις παρελκυστικά από τον ίδιο ανέδειξαν την αδήριτη αναγκαιότητα για ελάφρυνση της εκτελεστικής διαδικασίας. Προς υλοποίηση τούτου, στις γενικές κατευθύνσεις και φιλοδοξίες της νέας νομοθετικής πρωτοβουλίας βρίσκεται η περιστολή του αριθμού των ενδίκων βοηθημάτων που ασκούνται κατά τη διενέργεια των πράξεων της εκτελεστικής διαδικασίας και ο περιορισμός του χρόνου για την ολοκλήρωση και υλοποίηση του περιεχομένου του εκτελεστού τίτλου.[[275]](#footnote-275)Στο επίκεντρο, επομένως, της νομοθετικής μεταρρύθμισης είναι ο σκοπός της επιτάχυνσης στην απονομή της δικαιοσύνης, χωρίς όμως να εγκαταλείπεται ή να υποβαθμίζεται η ανάγκη για έκδοση μιας ορθής και συνάμα δίκαιης απόφασης.[[276]](#footnote-276)Εντούτοις, από την πρώτη κιόλας στιγμή η θεωρία δεν δίστασε να επισημάνει τις δυσκολίες που θα ανέκυπταν από την εφαρμογή του στην πράξη, δυσκολίες που θα έγκειτο κυρίως στην παράλληλη ισχύ για ένα μεγάλο χρονικό διάστημα δύο δικονομικών συστημάτων στο πεδίο της αναγκαστικής εκτέλεσης, αφενός το προγενέστερο που θα αφορά τις εκκρεμείς μέχρι την εισαγωγή του νέου κώδικα υποθέσεις και αφετέρου το νέο για τις υποθέσεις μετά την 01.01.2016.[[277]](#footnote-277) Υπό αυτήν τη σκοπιά, διατυπώθηκαν από νωρίς αμφιβολίες αν οι νέες διατάξεις θα επιφέρουν θετικά αποτελέσματα ως προς την κατεύθυνση της ταχείας απονομής της δικαιοσύνης. Έτσι, εν τη γενέσει του ο νέος ΚπολΔ χαρακτηρίστηκε ως ένα εξαιρετικά αμφιλεγόμενο νομοθέτημα.

Από τις σημαντικότερες καινοτομίες που εισήγαγε ο νέος ΚπολΔ ήταν ο περιορισμός των σταδίων προβολής όλων των πλημμελειών της εκτελεστικής διαδικασίας από τρία σε δύο (παράπονα πριν τον πλειστηριασμό-μετά τον πλειστηριασμό, νέο άρθρο 934 ΚπολΔ). Μάλιστα, απλουστεύτηκαν ουσιωδώς οι διατυπώσεις της προδικασίας του πλειστηριασμού με το νέο άρθρο 955 παρ.2 εδ. β ΚπολΔ, καθώς καταργήθηκαν οι χρονοβόρες επιδόσεις της περίληψης της κατασχετήριας έκθεσης των άρθρων 960 και 999 ΚπολΔ. Ως εκ τούτου, προβλέφτηκε με βάση τις διατάξεις των νέων άρθρων 954 παρ.2 εδ.ε’ ΚπολΔ για τα κινητά και 993 ΚπολΔ για τα ακίνητα, ο πλειστηριασμός να προσδιορίζεται σε λίγους μήνες από την ημέρα της κατάσχεσης, ήτοι μέσα σε επτά(7) μήνες, το αργότερο σε οκτώ (8). Τέλος, με τις νέες διατάξεις των άρθρων958 παρ.2 και 997 παρ.5 ΚπολΔ καθιερώθηκε και στα πλαίσια της αναγκαστικής εκτέλεσης του ΚπολΔ ο θεσμός των πολλαπλών κατασχέσεων επάνω στο ίδιο πράγμα ή στο ίδιο ακίνητο από άλλον δανειστή από αυτόν που επέβαλε πρώτος την κατάσχεση.

Αναφορικά με το διαδικαστικό πλαίσιο που διέπει τις δίκες περί την εκτέλεση οι τροποποιήσεις που εισήχθησαν στο καινούργιο άρθρο 937 ΚπολΔ είναι εκτεταμένες. Αυτές εντοπίζονται κυρίως στην πρόβλεψη νέας διαδικασίας εκδίκασης των ενδίκων βοηθημάτων, στον περιορισμό των ενδίκων μέσων που ασκούνται κατά των αποφάσεων επί των ποικίλης φύσεως ανακοπών του ΚπολΔ, στην κατά κανόνα κατάργηση της δυνατότητας χορήγησης ανασταλτικού αποτελέσματος με την άσκηση της ανακοπής σε πρώτο βαθμό, με εξαίρεση τις περιπτώσεις άμεσης εκτέλεσης και της δυνατότητας χορηγήσεως αναστολής εκτέλεσης υπό τις προϋποθέσεις του καταργηθέντος άρθρου 938 ΚπολΔ στο στάδιο των ενδίκων μέσων. Από την άλλη, ζητήματα, όπως η δυνατότητα παρέμβασης των δανειστών του καθού η εκτέλεση στην εκτελεστική δίκη (νέο άρθρο 937 παρ.1 α’ ΚπολΔ), όπως και οι ειδικές προθεσμίες που προβλέπονται στις εν λόγω αναιρετικές δίκες παραμένουν άθικτα υπό το καθεστώς του νέου ΚπολΔ (νέο 937 παρ. 2 ΚπολΔ). Το περιεχόμενο των ανωτέρω νομοθετικών μεταρρυθμίσεων, καθώς και η ειδικότερη τελολογία που τις διέπει θα απασχολήσουν στη συνέχεια το παρόν εκπόνημα, ενώ θα ακολουθήσει και ενδελεχής κριτική των νέων ρυθμίσεων.

1. Διαδικασία εκδίκασης των δικών περί την εκτέλεση (νέο άρθρο 937 παρ.3 ΚπολΔ)

Σύμφωνα με την νέα παράγραφο 3 της διάταξης του άρθρου 937 ΚπολΔ η διαδικασία που ακολουθείται κατά την εκδίκαση των ανακοπών είναι η ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών του άρθρου 614 επομ. ΚπολΔ.[[278]](#footnote-278) Έτσι, ο νομοθέτης αποσπάστηκε από τη επιλογή της διαδικασίας των ασφαλιστικών μέτρων για την εκδίκαση των ανακοπών κατά των πράξεων της αναγκαστικής εκτέλεσης που είχε προταθεί με το ΣχΝ Χαμηλοθώρη τον Μάρτιο του 2014, ρύθμιση η οποία λόγω της ρηξικέλευθης φύσης της προκάλεσε τις έντονες αντιδράσεις της νομικής επιστημονικής κοινότητας και εν τέλει δεν εφαρμόστηκε.[[279]](#footnote-279) Η ρητή πλέον υπαγωγή των εκτελεστικών δικών στη διαδικασία των περιουσιακών διαφορών συνεπάγεται την εφαρμογή των διατάξεων της διαδικασίας αυτής, ακόμη κι όταν η ανακοπή αφορά σε εκτελεστική διαδικασία που επισπεύδεται για την ικανοποίηση απαίτησης η οποία εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των ειδικών διατάξεων για τις μικροδιαφορές (466-472 ΚπολΔ).[[280]](#footnote-280)Ωστόσο, η παραπομπή στο άρθρο 614 ΚπολΔ ως μάλλον ατελής νομοθετική επιλογή θα μπορούσε να χαρακτηριστεί. Και τούτο διότι το άρθρο 614 ΚπολΔ αρκείται στο να απαριθμήσει τις υπαγόμενες σε ειδική διαδικασία περιουσιακές διαφορές, ενώ στα άρθρα που ακολουθούν (615 και επομ. ΚπολΔ) καταγράφονται κάποιες ειδικές ρυθμίσεις που αφορούν την καθεμία κατηγορία ξεχωριστά. Το ζήτημα της ακολουθούμενης διαδικασίας που θα διέπει την εκδίκαση των ανακοπών, όταν η κύρια διαφορά από την οποία προήλθε ο εκτελεστός τίτλος είναι μια από τις ειδικές διαδικασίες που ρυθμίζει το άρθρο 614 ΚπολΔ είναι ξεκάθαρα λυμένο από την εν λόγω νομοθετική ρύθμιση. [[281]](#footnote-281) Έτσι, η ίδια διαδικασία που ακολουθήθηκε κατά τη διαγνωστική δίκη θα είναι εκείνη που θα διέπει και την εκτελεστική δίκη. Τα πράγματα μάλλον περιπλέκονται όταν η διαγνωστική δίκη διενεργήθηκε με την τακτική διαδικασία. Η απάντηση στον σχετικό προβληματισμό θα πρέπει να αναζητηθεί στις γενικές διατάξεις των άρθρων 591 επομ. ΚπολΔ που καθιερώνουν γενικές ρυθμίσεις για όλες τις κατηγορίες υποθέσεων που υπάγονται στις ειδικές διαδικασίες. Πιο συγκεκριμένα, στο άρθρο 591 ΚπολΔ προβλέπονται ενδεικτικά οι προθεσμίες κλήτευσης των διαδίκων, ο τρόπος και ο χρόνος συμμετοχής τρίτων προσώπων στην εκκρεμή δίκη, η κατάθεση προτάσεων το αργότερο μέχρι τη συζήτηση, η προσκομιδή των αποδεικτικών μέσων το αργότερο μέχρι τη συζήτηση στο ακροατήριο, καθώς και ο τρόπος και η προθεσμία άσκησης πρόσθετων λόγων έφεσης. Ο αποκλεισμός της εφαρμογής τακτικής διαδικασίας στις εν λόγω περιπτώσεις είναι δεδομένος, καθώς η βούληση του ιστορικού νομοθέτη και η τελολογία που υπαγόρευσε τη ρύθμιση του νέου άρθρου 937 παρ. 3 ΚπολΔ ήταν προσανατολισμένη στο σκοπό ταχείας διεξαγωγής της εκτελεστικής διαδικασίας, κάτι που εξασφαλίζεται μόνο μέσω της τήρησης ειδικής διαδικασίας. Από την άλλη, ούτε και εφαρμογή κάποιας από τις ειδικές διαδικασίες του άρθρου 614 ΚπολΔ αρμόζει, καθώς κάτι τέτοια θα συνιστούσε αυθαίρετη επιλογή εκ μέρους του εφαρμοστή του δικαίου. Συμπερασματικά, σε όσες περιπτώσεις ο εκτελούμενος τίτλος εκδόθηκε κατ’ εφαρμογή ειδικής διαδικασίας τότε τυγχάνει εφαρμογής κατά την εκδίκαση της ανακοπής η ειδική αυτή διαδικασία, ενώ στις λοιπές περιπτώσεις που η δικαστική απόφαση με βάση την οποία επισπεύθηκε η εκτέλεση εκδόθηκε με βάση την τακτική διαδικασία τότε εφαρμόζεται η γενική διάταξη των ειδικών διαδικασιών, ήτοι αυτή του άρθρου 591 ΚΠολΔ. Τέλος, σχετικά με τις προθεσμίες που θα εφαρμοστούν ως προς την κλήτευση των διαδίκων, τον προσδιορισμό δικασίμου της ανακοπής, καθώς και για το χρονικό διάστημα εντός του οποίου εκδίδεται απόφαση επί της ανακοπής γίνεται δεκτό ότι οι διατάξεις των ειδικών διαδικασιών του άρθρου 591 ΚπολΔ εκτοπίζονται από τις ακόμη ειδικότερες ρυθμίσεις που προβλέπονται στα νέες παρ. 2 και 6 του άρθρου 933 ΚπολΔ που προβλέπουν ακόμη πιο συντετμημένες χρονικά προθεσμίες. Ειδικότερα, η προθεσμία κλήτευσης του καθού η εκτέλεση συντελείται είκοσι μέρες πριν τη συζήτηση ( και όχι, όπως προβλέπεται στο άρθρο 591παρ.1 α περ. β’ ΚπολΔ, τριάντα ημέρες πριν τη συζήτηση για κάτοικο εσωτερικού και εξήντα μέρες για κάτοικο εξωτερικού ή άγνωστης διαμονής), η συζήτηση της ανακοπής προσδιορίζεται υποχρεωτικά εντός εξήντα ημερών από την κατάθεση της ανακοπής, όπως προβλεπόταν βέβαια και με το Ν. 4055/2012 στο παλαιό άρθρο 933 παρ.1 εδ. β’ ΚπολΔ, ενώ τέλος ισχύει προθεσμία εξήντα ημερών εντός της οποίας πρέπει να εκδοθεί απόφαση επί της ανακοπής σύμφωνα με το καινούργιο άρθρο 6 του άρθρου 933 ΚπολΔ.[[282]](#footnote-282)

ΙΙΙ. Πρόβλεψη συντετμημένων προθεσμιών για συζήτηση της ανακοπής και έκδοση απόφασης επί της ανακοπής

Στα φιλόδοξα σχέδια του νομοθέτη του νέου ΚπολΔ για εξυπηρέτηση του ύψιστου σκοπού οικονομίας της δίκης προσανατολίστηκε και η πρόβλεψη συντετμημένων προθεσμιών αναφορικά τόσο με τη συζήτηση των ασκηθέντων ανακοπών κατά της εκτέλεσης μέσα σε χρονικό διάστημα εξήντα ημερών από την κατάθεση τους, όσο και με την έκδοση απόφασης επί των συζητηθέντων ενδίκων βοηθημάτων μέσα σε εξήντα ημέρες από την συζήτηση. Φυσικά, τόσο η πρόβλεψη της σύντομης προθεσμίας των εξήντα ημερών αναφορικά με τον προσδιορισμό της συζήτησης επί της ανακοπής, όσο και η πρόβλεψη περί έκδοσης απόφασης επί της ανακοπής εντός προθεσμίας εξήντα ημερών από τη συζήτηση της είχαν ήδη εισαχθεί με τον νόμο 4055/2012 που προσανατολιζόταν και αυτός προς το σκοπό της επιτάχυνσης των δικών. Εντούτοις, η εμπειρία της δικαστηριακής πρακτικής κατέδειξε μέσα σε σύντομο χρονικό διάστημα, ενόψει και των σημαντικών ελλείψεων σε υλικοτεχνικές υποδομές στη χώρα μας, τη δυσχέρεια εφαρμογής της και την αδυναμία ενσωμάτωσης της ρύθμισης στα ελληνικά δεδομένα. Από την άλλη, ο νομοθετικός προσδιορισμός της προθεσμίας των εξήντα ημερών για την έκδοση απόφασης επί της ανακοπής τέθηκε με σκοπό την ταχύτερη δυνατή εκκαθάριση της δικαστηριακής ύλης από τα ασκηθέντα ένδικα βοηθήματα και την εκδίκαση όλων των αντιρρήσεων κατά της επισπευδόμενης αναγκαστικής εκτέλεσης πριν την ημέρα διεξαγωγής του πλειστηριασμού.

## ΙV. Ένδικα μέσα (937 παρ.1 αρ.β εδ. α & β’ ΚπολΔ)

1. Γενικές επισημάνσεις για τη νέα ρύθμιση

Όπως προαναφέρθηκε, οι νέες τροποποιήσεις του δικαίου της αναγκαστικής εκτέλεσης διαπνέονται από το όραμα του περιορισμού του χρόνου που απαιτείται για την ολοκλήρωση και υλοποίηση στην πράξη των εκτελεστών τίτλων. Η πρώτη ιδιαίτερα σημαντική παρέκκλιση σε σχέση με το προϊσχύσαν δίκαιο σημειώθηκε στο πεδίο της άσκησης ενδίκων μέσων κατά της απόφασης που εκδίδεται επί της ανακοπής. Έτσι, προ της ψήφισης του Ν. 4335/2015 στο στόχαστρο της νομοθετικής απαγόρευσης βρισκόταν το ένδικο μέσο της ανακοπής ερημοδικίας, η οποία αποκλειόταν γενικά από το χώρο της αναγκαστικής εκτέλεσης. Βέβαια η έλλειψη αυτή εξισορροπούνταν με τη δυνατότητα άσκησης (528 ΚπολΔ) αναιτιολόγητης έφεσης, που λειτούργησε έτσι ως πλήρες υποκατάστατο της απαγορευμένης ανακοπής ερημοδικίας Στην ουσία, στα πλαίσια του ισχύοντος ΚπολΔ ο νομοθέτης δεν ήρθε να ανατρέψει το δεδομένο αυτό, αλλά να το επεκτείνει και στο έκτακτο ένδικο μέσο της αναίρεσης, που μόνο σε ορισμένες κατηγορίες εκτελεστών τίτλων πλέον επιτρέπεται.

2. Διαχωρισμός των ενδίκων μέσων με βάση τον εκτελεστό τίτλο δυνάμει του οποίου επισπεύδεται η αναγκαστική εκτέλεση

Ο σύγχρονος νομοθέτης προέβη σε διαχωρισμό των εκτελεστών τίτλων ως προς τη δυνατότητα άσκησης των ενδίκων μέσων και έτσι αποστασιοποιήθηκε από τη νομοθετική επιλογή του αποκλεισμού των ενδίκων μέσων που προτάθηκε με το ΣχΝ Χαμηλοθώρη.[[283]](#footnote-283) Έτσι, όταν ο εκτελεστός τίτλος με τον οποίο επισπεύδεται η αναγκαστική εκτέλεση είναι δικαστική απόφαση ή διαταγή πληρωμής επιτρέπεται μόνο η άσκηση έφεσης, ενώ αν η εκτέλεση διενεργείται με έναν από τους λοιπούς εκτελεστούς τίτλους του άρθρου 904 εδ. β’ ΚπολΔ επιτρέπεται η άσκηση όλων των ενδίκων μέσων πλην της ανακοπής ερημοδικίας. Σε όσες, δε, περιπτώσεις επισπεύδεται αναγκαστική εκτέλεση δυνάμει εκτελεστών τίτλων στους οποίους επιτρέπεται η άσκηση αναίρεσης, ο νομοθέτης προέβλεψε συντετμημένες προθεσμίες τόσο για την άσκηση αναίρεσης, όσο και τον προσδιορισμό της συζητήσεως της. Σύμφωνα και με τη νέα διάταξη του άρθρου 937 παρ.2 εδ. α και β ΚπολΔ, η προθεσμία για την άσκηση της είναι εξήντα ημέρες από την επίδοση της απόφασης και η συζήτηση του ενδίκου μέσου προσδιορίζεται υποχρεωτικά εντός έξι μηνών από την κατάθεση της. Επιπλέον, η επίδοση της κλήσης προς συζήτηση της αναίρεσης πρέπει να διενεργείται τουλάχιστον εξήντα ημέρες πριν τη συζήτηση, ενώ αναβολή της συζήτησης δε μπορεί να δοθεί για μεγαλύτερο διάστημα από σαράντα πέντε ημέρες από την αρχική δικάσιμο (937 παρ.2 εδ. γ’ και δ’ ΚπολΔ).

Εκφράστηκε από μερίδα της θεωρίας η άποψη ότι η νομοθετική αυτή ρύθμιση είναι καθόλα αποτελεσματική και εξισορροπεί τα αντίρροπα συμφέροντα των μερών, καθώς από τη μια προωθείται το συμφέρον του επισπεύδοντος για ταχεία διεκπεραίωση της εκτελεστικής δίκης και από την άλλη ικανοποιείται στο μέγιστο βαθμό το δικαίωμα δικαστικής ακρόασης του καθού η εκτέλεση στις περιπτώσεις που η προστασία που του παρασχέθηκε ήταν ελλειμματική στο χρόνο πριν την απόκτηση εκτελεστού τίτλου. Έτσι, όταν ο εκτελεστός τίτλος είναι δικαστική απόφαση και επομένως έχει υποστεί τη βάσανο της δικαστικής κρίσης όλων των δικαιοδοτικών βαθμών, όπως και όταν είναι διαταγή πληρωμής κατά της οποίας έχει παρασχεθεί δυνατότητα προβολής αντιρρήσεως μέσω του ενδίκου βοηθήματος της ανακοπής είναι εύλογο να επιτρέπεται μόνο το ένδικό μέσω της έφεσης στο στάδιο της εκτελεστικής δίκης. Στον αντίποδα, στους άλλους εκτελεστούς τίτλους των οποίων δεν έχει διαγνωστεί ποτέ μέχρι και την εκδίκαση της ανακοπής του άρθρου 933 ΚπολΔ η ουσία της διαφοράς και τα παράπονα κατά της επισπευδόμενης εκτέλεσης προβάλλονται το πρώτον μ’ αυτήν είναι αναμενόμενο να αναγνωρίζεται η δυνατότητα άσκησης όλων των ενδίκων μέσων στις δίκες περί την εκτέλεση.[[284]](#footnote-284)

Τις έντονες επιφυλάξεις της, εντούτοις, εξέφρασε άλλη μερίδα της επιστήμης. Ειδικότερα, η σύνδεση του είδους του ενδίκου μέσου που θα ασκηθεί με το είδος του εκτελεστού τίτλου με βάση τον οποίο κινήθηκε η αναγκαστική εκτέλεση κατακρίθηκε ως ατελέσφορη και ανεπιτυχής.[[285]](#footnote-285) Είναι γεγονός ότι η συντριπτική πλειοψηφία των νομικών ζητημάτων που ανακύπτουν στο πλαίσιο μιας εκτελεστικής δίκης είναι ζητήματα ερμηνευτικά των ουσιαστικών και δικονομικών διατάξεων της αναγκαστικής εκτέλεσης και σπανίως θέματα ουσίας.[[286]](#footnote-286) Έτσι, ο αποκλεισμός άσκησης αναίρεσης στη σπουδαιότερη -από άποψη αριθμητική- κατηγορία εκτελεστών τίτλων, όπως αυτή των δικαστικών αποφάσεων και των διαταγών πληρωμής αποξενώνει ουσιωδώς το Ανώτατο Ακυρωτικό από μια από σπουδαιότερες λειτουργίες του που δεν είναι άλλη από τη διαμόρφωση και ενοποίηση της νομολογίας.[[287]](#footnote-287) Δεν είναι, άλλωστε, λίγες οι φορές στο παρελθόν που η ΟλΑΠ με τις αποφάσεις που εξέδωσε «αγκάλιασε» με την αυθεντία και το κύρος της πολλά και δυσχερή ζητήματα της αναγκαστικής εκτέλεσης. Υπό το φως των ανωτέρω επισημάνσεων που έγιναν προτάθηκε από τη μερίδα αυτή της επιστήμης η αντικατάσταση της έφεσης με την αναίρεση στο πεδίο των εκτελεστικών δικών.[[288]](#footnote-288)

Η εν λόγω νομοθετική ρύθμιση, κατά την προσωπική άποψη της γράφουσας, κινείται προς τη σωστή κατεύθυνση. Τω όντι το νομοθετικό όραμα για ταχύτερη διεξαγωγή της εκτελεστικής διαδικασίας αναμένεται να ικανοποιηθεί σημαντικά μέσω του περιορισμού του αριθμού των ενδίκων μέσων που μπορούν να ασκηθούν κατά της απόφασης επί της ανακοπής. Άλλωστε απεριόριστη δυνατότητα προσφυγής στα δικαστήρια και απεριόριστη δυνατότητα άσκησης ενδίκων μέσων στο διηνεκές ούτε επιθυμητή είναι, ούτε εξασφαλίζεται με οποιοδήποτε τρόπο σε συνταγματικό και Ευρωπαϊκό επίπεδο. Ωστόσο, προβάλλει αναγκαίο να εξευρεθούν κάθε φορά τα αντικειμενικά εκείνα κριτήρια με βάση τα οποία θα καθοριστεί ποια ένδικα μέσα και για ποιους λόγους πρέπει να επιτρέπονται σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση έτσι ώστε να πραγματώνεται ουσιαστικά η αξίωση του προσώπου για παροχή δικαστικής προστασίας. Ανάγοντας τη σκέψη μας στο πεδίο των εκτελεστικών δικών αντιλαμβάνεται κανείς ότι η σπουδαιότερη κατηγορία ουσιαστικών αμυντικών ισχυρισμών αφορά την ύπαρξη ή αντίστοιχα την ανυπαρξία της απαίτησης χάριν της οποίας επισπεύδεται η αναγκαστική εκτέλεση, ουσιαστικοί λόγοι που εντούτοις καλύπτονται από το δεδικασμένο, βάση της συνδυαστικής εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 933 παρ.3 και 330 ΚπολΔ. Ο μόνος ισχυρισμός που μπορεί παραδεκτώς να προβληθεί από τον καθού η εκτέλεση οφειλέτη στο στάδιο της αναγκαστικής εκτέλεσης είναι αυτός περί απόσβεσης της απαίτησης, όντας οψιγενής, ο οποίος όμως και πρέπει να αποδεικνύεται παραχρήμα (933 παρ.4 ΚπολΔ). Συνεπακόλουθα, αληθεύει ότι στο στάδιο της αναγκαστικής εκτέλεσης το ένδικο μέσο της έφεσης χάνει κατά κάποιο τρόπο την πρακτική του αξία, εφόσον είναι εξαιρετικά περιορισμένοι και οι ουσιαστικοί λόγοι που δύνανται παραδεκτώς να προταθούν. Από την άλλη, η νομοθετική επιλογή περί καθολικής, πλήρους και γενικής αποστέρησης του διαδίκου από την προσφυγή στο ανώτατο δικαστήριο του οικείου κλάδου, όπως εν προκειμένω ο ΑΠ, δε μπορεί εύκολα να συμβαδίσει με τις δικονομικές και συνταγματικές αξιώσεις του προσώπου για μια ολοκληρωμένη, χρηστή και αποτελεσματική δικαστική προστασία. Φυσικά και το επιχείρημα της ανεκτίμητης προσφοράς της αρειοπαγιτικής νομολογίας σε θέματα αληθούς ερμηνείας και ορθής εφαρμογής των νόμων, ιδιαίτερα στο πεδίο της αναγκαστικής εκτέλεσης που ανακύπτουν συχνότατα ακανθώδη και δυσχερή ζητήματα δε πρέπει να υποτιμάται. Υπό το πρίσμα όλων των ανωτέρω παραδοχών, η θέση που διατυπώθηκε από μερίδα της θεωρίας περί αντικαταστήσεως του ενδίκου μέσου της έφεσης από την αναίρεση με βρίσκει απόλυτα σύμφωνη.

1. Ειδικά ζητήματα ενδίκων μέσων σε συγκεκριμένα είδη ανακοπών

#### α. Ανακοπή κατά της δήλωσης συνέχισης του πλειστηριασμού (νέο άρθρο 973 παρ.6 ΚπολΔ)

Ρωγμή στο σύστημα καθιέρωσης της δυνατότητας προσβολής των αποφάσεων επί των ανακοπών με το ένδικο μέσο της έφεσης (ή και της αναίρεσης στις λοιπές κατηγορίες εκτελεστών τίτλων) σημειώνεται στην ανακοπή κατά του κύρους της δήλωσης συνέχισης του πλειστηριασμού που προβλέπεται ρητά στο νέο άρθρο 973 παρ.6 ΚπολΔ. Καταρχήν, αξίζει να λεχθεί ότι το εν λόγω ένδικο βοήθημα βάλλει κατά της δήλωση συνέχισης της διαδικασίας του πλειστηριασμού, η οποία αποτελεί διαδικαστική πράξη της αναγκαστικής εκτελέσεως με την οποία μεταβιβάζεται η πρωτοβουλία κατεύθυνσης της διαδικασίας από τον τέως επισπεύδοντα δανειστή στον δηλούντα.[[289]](#footnote-289) Με την ανακοπή κατά της δήλωσης συνέχισης του πλειστηριασμού προβάλλονται οι αντιρρήσεις του οποιουδήποτε αναγγελθέντος δανειστή κατά του τίτλου με τον οποίο άλλος αναγγελμένος δανειστής του καθού η εκτέλεση υποκαθίσταται στη θέση του επισπεύδοντος προκειμένου να επισπεύσει αυτός τον πλειστηριασμό, στην περίπτωση που ο πλειστηριασμός ματαιώθηκε για δεύτερη φορά άνευ σοβαρού λόγου ή όταν από ολιγωρία ή και από δολιότητα του επισπεύδοντος δανειστή ο πλειστηριασμός δεν πραγματοποιήθηκε στην ορισθείσα ημερομηνία. Πριν την εισαγωγή του ν. 4335/2015 η δήλωση υποκαταστάσεως ήταν δυνατό να προσβληθεί, αν δεν τηρούνταν οι προϋποθέσεις εκ των άρθρων 972 παρ.2 και 3 ΚπολΔ, με την ανακοπή του άρθρου 933 ΚπολΔ μέσα στην προθεσμία του άρθρου 934 παρ. 1 εδ.β’. Έτσι, μετά την κατάργηση του ενδιάμεσου σταδίου προσβολής των πράξεων εκτέλεσης (934 παρ.1 εδ. β’ ΚπολΔ) με την εισαγωγή του ν, 4335/2015 το νομοθετικό κενό γεννήθηκε αναφορικά με το χρόνο και τον τρόπο προσβολής της δήλωσης υποκατάστασης καλύφτηκε με τη νομοθετική πρόβλεψη της ανακοπής του άρθρου 972 παρ.6 ΚπολΔ.

Στη διάταξη αυτή αντικατοπτρίζεται μέσω και της πρόβλεψης περί εκδίκασης της εν λόγω ανακοπής με τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων η βούληση του σύγχρονου νομοθέτη περί απροσβλήτου των αποφάσεων που εκδίδονται στις σχετικές ανακοπές με ένδικα μέσα, νομοθετική επιλογή που αποτυπώνεται ρητά στη σχετική διάταξη. Η νομοθετική αυτή επιλογή, εντούτοις, δε μπορεί να επιδοκιμαστεί, καθώς στο βωμό της επιτάχυνσης της απονομής της δικαιοσύνης θυσιάζονται τα υπέρτερα συμφέροντα των διαδίκων. Καταρχήν, έχει ήδη υπογραμμιστεί ότι στο συνταγματικώς προστατευόμενο δικαίωμα δικαστικής ακροάσεως (20 Σ.) δεν υπάγεται, κατά κρατούσα άποψη σε ελληνική νομολογία και θεωρία, το δικονομικό δικαίωμα ασκήσεως ενδίκων μέσων κατά των δικαστικών αποφάσεων. Με άλλη διατύπωση, κρατεί η θέση ότι στο Σύνταγμα μας δεν προστατεύονται οι περισσότεροι βαθμοί δικαιοδοσίας, κάτι που παραχωρεί στο εκάστοτε νομοθέτη την απεριόριστη ευχέρεια να προβλέψει ή όχι στάδιο ανώτερου δικαιοδοτικού ελέγχου μιας κατηγορίας αποφάσεων. Εντούτοις, είναι ξεκάθαρο ότι στο συνταγματικό δικαίωμα δικαστικής προστασίας εμπερικλείεται η αξίωση του προσώπου να απολαύσει μια χρηστή και αποτελεσματική έννομη προστασία. Δίκαιη, όμως σε καμία περίπτωση δε μπορεί να χαρακτηριστεί η οριστική εκδίκαση που λαμβάνει χώρα σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, δίχως την αναγνώριση της δυνατότητας διόρθωσης των σφαλμάτων. Συν τοις άλλοις, ο νομοθέτης όταν προβλέπει ότι η ανακοπή κατά του τίτλου του επισπεύδοντος δανειστή θα εκδικάζεται με τη διαδικασία των περιουσιακών διαφορών του άρθρου 614 ΚπολΔ με δυνατότητα άσκησης κατ’ αυτής ενδίκων μέσων ενώ για την απολύτως συναφή περίπτωση της ανακοπής κατά του καθ’ υποκατάσταση δανειστή του άρθρου 973 παρ.6 ΚπολΔ ορίζει ως ακολουθητέα την διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων που δεν υπόκειται σε ένδικα μέσα προβαίνει σε αδικαιολόγητη διαφορετική μεταχείριση δύο καθόλα όμοιων περιπτώσεων.[[290]](#footnote-290) Το κριτήριο βάση του οποίου παραχωρείται ή όχι δικαίωμα άσκησης ενδίκων μέσων στον κάθε αναγγελμένο δανειστή, δηλαδή με βάση το εντελώς συμπτωματικό γεγονός του προσώπου που τυγχάνει κάθε φορά να είναι στη θέση του καθού η ανακοπή, είτε αυτός είναι ο αρχικός επισπεύδων δανειστής ή αντίθετα οι επόμενοι καθ’ υποκατάσταση του δανειστές κρίνεται ως αδικαιολόγητο και παράφορα άδικο. Η επιπολαιότητα που διέκρινε τη νομοθετική αυτή πρωτοβουλία μπορεί να ξεπεραστεί αν σε μια μελλοντική νομοθετική αναθεώρηση καταργούνταν συνολικά ο θεσμός της υποκαταστάσεως του δανειστή στη θέση επισπεύδοντος των άρθρων 973 παρ.2-4 ΚπολΔ.[[291]](#footnote-291) Πράγματι, μετά την καθιέρωση του θεσμού των πολλαπλών κατασχέσεων εκλείπει πλέον το νομιμοποιητικό θεμέλιο της ύπαρξης του εν λόγω θεσμού, καθώς πλέον κατοχυρώνεται πανηγυρικά η ανάμειξη των αναγγελθέντων δανειστών στην εκτελεστική διαδικασία, εν αντιθέσει με το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς.[[292]](#footnote-292)

Κατά τα λοιπά, σημειώνεται ότι η ειδική ανακοπή του άρθρου 972 παρ.6 ΚπολΔ ασκείται εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριάντα ημερών από την κατά το άρθρο 973 παρ.1 ΚπολΔ γνωστοποίηση της δήλωσης περί συνέχισης του πλειστηριασμού με πρωτοβουλία του υπάλληλου του πλειστηριασμού στην ιστοσελίδα δημοσιεύσεων πλειστηριασμών του Δελτίου Δικαστικών Δημοσιεύσεων του ΤΑΝ του ΕΤΑΑ. Επιπρόσθετα, ο χρόνος συζήτησης της εν λόγω ανακοπής προσδιορίζεται εντός εξήντα ημερών από την κατάθεση της και τέλος κατ’ απόκκλιση από την αντίστοιχη ρύθμιση του άρθρου 933 παρ.6 ΚπολΔ ( έκδοση απόφασης εντός εξήντα ημερών από συζήτηση ανακοπής του άρθρου 933 ΚπολΔ) η απόφαση επί της σχετικής ανακοπής εκδίδεται εντός τριάντα ημερών από τη συζήτηση της. Η τελευταία διαφοροποίηση που παρατηρείται σε σχέση με το χρόνο έκδοσης απόφασης επί της σχετικής ανακοπής εκφράζει τον ενδόμυχο πόθο του σύγχρονου νομοθέτη μέχρι το χρόνο του πλειστηριασμού να έχουν τερματιστεί όλες οι διαφορές που αφορούν πλημμέλειες πράξεων της αναγκαστικής εκτέλεσης μέχρι το χρονικό αυτό σημείο.

#### β. Ανακοπή κατά του πίνακα κατάταξης (νέο άρθρο 979 παρ.2 ΚπολΔ) και ανακοπή κατά της αναγγελίας (νέο άρθρο 971 παρ.2 ΚπολΔ)

Ειδική πρόβλεψη σε σχέση με το νέο άρθρο 937 παρ.2 ΚπολΔ επιφυλάσσει ο νόμος και στα ένδικα μέσα που ασκούνται κατά της απόφασης επί της ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης. Έτσι, στο νέο άρθρο 979 παρ.2 εδ.γ’ ΚπολΔ προβλέπεται ότι κατά της απόφασης επί της εν λόγω ανακοπής επιτρέπονται όλα τα ένδικα μέσα, πλην της ανακοπής ερημοδικίας. Η σχετική ρύθμιση είναι πανομοιότυπη σε περιεχόμενο μ’ εκείνην που ίσχυε στο προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς, με τη διαφορά ότι δεν υπήρχε πριν την ψήφιση του Ν. 4335/2015 ρητή διάταξη σχετικά με το σχετικό ζήτημα, αλλά εφαρμοζόταν μετά από παραπομπή στα άρθρα 933 επομ. ΚπολΔ η γενική ρύθμιση του παλαιού άρθρου 937 παρ.1 εδ.β ΚπολΔ που απαγόρευε μόνο την άσκηση ανακοπής ερημοδικίας.[[293]](#footnote-293)

Εντούτοις, διαφορετική ρύθμιση ως προς τα ένδικα μέσα προβλέφτηκε στις δίκες ανακοπής κατά της αναγγελίας (971 παρ.2 ΚπολΔ). Έτσι, όπως ρητά ορίζεται στο νέο άρθρο 971 παρ.2 ΚπολΔ εδ. γ: «Κατά της απόφασης που εκδίδεται επιτρέπεται μόνο το ένδικο μέσο της έφεσης». Yπογραμμίζεται από εκπροσώπους της θεωρίας ότι η νομοθετική πρόβλεψη που ισχύει πλέον στις δίκες ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης έπρεπε να είχε επεκταθεί και στην περίπτωση της ανακοπής κατά της αναγγελίας (971 παρ. 2 ΚπολΔ), ήτοι να επιτρέπεται και στην τελευταία άσκηση του ενδίκου μέσου της αναίρεσης. Όπως έχει αναφερθεί και σε προηγούμενο σημείο, στην περίπτωση που το πλειστηρίασμα επαρκεί για την ικανοποίηση όλων των δανειστών του καθού δε συντάσσεται πίνακας διανομής και ενεργητικώς νομιμοποιούμενο πρόσωπο να ανακόψει τις αναγγελίες των λοιπών δανειστών είναι μόνο ο καθού η εκτέλεση οφειλέτης. Οι αντιρρήσεις που δύναται να προβληθούν στη σχετική δίκη αφορούν είτε τη διαδικασία της αναγγελίας, είτε την απαίτηση των αναγγελμένων δανειστών. Αναρωτιέται κανείς ποια ιδιαίτερη τελολογία υπαγόρευσε τη διαφορετική μεταχείριση των δύο αυτών δικών ως τον αριθμό και το είδος των ενδίκων μέσων που επιτρέπεται να ασκηθούν κατά της απόφασης επί της ανακοπής. Με μια πρώτη ματιά, η ίδια ανάγκη που εξυπηρετεί η δίκη της ανακοπής κατά του πίνακα κατάταξης καλύπτεται και με τη δίκη της ανακοπής κατά της αναγγελίας, ήτοι η ικανοποίηση εκ του πλειστηριάσματος μόνο των πραγματικών δικαιούχων και επομένως δε συντρέχει κάποιος αποχρών δικαιολογητικός λόγος να αποκλειστεί η δυνατότητα άσκησης αναίρεσης στην τελευταία περίπτωση. Περαιτέρω, για την απαίτηση των υπολοίπων αναγγελμένων δανειστών, πλην του επισπεύδοντος δανειστή, δεν έχει προηγηθεί διαγνωστική δίκη στην οποία να έχουν διαγνωσθεί με τη δεσμευτική ισχύ που αναπτύσσει το δεδικασμένο όλα τα ζητήματα που άπτονται της απαίτησης και ως εκ τούτου ο ίδιος σκοπός που παρακίνησε το σύγχρονο νομοθέτη να αναγνωρίσει τη δυνατότητα άσκησης όλων των ενδίκων μέσων (συμπεριλαμβανομένου και της αναίρεσης) στις λοιπές κατηγορίες εκτελεστών τίτλων, πλην των δικαστικών αποφάσεων και των διαταγών πληρωμής, συντρέχει και εδώ. Επομένως, η δημιουργούμενη αυτή δυσαρμονία στις δύο διατάξεις πρέπει να αποκατασταθεί με νομοθετική πρωτοβουλία.

1. Κατάργηση της δυνατότητας αναστολής της εκτελεστικής διαδικασίας με τις προϋποθέσεις του άρθρου 938 ΚπολΔ
2. Περιεχόμενο και τελολογία της νέας ρύθμισης

Καταρχήν, μια από τις ιδιαίτερα σημαντικές καινοτομίες που επέφεραν οι νέες διατάξεις εντοπίζεται στην κατάργηση του άρθρου 938 ΚπολΔ του οποίου η προσφορά στην καθημερινή μάχιμη δικηγορία ήταν μέχρι πρότινος ανεκτίμητη, καθώς αναγνωριζόταν η δυνατότητα μέχρι την οριστική εκδίκαση της ανακοπής του άρθρου 933 ή 936 ΚπολΔ να ανασταλεί η διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης με αίτηση του επισπεύδοντος δανειστή, με παροχή ή όχι εγγύησης, αν ο δικαστής έκρινε ότι η ενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενούσε ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και πιθανολογούνταν η ευδοκίμηση της ανακοπής. Σημειώνεται ότι η ολοσχερής κατάργηση της εν λόγω διάταξης είχε προταθεί ήδη κατά τη διαβούλευση του αρχικού ΣχΝ, με την αιτιολογία ότι θα στερούνταν νοήματος η εκδίκαση αίτησης αναστολής με την ίδια διαδικασία που προβλεπόταν και για την εκδίκαση της ανακοπής, ενώ θα αρκούσε προς διαφύλαξη των συμφερόντων του ανακόπτοντος η δυνατότητα χορήγησης προσωρινής διαταγής.[[294]](#footnote-294) Με την καθιέρωση όμως της ειδικής διαδικασίας των περιουσιακών διαφορών θα σκεφτόταν κανείς ότι η αναγκαιότητα πρόβλεψης ενός τέτοιου θεσμού δεν εκλείπει. Ο δικαιολογητικός λόγος της κατάργησης της διάταξης του άρθρου 938 ΚπολΔ εδράζεται στην νομοθετική πρόβλεψη αφενός για σύντομη συζήτηση της ανακοπής, δηλαδή εντός εξήντα ημερών από την κατάθεση της ανακοπής (νέο άρθρο 933 παρ.2 ΚπολΔ) και αφετέρου για ταχεία έκδοση απόφασης επί της εκδικασθείσας ανακοπής, ήτοι μέσα σε εξήντα ημέρες από τη συζήτηση της (άρθρο 933 παρ.6 ΚπολΔ).[[295]](#footnote-295) Με άλλα λόγια, ο νομοθέτης αξιολόγησε ως αλυσιτελή την πρόβλεψη δυνατότητας αναστολής της εκτελεστικής διαδικασίας σε πρώτο βαθμό, από τη στιγμή που η απόφαση της ανακοπής θα έχει εκδοθεί σε προγενέστερο διάστημα από αυτό της διενέργειας αναγκαστικού πλειστηριασμού, ο οποίος δε μπορεί με βάση τις νέες διατάξεις να προσδιοριστεί σε χρονικό διάστημα μικρότερο των επτά μηνών και όχι πάντως μεγαλύτερο των οκτώ μηνών (954 παρ.2 στ. ε’ ΚπολΔ). Η κατάργηση αυτή φαίνεται να εντάσσεται αρμονικά στο γενικότερο πλαίσιο για επιτάχυνση της απονομής της δικαιοσύνης. Δυσιπέλυτα, βεβαίως, προβλήματα ενδέχεται να προκύψουν είτε όταν δε τηρηθεί η σύντομη προθεσμία εντός της οποίας πρέπει να εκδοθεί απόφαση επί της ανακοπής λόγω του εγγενούς δικαστηριακού φόρτου εργασίας με τον οποίο επιβαρύνονται οι εφαρμοστές του δικαίου είτε όταν η συζήτηση της ανακοπής αναβληθεί για οποιοδήποτε λόγο.[[296]](#footnote-296) Προκειμένου να αποτραπεί ο κίνδυνος να διενεργείται αναγκαστικός πλειστηριασμός προτού εκδοθεί οριστική απόφαση επί της ανακοπής κρίνεται σκόπιμο οι αναβολές να δίνονται με τη μέγιστη δυνατή φειδώ και πάντως ακόμη κι αν κριθεί από το δικαστήρια ότι συντρέχει σοβαρός λόγος για να δοθεί σε κάθε περίπτωση να λαμβάνεται πρόνοια να προσδιορίζεται στη συντομότερη δικάσιμο του πινακίου. Αξίζει να ειπωθεί, βέβαια, ότι σε όσες περιπτώσεις ορίστηκε με ειδική διάταξη νόμου ότι ο πλειστηριασμός θα διενεργείται σε συντομότερο χρονικό διάστημα από αυτό των επτά μηνών, όπως στην περίπτωση αναγκαστικής εκτέλεσης επί πλοίου που ο χρόνος που μεσολαβεί μεταξύ κατασχέσεως και πλειστηριασμού του πλοίου είναι σαράντα ημέρες (1011 Α παρ. 1 ΚπολΔ), ο νομοθέτης αναγνώρισε δυνατότητα χορήγησης αναστολής της εκτέλεσης σε πρώτο βαθμό (1011 Α παρ.2 εδ. γ’ ΚπολΔ).[[297]](#footnote-297)

1. Εξαίρεση 1η: Περιπτώσεις άμεσης εκτέλεσης

Ο κανόνας της απαγόρευσης χορήγησης αναστολής σε πρώτο βαθμό στις δίκες περί την εκτέλεση σύμφωνα με τις νέες διατάξεις κάμπτεται στις περιπτώσεις άμεσης εκτέλεσης. Έτσι, η νέα διάταξη του άρθρου 937 παρ.1 στ. γ’ ΚπολΔ ορίζει ότι στις περιπτώσεις άμεσης εκτέλεσης το δικαστήριο στο οποίο εκκρεμεί η ανακοπή μπορεί μετά από αίτηση του ανακόπτοντος που δικάζει με τη διαδικασία του 686 επ. να διατάξει την αναστολή της εκτέλεσης με παροχή ή και χωρίς παροχή εγγύησης. Προφανής λόγος για την αναγνώριση τέτοιας δυνατότητας είναι ότι επί άμεσης εκτελέσεως δε τίθεται ζήτημα μακρινού προσδιορισμού πλειστηριασμού, όπως υφίσταται επί έμμεσης εκτέλεσης.[[298]](#footnote-298)Αντιθέτως, στην άμεση εκτέλεση η πρώτη πράξη εκτελέσεως μετά την επίδοση επιταγής προς πληρωμή συμπίπτει με την τελευταία πράξη εκτελέσεως και είναι επί κινητών πραγμάτων η παράδοση ή απόδοση του κινητού που διενεργείται με την αφαίρεση του (941 παρ. 1 ΚπολΔ), ενώ επί ακινήτων η αποβολή του καθού από αυτό και η εγκατάσταση του επισπεύδοντος την εκτέλεση (943 παρ.1 ΚπολΔ). Επομένως, εν προκειμένω ελλοχεύει άμεσα κίνδυνος διενέργειας της τελευταίας πράξης εκτελέσεως πριν να εκδοθεί οριστική απόφαση επί της ανακοπής και η πρόβλεψη δυνατότητας χορήγησης αναστολής εκτελέσεως κρίθηκε απαραίτητη.

Η ρύθμιση αυτή ερμηνευτικά τυγχάνει εφαρμογής και στην περίπτωση ανακοπής τρίτου επί άμεσης εκτέλεσης. Η παλαιότερη διχοστασία που είχε εκδηλωθεί στους κόλπους της επιστήμης αναφορικά με το κατά πόσον η ανακοπή του άρθρου 936 ΚπολΔ εφαρμόζεται αποκλειστικά στην εκτέλεση για την ικανοποίηση χρηματικών αξιώσεων ή καταλαμβάνει οποιοδήποτε άλλο είδος αναγκαστικής εκτέλεσης, άρα και την άμεση εκτέλεση έχει ξεπεραστεί.[[299]](#footnote-299) Μάλλον κρατούσα άποψη σε νομολογία[[300]](#footnote-300) και θεωρία είναι σήμερα η δεύτερη εκδοχή, ήτοι ότι το ρυθμιστικό της βεληνεκές καταλαμβάνει και περιπτώσεις άμεσης εκτέλεσης. Η ερμηνεία αυτή ανάγεται προφανώς στη συστηματική ένταξη της διάταξης στο πρώτο κεφάλαιο του όγδοου βιβλίου του ΚπολΔ που καταπιάνεται με τις γενικές διατάξεις της αναγκαστικής εκτέλεσης και αφετέρου στη γραμματική διατύπωση της διάταξης[[301]](#footnote-301).

Επιπλέον, η ρύθμιση του άρθρου 937 παρ.1 στ. γ’ ΚπολΔ θα μπορούσε να εφαρμοστεί αναλογικά και στην περίπτωση της κατάσχεσης στα χέρια τρίτου που ρυθμίζεται στα άρθρα 982 επομ, στην οποία ελλείψει ειδικής ρυθμίσεως θα προκύψουν, κατά την προσωπική άποψη της γράφουσας, τα περισσότερα προβλήματα στην πράξη. Είναι γνωστό ότι η κατάσχεση στα χέρια τρίτου αποτελεί μέσο εκτελέσεως για την ικανοποίηση χρηματικών απαιτήσεων, για την επιβολή της οποίας δεν ακολουθείται η συνήθης διαδικασία της σύνταξης κατασχετήριας έκθεσης από το δικαστικό επιμελητή, αλλά απαιτείται απλή επίδοση του κατασχετηρίου εγγράφου που συντάσσεται από τον επισπεύδοντα δανειστή σε δύο πρόσωπα, στον τρίτο και στον καθού η εκτέλεση οφειλέτη. Κατά τη μάλλον κρατούσα άποψη σε θεωρία και νομολογία, η κατάσχεση στα χέρια τρίτου αποκτά νομική ύπαρξη διά και από της κοινοποιήσεως του κατασχετηρίου στον τρίτο, ενώ η περαιτέρω κοινοποίηση αυτού στον καθ’ ου η εκτέλεση αποτελεί πρόσθετο στοιχείο του κύρους της κατασχέσεως.[[302]](#footnote-302) Ειδικότερα, η κατάσχεση στα χέρια τρίτου εντοπίζεται μόνο σε μία διαδικαστική πράξη, όπως συμβαίνει και επί άμεσου εκτελέσεως, ήτοι στην επίδοση του κατασχετηρίου στον τρίτο. Από της επιδόσεως αυτής τελειούται η κατάσχεση και παράγει τις έννομες συνέπειες της, ενώ η εμπρόθεσμη επίδοση του κατασχετηρίου στον καθ’ ου η εκτέλεση, η οποία συνιστά μεταγενέστερη και πάντως λειτουργικώς διάφορη διαδικαστική πράξη, επιδρά μονάχα στο κύρος της ολοκληρωθείσας και με την πρώτη επίδοση συντελεσθείσας κατασχέσεως. Είναι μάλλον προφανής η ανάγκη προσωρινής δικαστικής προστασίας με τη μορφή της αναστολής εκτελέσεως με την επιβολή κατασχέσεως στα χέρια τρίτου, στην περίπτωση που ο καθού πιστεύει ότι έχει βάσιμους λόγους ανακοπής κατά της εκτελέσεως και συνάμα αποδεικνύει ότι η εκκρεμής αναγκαστική εκτέλεση, αν συνεχιστεί, θα του προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη στα έννομα συμφέροντα του. Τούτο δε διότι αν η προθεσμία για τη δήλωση του τρίτου δε διακοπεί, περιπλέκονται τα πράγματα σε βάρος τόσο του καθού, όσο και του τρίτου. Έτσι, αν ο τρίτος προβεί σε θετική δήλωση ο κατασχών θα ικανοποιηθεί εκούσια ή αναγκαστικά, βάση του άρθρου 989 ΚπολΔ, καθιστάμενης έτσι της δίκης επί της ανακοπής άνευ αντικειμένου, προς βλάβη του καθού, ενώ αν παραλείψει τη δήλωση ο τρίτος ενόψει της ασκηθείσης ανακοπής η απαίτηση του κατασχόντος κατά του καθού μετατρέπεται σε αποζημιωτική κατά του τρίτου, σύμφωνα με το άρθρο ΚΠολΔ 985.3 εδ. β΄ , αυτή τη φορά προς βλάβη του τρίτου.[[303]](#footnote-303)

Έχει ασκηθεί κριτική από τη θεωρία και ορθώς ότι ο σύγχρονος νομοθέτης παρέλειψε να προβλέψει ρητά δυνατότητα παροχής αναστολής εκτέλεσης ενώ θα έπρεπε στην περίπτωση της ανακοπής τρίτου του άρθρου 936 ΚπολΔ στις περιπτώσεις έμμεσης εκτέλεσης. Και τούτο διότι ελλοχεύει ο κίνδυνος ο τρίτος να λάβει γνώση της επισπευδόμενης εκτέλεσης λίγο πριν τον διενεργούμενο πλειστηριασμό.[[304]](#footnote-304) Η κάλυψη του εν λόγω νομοθετικού κενού που έχει δημιουργηθεί εν τοιαύτη τη περιπτώσει με την κατάργηση του άρθρου 938 ΚπολΔ θεωρώ ότι μπορεί να συντελεστεί με κατάθεση αίτησης ασφαλιστικών μέτρων ρύθμισης κατάστασης του άρθρου 731 ΚπολΔ ταυτόχρονα με την κατάθεση της ανακοπής του άρθρου 936 ΚπολΔ προκειμένου να προστατευτεί ο τρίτος από τη διενέργεια πλειστηριασμού πάνω στο ακίνητο του μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ανακοπής του. Πράγματι, μέχρι πρότινος πριν την ενσωμάτωση στα ελληνική νομική πραγματικότητα του Ν. 4335/2015 η ανάγκη προσωρινής δικαστικής προστασίας υπέρ του οφειλέτη ή του τρίτου θιγόμενου στην πορεία της αναγκαστικής εκτέλεσης καλυπτόταν επαρκώς με με τις παρεχόμενες δυνατότητες δικαστικής αναστολής, ιδίως του άρθρου 938 ΚπολΔ που παρείχε και τη δυνατότητα στη διάταξη του άρθρου 938 παρ.2 ΚπολΔ έκδοσης «σημειώματος» και υπήρχε πλήρες κενό ως προς τη δυνατότητα λήψης προσωρινής δικαστικής προστασίας με την προσφυγή στα ασφαλιστικά μέτρα. Εντούτοις και στα πλαίσια του προϊσχύσαντος δικαίου δεν αποκλειόταν εξ’ ορισμού η πρόσθετη δυνατότητα παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας με τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων στο χώρο της αναγκαστικής εκτέλεσης, εφόσον ακριβώς λόγω της υπό την έννοια ότι ο νομοθέτης δε μπορεί να αποκλείσει μια ολόκληρη κατηγορία διαφορών ή υποθέσεων από την απόλαυση προσωρινής έννομης προστασίας.

1. Εξαίρεση 2η: Χορήγηση ανασταλτικού αποτελέσματος στο στάδιο των ενδίκων μέσων υπό τους όρους του καταργηθέντος 938 ΚπολΔ (937 παρ.1 εδ. γ’ ΚπολΔ)

Πέραν της δυνατότητας χορήγησης αναστολής εκτελέσεως στις περιπτώσεις άμεσης εκτέλεσης σε πρώτο βαθμό, ο νόμος προέβλεψε στο άρθρο 937 παρ. 1 εδ.γ ανάλογη δυνατότητα στο στάδιο των ενδίκων μέσων, ήτοι της έφεσης και της αναίρεσης[[305]](#footnote-305), όπου στην τελευταία περίπτωση προβλέπεται. Έτσι, η δυνατότητα υποβολής αίτησης αναστολής της εκτέλεσης μεταφέρεται από τον πρώτο στο δεύτερο βαθμό και τούτο καθώς δε νοείται πλήρης κατάργηση της δικονομικής τούτης ευχέρειας η οποία συνέχεται άμεσα με το δικαίωμα δικαστικής προστασίας.[[306]](#footnote-306) Η αδήριτη αναγκαιότητα προβλέψεως μιας τέτοιας δυνατότητας αναστολής σε δεύτερο βαθμό καθίσταται εναργής στην περίπτωση που σε πρώτο βαθμό η ανακοπή κατά της εκτελέσεως απορριφθεί. Εν προκειμένω, το μοναδικό ένδικο βοήθημα που απομένει στον οφειλέτη, εφόσον πλέον τα χρονικά περιθώρια πριν τη διενέργεια του πλειστηριασμού στενεύουν επικίνδυνα, είναι η αίτηση αναστολής εκτελέσεως ενώπιον του δευτεροβαθμίου δικαστηρίου, η οποία πρέπει να ασκηθεί, επί ποινή απαραδέκτου, πέντε ημέρες πριν τον πλειστηριασμό (νέο άρθρο 937 παρ.1 περ. β εδ. ε΄ ΚΠολΔ).[[307]](#footnote-307) Η αναστολή τούτη δε χορηγείται αυτοδικαίως από το νόμο με την άσκηση του ενδίκου μέσου, καθώς και με την εισαγωγή του Ν. 4335/2015 κανόνας παραμένει το μη ανασταλτικό αποτέλεσμα των ενδίκων μέσων στις δίκες περί την εκτέλεση. Αντιθέτως, αυτή διατάσσεται από το δικαστήριο του ενδίκου μέσου μετά από προηγούμενη αίτηση του ασκούντος το ένδικο μέσο (περίπτωση δικαστικής αναστολής). Βάσει του 937 παρ.1 περ. β εδ. γ.’ ΚπολΔ το εν λόγω αίτημα μπορεί είτε να ενσωματωθεί στο δικόγραφο της έφεσης, είτε να ασκηθεί και με αυτοτελές δικόγραφο. Σε κάθε περίπτωση εφαρμοστέα είναι η διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων. Οι προϋποθέσεις που τίθενται για τη χορήγηση της αναστολής είναι πανομοιότυπες με εκείνες που όριζε το προϊσχύον άρθρο 938 ΚπολΔ. Ειδικότερα, το δικαστήριο του ενδίκου μέσου διατάζει την αναστολή με παροχή ή και χωρίς παροχή εγγύησης, εφόσον κρίνει ότι η διενέργεια της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προξενήσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα και σωρευτικά πιθανολογεί και την ευδοκίμηση του ενδίκου μέσου. Αναφορικά με τον πρώτο όρο που απαιτείται για τη χορήγηση αναστολής εκτελέσεως, επαφίεται στην κρίση του δικαστηρίου να εκτιμήσει την ένταση και την ποιότητα της βλάβης που θα προκληθεί με τη συνέχιση της αναγκαστικής εκτελέσεως, η οποία σύμφωνα με τις διατυπώσεις του νόμου θα πρέπει να είναι ανεπανόρθωτη. Έχει γίνει δεκτό ότι ανεπανόρθωτη βλάβη δημιουργείται όταν σε περίπτωση επίσπευσης της αναγκαστικής εκτέλεσης θα προκληθούν οριστικές καταστάσεις, οι οποίες από τη φύση των πραγμάτων θα εξακολουθήσουν να υπάρχουν, ακόμη κι αν η πράξη εκτελέσεως ακυρωθεί.[[308]](#footnote-308) Αν δεν υπάρχει τέτοιος κίνδυνος η αναστολή δε θα πρέπει να δίνεται δίχως εγγύηση, η οποία πρέπει να καταβάλλεται από το διάδικο που ζήτησε την αναστολή. Σχετικά με τη δεύτερη προϋπόθεση για τη χορήγηση αναστολής, θα πρέπει να πιθανολογήσει το δικαστήριο πέρα από το παραδεκτό του ενδίκου μέσου, ήτοι το νομότυπο και το εμπρόθεσμο ασκήσεως της έφεσης, και το βάσιμο ( νόμω και ουσία) τουλάχιστον ενός από τους λόγους της. Γι’ αυτό το λόγο, είναι απαραίτητη η προσκόμιση προαποδεικτικώς των μέσων αποδείξεως. Από την άλλη, αν ο δικαστής σταθμίζοντας τα συμφέροντα των μερών αχθεί στην κρίση ότι η αναστολή της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτελέσεως θα αποτελέσει για τον επισπεύδοντα ένα ιδιαιτέρως επιβαρυντικό μέτρο, μολονότι συντρέχουν καταρχήν οι όροι για τη χορήγηση της αναστολής, μπορεί να διατάξει να συνεχιστεί η αναγκαστική εκτέλεση με παροχή εγγυήσεως από την πλευρά του επισπεύδοντος.[[309]](#footnote-309) Η εγγύηση δίδεται προκειμένου να εξασφαλιστεί ο καθού η εκτέλεση από τις ενδεχόμενες ζημίες που θα προέλθουν από τη συνέχιση στη διενέργεια πράξεων εκτελέσεως και λειτουργεί ως όρος συνεχίσεως της εκτελέσεως και όχι αναστολής της.

# **§5 Σύνοψη πορισμάτων-Κριτική επισκόπηση νέων ρυθμίσεων**

Με την εισαγωγή του ν. 4335/2015 επαληθεύτηκε για άλλη μια φορά το γεγονός ότι ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, ιδίως στο πεδίο της αναγκαστικής εκτέλεσης, έχει τα τελευταία χρόνια τύχει προνομιακής μεταχείρισης από πλευρά νομοθετικής κινητικότητας. Όπως και πλείστες άλλες νομοθετικές πρωτοβουλίες έφεραν την επιγραφή «επιτάχυνση της δίκης», «εκσυγχρονισμός της πολιτικής δίκης», «απλοποίηση της απονομής της ελληνικής δικαιοσύνης», έτσι και το νέο αυτό νομοθέτημα στους ύψιστους σκοπούς του ενέταξε την ελάφρυνση της εκτελεστικής διαδικασίας και την επιτάχυνση των δικών περί την εκτέλεση. Δε πρέπει να λησμονείται δε ότι τα τελευταία χρόνια η ραγδαία αύξηση των εκτελεστικών δικών, κυρίως λόγω της επέκτασης του ιδιωτικού δανεισμού μέσω των πιστωτικών ιδρυμάτων και της απελευθέρωσης των πιστοδοτήσεων δημιούργησε μια νέα γενιά ισχυρών δανειστών και αμυνόμενων οφειλετών και είχε ως απόρροια οι ανοιγόμενες εκτελεστικές δίκες να συναγωνίζονται σε διάρκεια και πολυπλοκότητα τη διαγνωστική διαδικασία.

Το ερώτημα που ταλανίζει μετά από κάθε καινούργια νομοθετική μεταρρύθμιση που συντελείται τόσο ερμηνευτές του δικαίου, όσο και αυτούς που καλούνται να τον εφαρμόσουν είναι σαφώς αν κατ’ αποτέλεσμα επιτυγχάνονται οι στόχοι αυτοί, ή αν αντίθετα πρόκειται μόνο για έναν κατ’ επίφαση επιγραφόμενο τίτλο που απλώς αναπαράγει έτι μια φορά το όραμα του νομοθέτη για ταχεία απονομή της δικαιοσύνης. Κλείνοντας το παρόν εκπόνημα θα παρουσιαστούν συνοπτικά οι κυριότερες μεταρρυθμίσεις που συντελούνται στο δικονομικό πεδίο των δικών περί την εκτέλεση και μέσα από την παράθεση τους θα επιχειρηθεί ακολούθως σύντομη αξιολόγηση τους.

Αναφορικά με τη διαδικασία εκδίκασης των ανακοπών του ΚπολΔ ορθώς αυτή αποσπάστηκε από τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, στην οποία είχε αρχικά ενταχθεί με το ΣχΝ ΚπολΔ που δόθηκε για διαβούλευση και επιλέχτηκε η ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών των άρθρων 614 επομ. ΚπολΔ. Πράγματι, η διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, εδραζόμενη στην πιθανολόγηση των πραγματικών ισχυρισμών των διαδίκων και στην ευσύνοπτη έκδοση απόφασης δεν παρέχει πλήρως τα εχέγγυα ασφαλούς δικαιοδοτικής κρίσης, ενώ δε συμβιβάζεται και με την παραγωγή δεδικασμένου, η οποία εκπορεύεται μόνο από δικαστική κρίση που βασίζεται σε πλήρες γνωσιολογικό υπόβαθρο. Ο αποκλεισμός, δε της άσκησης ενδίκων μέσων κατά των εν λόγω αποφάσεων έπληττε ανεπανόρθωτα των σκληρό πυρήνα του δικαιώματος δικαστικής προστασίας και επρόκειτο για ρύθμιση καθαρά αντισυνταγματική, ως αντίθετη στα άρθρα 20 Σ και στο άρθρο 6 της ΕΣΔΑ. Πλέον, η εκδιδόμενη απόφαση επί της ανακοπής υπόκειται σε όλα τα ένδικα μέσα, εκτός αν αφορά εκτέλεση που διενεργείται δυνάμει δικαστικής απόφασης ή διαταγής πληρωμής, οπότε θα υπόκειται έστω στο ένδικο μέσο της έφεσης. Η νέα ρύθμιση κινείται προς την ορθή κατεύθυνση, καθότι ο σύγχρονος νομοθέτης έλαβε υπόψη του το μεγάλο βαθμό πιθανότητας ανατροπής της πρωτοβάθμιας απόφασης σε δεύτερο βαθμό ή και αναιρετικά κυρίως ένεκα της πολυπλοκότητας που χαρακτηρίζει τα εμφανιζόμενα ζητήματα στην αναγκαστική εκτέλεση. Με γνώμονα, βέβαια, το αληθές γεγονός ότι στην πορεία της αναγκαστικής εκτέλεσης σπανίως ανακύπτουν ζητήματα ουσίας, αλλά κατά κανόνα εμφανίζονται ερμηνευτικές δυσχέρειες σε ουσιαστικές και δικονομικές διατάξεις της αναγκαστικής εκτέλεσης ίσως θα ήταν ευχής έργο σε μια μελλοντική νομοθετική τροποποίηση να αντικατασταθεί το ένδικο μέσο της έφεσης από αυτό της αναίρεσης. Προς επίρρωση τούτου του ισχυρισμού, αρκεί να αναλογιστεί κανείς ότι η σπουδαιότερη κατηγορία εκτελεστών τίτλων στην πράξη είναι αυτή των διαταγών πληρωμής και των δικαστικών αποφάσεως, για τις οποίες θα εκλείψει εντελώς η νομολογία του ανώτατου ακυρωτικού μας, που εδώ και χρόνια διαπλάθει και ερμηνευτικά κατευθύνει τo δικαιοπαραγωγικό έργο των κατώτατων δικαστηρίων της χώρας. Θα είναι επομένως διάχυτη η ανασφάλεια δικαίου αναφορικά με κρίσιμες διατάξεις του δικαίου της αναγκαστικής εκτέλεσης, για τις οποίες η κρίση θα εξαντλείται μόνο σε δεύτερο βαθμό.

Στη σύντμηση των δικών περί την εκτέλεση στοχεύει η τροποποίηση του άρθρου 934 ΚπολΔ δυνάμει της οποίας τα στάδια προβολής των πράξεων της εκτελεστικής διαδικασίας περιορίζονται από τρία σε δύο, με την απορρόφηση ουσιαστικά του ενδιάμεσου σταδίου. Η συρρίκνωση των σταδίων προσβολής δεν εξυπηρετεί ουσιαστικά την ανάγκη περιορισμού των ενδίκων βοηθημάτων που θα δύναται να ασκεί ο οφειλέτης. Πράγματι, αυτό θα επιτυγχάνονταν αν σε νομοθετικό επίπεδο αν συντελούνταν περιορισμός των λόγων που θα μπορούσε να προβάλλει ο οφειλέτης στις δίκες περί την εκτέλεση. Τουναντίον, ο οφειλέτης δύναται να συγκεντρώνει περισσότερους λόγους ανακοπής κατά διαφορετικών πράξεων της εκτελεστικής διαδικασίας σε ένα δικόγραφο –που ούτως ή άλλως δεσμευόταν να το πράξει υπό τους όρους του άρθρου 935 ΚπολΔ, το οποίο παραμένει αναλλοίωτο-, όμως αυτό δεν απαλλάσσει από τις αθέμιτες πρακτικές των στρεψόδικων οφειλετών, ούτε εξασφαλίζεται φυσικά ταχεία διεκπεραίωση της εκτελεστικής διαδικασίας στην τελευταία περίπτωση. Αν σε όλα αυτά προστεθεί ότι οι πλημμέλειες του ενδιάμεσου σταδίου προσβολής πράξης που πλέον καταργείται μπορούν πλέον να προταθούν στα πλαίσια της νέας ανακοπής που θεσπίζεται στο άρθρο 973 παρ. 6 ΚπολΔ αντιλαμβάνεται κανείς ότι κανένας περιορισμός στον αριθμό των ενδίκων βοηθημάτων που μπορεί να ασκήσει ο οφειλέτης δεν επιτυγχάνεται.

Η πρόβλεψη συντετμημένων προθεσμιών των άρθρων 933 παρ.2 και 6 ΚπολΔ αναφορικά με τη συζήτηση καθώς και για την έκδοση απόφασης επί της ανακοπής ενισχύουν τον κεντρικό άξονα γύρω από τον οποίο κινείται το σύνολο των νέων ρυθμίσεων που δεν είναι άλλος από τον υποχρεωτικό προσδιορισμό πλειστηριασμού εντός οκτώ μηνών από την ημερομηνία της κατάσχεσης, όπως αποτυπώνεται στη νέα διάταξη του άρθρου 954 παρ.2 στ. ε’ ΚπολΔ. Γενικότερα ο ανελαστικός νομοθετικός καθορισμός χρονικών πλαισίων για τη συζήτηση της ανακοπής δε συνιστά καινοφανή ρύθμιση για τα ελληνικά δεδομένα. Οι ευχές του νομοθέτη για γρήγορη εκκαθάριση των εκτελεστικών δικών ήταν γνωστές ήδη και προ της εισαγωγής του ν. 4335/2015, καθώς με το ν. 4055/2012 είχε εισαχθεί στον κώδικα η διάταξη του παλιού άρθρου 933 παρ. 1 εδ. β ΚπολΔ σύμφωνα με την οποία η συζήτηση της ανακοπής προσδιορίζεται υποχρεωτικά μέσα σε εξήντα ημέρες από την κατάθεση της. Ωστόσο, αναβιώνουν εκ νέου ανησυχίες από τους εκπροσώπους του επιστημονικού κόσμου, τις οποίες συμμερίζομαι πλήρως, ότι η γενικότερη δυσλειτουργία που χαρακτηρίζει εδώ και χρόνια το σύστημα απονομής της δικαιοσύνης στη χώρα μας, με τον εγγενή φόρτο εργασιών, την έλλειψη υλικοτεχνικών υποδομών και τον περιορισμένο αριθμό δικαστικού προσωπικού θα αποτελέσει τροχοπέδη στην υλοποίηση των ως άνω νομοθετικών επιταγών που με σφόδρα πιθανότητα θα ατονήσουν στην πράξη ως ανεφάρμοστες. Πιο συγκεκριμένα, ανασταλτικός παράγοντας για τη σύντομη έκδοση απόφασης επί των ανακοπών θα είναι μεταξύ άλλων και το γεγονός ότι ήδη εκκρεμούν προς εκδίκαση στα διάφορα Πρωτοδικεία της χώρας μεγάλος όγκος ανακοπών που ασκήθηκαν υπό το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς και επομένως για ένα μεγάλο χρονικό διάστημα οι δικαστές θα επιφορτίζονται με την παράλληλη εφαρμογή δύο δικονομικών συστημάτων. Επισημαίνεται επιπροσθέτως ότι μη ταυτόχρονη πρόβλεψη της απαγόρευσης χορήγησης αναβολής στη δίκη επί της ανακοπής, όπως καθιερώθηκε αντίστοιχα με το ν. 4335/2015 στην τακτική διαδικασία, θα καταστήσει σχεδόν ανέφικτη τη συζήτηση της ανακοπής μέσα στην προθεσμία των εξήντα ημερών από την κατάθεση της και θα επαφίεται κάθε φορά στο συνειδησιακό καθήκον του δικαστή να προσδιορίζει την πιο σύντομη δικάσιμο. Ως εκ τούτου, γεννώνται βάσιμες αμφιβολίες αν τελικά μέχρι την ημέρα του πλειστηριασμού θα έχει υλοποιηθεί η έκδοση όλων των αποφάσεων που αφορούν ελαττώματα της διαδικασίας της αναγκαστικής εκτέλεσης.

Αναφορικά με την κατάργηση του άρθρου 938 ΚπολΔ σε πρώτο βαθμό και τη μεταφορά του πλέον στο στάδιο των ενδίκων μέσων έχουν να παρατηρηθούν τα εξής: Καταρχήν, ορθώς ο νομοθέτης εξασθένισε σημαντικά τη δυνατότητα αναστολής της εκτελεστικής διαδικασίας σε πρώτο βαθμό που μέχρι πρότινος παρεχόταν αφειδώς στον οφειλέτη μετά την άσκηση της ανακοπής, καθώς είναι γνωστό ότι στη δικηγορική πρακτική επιχειρούνταν επανειλημμένως καταστρατήγηση της δικονομικής αυτής ευχέρειας του οφειλέτη και η αναστολή λειτουργούσε σε πλείστες όσες περιπτώσεις καθαρά ως μέσο κωλυσιεργίας της εκτελεστικής διαδικασίας, παρά για την αληθή σκοπό θέσπισης της που δεν ήταν άλλος από την αποτροπή της βλάβης του οφειλέτη. Πέραν τούτου, ο κανόνας της κατάργησης του άρθρου 938 ΚπολΔ σε πρώτο βαθμό –με την εξαίρεση της άμεσης εκτέλεσης-δικαιολογείται λόγω της εξασφάλισης στον οφειλέτη της μείζονος προστασίας που του παρέχει η πρόβλεψη του νόμου για υποχρεωτική έκδοση της απόφασης επί της ανακοπής μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών. Εφόσον οι νέες ρυθμίσεις διαπνέονται από την επιδίωξη εκκαθαρίσεως όλων των εκκρεμοτήτων και τυχόν ελαττωμάτων της αναγκαστικής εκτελέσεως πριν τη διενέργεια του πλειστηριασμού, η βλάβη του οφειλέτη φαίνεται να αποσοβείται με μόνιμο και οριστικό τρόπο. Ωστόσο, η λογική αυτή σκέψη προβαίνει στο νομικό άλμα ότι λαμβάνει το ζητούμενο ως δεδομένο, καθώς παραμονεύει ο κίνδυνος να μετεξελιχθούν οι διατάξεις των άρθρων 933 παρ.2 και 6 ΚπολΔ, όπως προαναφέρθηκε, σε «lex imperfecta», ακριβώς λόγω του μεγάλου όγκου των εκδικαζόμενων υποθέσεων.

Εντούτοις, η δυνατότητα αναστολής εκτελέσεως από τη στιγμή που συνδέεται αναπόσπαστα με το δικαίωμα παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας που κατοχυρώνεται στο άρθρο 20 Σ δε θα μπορούσε να καταργηθεί πλήρως από το σύγχρονο νομοθέτη. Έτσι, επί άμεσης εκτελέσεως η δικονομική αυτή ευχέρεια δεν εγκαταλείπεται, καθώς εδώ τα συμφέροντα του οφειλέτη χρήζουν προστασίας λόγω της συντέλεσης και ολοκλήρωσης της αναγκαστικής εκτέλεσης με μια μόνο πράξη εκτέλεσης μετά την επίδοση της επιταγής. Ακόμη, η καινούργια νομοθετική πρόβλεψη για μεταφορά του συνόλου των αναστολών εκτελέσεων και προσωρινών διαταγών από τον πρώτο στο δεύτερο βαθμό αξιολογείται ότι θα επισύρει τεράστια επιβάρυνση με όγκο εργασίας τα δευτεροβάθμια δικαστήρια, τα οποία είναι ήδη επιφορτισμένα με την εκδίκαση σοβαρότατων υποθέσεων. Εκτός αυτού, ο δικαστής που θα εκδικάσει την έφεση επί της αποφάσεως της ανακοπής που θα συνοδεύεται με την αίτηση αναστολής του αναγκαστικού πλειστηριασμού του άρθρου 1000 ΚπολΔ και η οποία υποχρεωτικά ασκείται πέντε μέρες πριν τον πλειστηριασμό θα υφίσταται αφόρητη πίεση να εκδώσει απόφαση επί της αναστολής επί του πλειστηριασμού που επίκειται μέχρι τη Δευτέρα πριν τον πλειστηριασμό, δηλαδή μέσα σε εξαιρετικά σύντομο διάστημα. Το αυτό ασφυκτικό πλαίσιο για το δικαστή δημιουργείται και αναφορικά με την έκδοση απόφασης επί της ανακοπής του άρθρου 954 παρ.4 ΚπολΔ, η οποία επί ποινή απαραδέκτου πρέπει πλέον να κατατίθεται είκοσι εργάσιμες ημέρες (από πέντε εργάσιμες ημέρες πριν τον ν. 4335/2015) πριν την ημέρα του πλειστηριασμού, ενώ ο δικαστής υποχρεούται να εκδώσει σχετική απόφαση μέχρι τις 12.00 το μεσημέρι της δέκατης πριν τον πλειστηριασμό ημέρας, χωρίς δυνατότητα να μεταβληθεί πλέον η ορισθείσα ημερομηνία της διεξαγωγής του πλειστηριασμού.

Εντούτοις, αξίζει να τονιστεί ότι παρόλο που το νέο νομοθέτημα διαπνέεται από την επιδίωξη να οδηγηθούμε μέσα σε διάστημα επτά –το πολύ οκτώ- μηνών σε διαδικασία πλειστηριασμού, με πληθώρα νομοθετικών διατάξεων που παραμένουν σε ισχύ και δεν προσαρμόζονται στα καινούργια δεδομένα ο χρόνος αυτό προς τον πλειστηριασμό επιμηκύνεται επικίνδυνα. Έτσι, ο μη καθορισμός συγκεκριμένου χρονικού πλαισίου για την επίσπευση της εκτέλεσης μετά την επίδοση της επιταγής προς εκτέλεση, εφόσον αυτή εξακολουθεί να ισχύει για ένα έτος από την επίδοση του εκτελεστού τίτλου στον οφειλέτη (926 παρ.2 ΚπολΔ) παραχωρεί στον δανειστή άφθονο χρόνο να μην κινήσει άμεσα την εκτελεστική διαδικασία.Επιπλέον, επί αιτήσεως αναστολής του πλειστηριασμού του άρθρου 1000 ΚπολΔ δύναται η δυνατότητα στο δικαστή να αναστείλει τη διενέργεια αναγκαστικού πλειστηριασμού εως και έξι μήνες από την αρχική ημερομηνία διεξαγωγής του. Από την άλλη, δυνατότητα επανειλλημένων ματαιώσεων και αναβολών του αρχικού πλειστηριασμού συνεχίζει να υφίσταται και υπό το νέο νόμο, καθώς η διάταξη του άρθρου 966 παρ.2 και 3 δε μεταβάλλεται εις το ελάχιστο. Φυσικά στο σημείο αυτό, σημειώνεται ότι σημαντική προσφορά προς την αποφυγή παρελκύσεων της εκτελεστικής διαδικασίας από πλευράς οφειλέτη και επισπεύδοντος δανειστή επιτελεί τόσο η υποκατάσταση των δανειστών του οφειλέτη που κατέχουν εκτελεστό τίτλο στη θέση του επισπεύδοντος με δικαστική απόφαση (973 παρ.4 ΚπολΔ), όσο και η καθιέρωση του θεσμού των πολλαπλών κατασχέσεων που για πρώτη φορά εισάγεται στην εκτελεστική διαδικασία του ΚπολΔ.

Από μια πρώτη επισκόπηση των ρυθμίσεων που διέπουν τα δικονομικά ζητήματα των δικών περί την εκτέλεση δίδεται η εντύπωση ότι το νέο νομοθέτημα ρίχνει ανισομερώς το βάρος του στην ταχύτητα έναντι της ορθότητας στην απονομή της δικαιοσύνης και έτσι δικαιολογούνται οι πολλαπλές αστοχίες, οι αβλεψίες και κυρίως η αποσπασματική αναθεώρηση κρίσιμων για την πορεία της αναγκαστικής εκτέλεσης διατάξεων, χωρίς να έχουν ειδωθεί συγκεντρωτικά όλοι οι κρίσιμοι παράμετροι και οι επιπτώσεις τους πάνω στις ήδη ισχύουσες ρυθμίσεις. Επιπλέον, καταδεικνύεται έτι μια φορά ότι δεν έχει εμπεδωθεί στη συνείδηση του έλληνα νομοθέτη ότι καμία νομοθετική πρωτοβουλία, όσο στοχευμένη και να κρίνεται, δε μπορεί από μόνη της να οδηγήσει σε προσήκουσα απονομή της δικαιοσύνης, δίχως να έχει παραλλήλως δρομολογηθεί και αναμόρφωση και των υπολοίπων παραγόντων και θεσμών που υπηρετούν το έργο της, όπως ενδεικτικά η ενίσχυση της υλικοτεχνικής υποδομής των δικαστηρίων της χώρας, αύξηση του αριθμού του δικαστικού προσωπικού, η ορθολογική κατανομή του υπηρεσιακού προσωπικού και η μείωση του κόστους προσφυγής στη δικαιοσύνη.

Αποτελεί ευχή όλων μας, πάντως, οι όποιες ανησυχίες εκφράζονται για τις νομοθετικές αλλαγές στην αναγκαστική εκτέλεση να είναι απότοκος της γενικότερης επιφυλακτικότητας και «δεισιδαιμονίας» με την οποία αντιμετωπίζεται καθετί το νεωτερικό σε νομοθετικό επίπεδο και γρήγορα να διασκεδαστούν στην πράξη. Αποφασιστική και συνάμα επιβεβλημένη προς το σκοπό απόλαυσης ενός σύγχρονου νομοθετήματος που θα εγγυάται στο βέλτιστο βαθμό τα δικαιώματα των πολιτών θα είναι η συναρωγή όλων των φορέων της πολιτείας, της επιστήμης με τα χρήσιμα ερμηνευτικά εργαλεία που διαθέτει και τη γνωστή ευρηματικότητα της, της νομολογίας που θα κληθεί να εξισορροπήσει τις αστοχίες του νόμου και να καταλήξει στη βέλτιστη λύση, καθώς και της ίδιας της νομοθετικής εξουσίας που οφείλει να βρίσκεται σε συνεχή επαγρύπνηση για τις όποιες αναγκαίες διορθωτικές επεμβάσεις της στο νόμο.
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54. Βλ. Κουσούλη, Επίδοση προγράμματος πλειστηριασμού στο Δημόσιο ως ενυπόθηκο δανειστή και παρέμβαση αυτού στην εκτελεστική δίκη, ό.π, σελ. 38, που τάσσεται υπέρ της υποχρεωτικής εγγραφής στα βιβλία διεκδικήσεως, ανεξαρτήτως της θέσης που θα υιοθετήσει κανείς σχετικά με τη νομική φύση της ασκούμενης παρεμβάσεως στις δίκες περί την εκτέλεση**, Πρβλ.** Γέσιου-Φαλτσή, ό.π. σελ. 312, όπως και ΜονΠρΚαλ 112/1982, Δ 1983, 172, που απεφάνθη ότι δεν απαιτείται εγγραφή στα βιβλία διεκδικήσεων πρόσθετη παρέμβαση σε ανακοπή κατά ακύρωσης του πλειστηριασμού. [↑](#footnote-ref-54)
55. Βλ. Γέσιου-Φαλτσή, Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτελέσεως, Γενικό Μέρος, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη 1998, σελ. 654 και 657. [↑](#footnote-ref-55)
56. Η ίδια, ό.π, σελ. 654, σημ. 179 και 657 [↑](#footnote-ref-56)
57. Η ίδια, ό.π, σελ. 654, σημ. 179. [↑](#footnote-ref-57)
58. Κουσούλης, Η παρέμβαση του δανειστή στην εκτελεστική δίκη, ό.π, σελ. 38. Η θέση αυτή εκφράστηκε από το Ράμμο, ο οποίος πιο συγκεκριμένα υποστήριξε την δυνατότητα ακυρότητας του αναγκαστικού πλειστηριασμού με την άσκησης κύριας παρέμβασης. [↑](#footnote-ref-58)
59. Βλ. Ράμμο, Εγχειρίδιον αστικού δικονομικού δικαίου, III, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήναι 1982, σελ. 1406, επίσης Νικολόπουλο, Αναγκαστική Εκτέλεση, Β’ Έκδοση, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2012, σελ. 220. Το ίδιο και Κουσούλης, ό.π, σελ. 64-65. [↑](#footnote-ref-59)
60. Βλ. Μπέη, Αναγκαστική Εκτέλεση, γενικό μέρος, II, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα 2004, σελ. 1404, Απαλαγάκη, Εφαρμογές Πολιτικής Δικονομίας, Νομική Βιβλιοθήκη 2008, σελ 532, από νομολογία βλ. την ΑΠ 37/2009, ΕΠολΔ 2009, 250 επομ. με σημείωμα Ν. Κατηφόρη. [↑](#footnote-ref-60)
61. Βλ. Μπέη, ό.π, σελ. 1405. [↑](#footnote-ref-61)
62. Ο ίδιος, ό.π, σελ. 1406. [↑](#footnote-ref-62)
63. Ό.π. [↑](#footnote-ref-63)
64. Βλ. Κουσούλη, Μορφές Παρέμβασης στον ΚπολΔ (συμβολή στη διερεύνηση μιας νέας κατηγορίας αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης), ό.π, σελ. 300. [↑](#footnote-ref-64)
65. Βλ. Κουσούλη, Η παρέμβαση του δανειστή στην εκτελεστική δίκη, ό.π, σελ. 66, βλ. θεώρηση Κουσούλη και σε Γέσιου-Φαλτσή, ό.π, σελ. 657-658. [↑](#footnote-ref-65)
66. Ό.π. Σ’ αυτό το σημείο επέρχεται προκύπτει και η ουσιώδης διαφοροποίηση μεταξύ της κατηγορίας της αυτοτελούς πρόσθετης παρέμβασης σύμφωνα με το κριτήριο της επέκτασης της ισχύος της απόφασης και της άλλης κατηγορίας πρόσθετης παρέμβασης που προτάσσει ο Κουσούλης κατά το κριτήριο της υποβολής αυτοτελούς αιτήματος. Έτσι η άσκηση της πρώτης αφήνει αμετάβλητα τα αντικειμενικά όρια της εκκρεμούς δίκης, εν αντιθέσει με τη δεύτερη με την οποία διευρύνονται, καθώς εισάγεται μια νέα έννομη σχέση στην ήδη εκκρεμή δίκη, βλ. Μητσόπουλο, ό.π, σελ. 325. [↑](#footnote-ref-66)
67. Ό.π. [↑](#footnote-ref-67)
68. Διάδικος με την τυπική έννοια είναι το πρόσωπο υπέρ ή εναντίον του οποίου ζητείται η ένδικη προστασία, ενώ διάδικος με την ουσιαστική έννοια νοείται το υποκείμενο της επίδικης έννομης σχέσης. [↑](#footnote-ref-68)
69. Βλ. Κουσούλη, Μορφές Παρέμβασης στον ΚπολΔ, ό.π, σελ. 310. [↑](#footnote-ref-69)
70. Ο ίδιος, ό.π, σελ. 311. [↑](#footnote-ref-70)
71. Ό.π, σελ. 312. [↑](#footnote-ref-71)
72. Ό.π. [↑](#footnote-ref-72)
73. Βλ. Μητσόπουλο, ό.π, σελ. 327-328, όπως και επισημάνσεις Κουσούλη, Η παρέμβαση του δανειστή στην εκτελεστική δίκη, ό.π, σελ. 67, υποσ. 129. [↑](#footnote-ref-73)
74. Βλ. Γέσιου-Φαλτσή, Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτελέσεως, Γενικό Μέρος, ό.π, σελ. 658. [↑](#footnote-ref-74)
75. Βλ. Κουσούλη, Η παρέμβαση του δανειστή στην εκτελεστική δίκη, ό.π, σελ. 18. [↑](#footnote-ref-75)
76. Ο ίδιος, ό.π, σελ. 19 και 79. [↑](#footnote-ref-76)
77. Βλ. Μπέη, Αναγκαστική Εκτέλεση, γενικό μέρος, II, ό.π, σελ. 1405. [↑](#footnote-ref-77)
78. Βλ. Σταματόπουλο, Η δικαστική προστασία του τρίτου στην αναγκαστική εκτέλεση κατά την ΚπολΔ 936, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή 1994, σελ. 175-176. [↑](#footnote-ref-78)
79. Βλ. Μπέη, Αναγκαστική Εκτέλεση, ό.π, σελ. 1405. **Πρβλ**. Ράμμο, ό.π, σελ. 1406 που αποκλείει γενικά τη δυνατότητα άσκησης κύριας παρεμβάσεως στις δίκες περί την εκτέλεση. [↑](#footnote-ref-79)
80. Βλ. Γέσιου-φαλτσή, ό.π, σελ. 655. [↑](#footnote-ref-80)
81. Ό.π. [↑](#footnote-ref-81)
82. Βλ. Πίψου, Η αναγγελία δανειστή στην αναγκαστική εκτέλεση κατά τον ΚπολΔ, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2001, σελ. 496-497. [↑](#footnote-ref-82)
83. Βλ. Πίψου, ό.π, σελ. 497 και Κουσούλη, ό.π, σελ. 97 [↑](#footnote-ref-83)
84. Βλ. Κουσούλη, ό.π. [↑](#footnote-ref-84)
85. Βλ. Μηχιώτη σε Κολοτούρο, Ένδικα μέσα και Βοηθήματα κατά τον ΚπολΔ, Νομική Βιβλιοθήκη 2013, σελ. 759. [↑](#footnote-ref-85)
86. Βλ. Γέσιου-Φαλτσή, ό.π, σελ. 694. [↑](#footnote-ref-86)
87. Πρόκειται στην ουσία για ένωση μιας αναγνωριστικής και μιας διαπλαστικής αγωγής, καθώς εκτός από το διαπλαστικό αίτημα του ανακόπτοντος για ακύρωση ή μεταρρύθμιση του πίνακα με την ανακοπή κατά του πίνακα κατάταξης επιδιώκεται και θετική ενέργεια εκ μέρους του δικαστηρίου που συνίσταται στη διάγνωση της απαιτήσεως του ανακόπτοντος (ή της ανυπαρξίας της απαιτήσεως του καθού η ανακοπή) και στη συνεπεία αυτής κατάταξη του καθού στη θέση του καθού η ανακοπή. [↑](#footnote-ref-87)
88. Βλ. Μηχιώτη σε Κολοτούρο, ό.π, σελ. 762. [↑](#footnote-ref-88)
89. Βλ. Κουσούλη, ό.π, σελ. 99-100, βλ. αναφορά νομοθετικού πλαισίου επίσης σε Λ. Πίψου, Ζητήματα δικών περί την εκτέλεση, Πρακτικά της Διημερίδας της Κομοτηνής που αφιερώθηκε σε ομότιμη καθηγήτρια Γέσιου-Φαλτσή (επιμ. Καλαβρός), Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σελ. 185 [↑](#footnote-ref-89)
90. Βλ. Πίψου, ό.π. [↑](#footnote-ref-90)
91. Ό.π. [↑](#footnote-ref-91)
92. Ό.π, σελ. 185-186. [↑](#footnote-ref-92)
93. Βλ. Μηχιώτη σε Κολοτούρο, ό.π, σελ. 788 [↑](#footnote-ref-93)
94. Ο ίδιος, ό.π, υποσημ. 111. [↑](#footnote-ref-94)
95. Ό.π, σελ. 789. [↑](#footnote-ref-95)
96. Βλ. Μηχιώτη σε Κολοτούρο, ό.π, σελ. 766, από νομολογία βλ. ΑΠ **1229/2008, Δ 2008, σε ιστοσελίδα** [**www.kostasbeys.gr**](http://www.kostasbeys.gr)**, AΠ 190/1998, Δ 1998, σε ιστοσελίδα** [**www.kostasbeys.gr**](http://www.kostasbeys.gr)**.** [↑](#footnote-ref-96)
97. Ό.π. [↑](#footnote-ref-97)
98. Ό.π. [↑](#footnote-ref-98)
99. Ό.π, σελ. 788. [↑](#footnote-ref-99)
100. Βλ. ΑΠ 479/2012, ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 347/2011, ΝοΒ 2012, 87 επομ., ΑΠ 175/2011, ΝοΒ 2011, 1261 επομ., με παρατηρήσεις Χατζηιωάννου, ΑΠ 190/1998, ό.π. [↑](#footnote-ref-100)
101. Βλ. Γέσιου Φαλτσή, ό.π. [↑](#footnote-ref-101)
102. Η ίδια, ό.π. [↑](#footnote-ref-102)
103. Βλ. Βαθρακοκοίλη, Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, Ερμηνευτική νομολογιακή ανάλυση, Τόμος Ε’, Άρθρα 904-981, Αθήνα 1997, σελ. 982, σημ. 37, επίσης Νικολόπουλο, ό.π, σελ. 220-221. Παρ’ όλα αυτά, δεν αποκλείεται δικαίωμα άσκησης παρέμβασης του οφειλέτη είτε υπέρ του ανακόπτοντος δανειστή του, αιτούμενος την αποβολή του καθού, είτε υπέρ του καθού η ανακοπή, στηρίζοντας την κατάταξη του, αν έχει συμφέρον αυτός να παραμείνει μόνος δανειστής του υπερ’ ου η παρέμβαση διάδικος. Η παρέμβαση αυτή θα ρυθμίζεται από τις γενικές διατάξεις των άρθρων 83 επομ. ΚπολΔ, που σημαίνει ότι ο παρεμβαίνει πρέπει να αποδείξει έννομο συμφέρον, βλ. αναλυτικά ΜπρΘεσς 1372/1990, Αρμ. 1990,873(874), με ενημερωτικό σημείωμα Αρβανιτάκη. [↑](#footnote-ref-103)
104. Βλ. Κουσούλη, ό.π, σελ. 101. [↑](#footnote-ref-104)
105. Βλ. Πίψου, ό.π., σελ. 191. [↑](#footnote-ref-105)
106. Ό,π. σελ. 191, σημ. 166. [↑](#footnote-ref-106)
107. Βλ. Μηχιώτη σε Κολοτούρο, ό.π, σελ. 787-788, επίσης βλ. Πίψου, ό.π, σελ. 186 που μεταφέρονται οι απόψεις Μπρίνια και Βαθρακοκοίλη. [↑](#footnote-ref-107)
108. Ό.π. [↑](#footnote-ref-108)
109. Ό.π, σελ. 787, υποσ. 107. [↑](#footnote-ref-109)
110. Ό.π, σελ. 770. [↑](#footnote-ref-110)
111. Βλ. Πίψου, ό.π, σελ. 187. [↑](#footnote-ref-111)
112. Ό.π, βλ. επίσης και παρατηρήσεις Μπέη, σε ΑΠ 190/1998, Δ 1998, σε ιστοσελίδα [www.kostasbeys.gr](http://www.kostasbeys.gr). Σύμφωνα με τους υποστηρικτές της αντικειμενικής θεωρίας ενώ στο πρώτο στάδιο επέρχεται έκπτωση από το δικαίωμα προσβολής του πίνακα κατατάξεως δε συμβαίνει το ίδιο και στο στάδιο μετά την ακύρωση του πίνακα όπου δεν έχει ενεργοποιηθεί ακόμη το δικονομικό βάρος των υπόλοιπων αναγγελμένων δανειστών και επομένως δε μπορεί να γίνει λόγος για έκπτωση δικαιώματος. Η έκπτωση δε μπορεί να λειτουργήσει προτού ο ενδιαφερόμενος πληροφορηθεί ότι συντελέστηκε το βλαπτικό γεγονός για τον ίδιο που να πρέπει να το αποκρούσει δικαστικώς εντός ορισμένης προθεσμίας, βλ. και Μηχιώτη, σε Κολοτούρο, ό.π, σελ. 771. [↑](#footnote-ref-112)
113. Ό.π, σελ. 771 και Μπέη, παρατηρήσεις σε ΑΠ 190/1998, ό.π. [↑](#footnote-ref-113)
114. Ό.π, σελ. 788 και Κουσούλη, ό.π, σελ. 101-102. [↑](#footnote-ref-114)
115. Βλ. Πλεύρη σε Κολοτούρο, ό.π, σελ. 482-484. [↑](#footnote-ref-115)
116. Βλ. Μηχιώτη σε Κολοτούρο, ό.π, σελ. 802. [↑](#footnote-ref-116)
117. Ό.π, βλ. επίσης και Κουσούλη, Η παρέμβαση του δανειστή στην εκτελεστική δίκη, ό.π, σελ. 104. [↑](#footnote-ref-117)
118. Βλ. Μηχιώτη σε Κολοτούρο, ό.π. [↑](#footnote-ref-118)
119. Ό.π, σελ. 802-803. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, τυγχάνουν εφαρμογής οι κανόνες περί αναγκαστικής ομοδικίας και δη της περίπτωσης του άρθρου 76 παρ.1 περ.δ’ ΚπολΔ που αφορά τον κίνδυνο έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων, αφού η νομική θέση καθένα από τους ομοδίκους εξαρτάται από τη νομική θέση του άλλου, **βλ.** περισσότερα σε παρατηρήσεις Σταματόπουλου σε ΕφΑθ 9187/1983, Δ 15, 422( 432-433). [↑](#footnote-ref-119)
120. Βλ. σχετικά την ΕφΑΘ 10376/1980, Δ 12(1981), με αντίθετες παρατηρήσεις Κεφαλά. **Πρβλ** την πρόσφατη ΕφΑθ 6741/2008, Δνη 2009,1475, σύμφωνα με την οποία δε γεννάται δικαίωμα αδικαιολόγητου πλουτισμού, καθώς η επαύξηση της περιουσίας του δανειστή κατά το παραπάνω μέρος του πλειστηριάσματος που έλαβε με αντίστοιχη τυχόν ματαίωση ανάλογης επαύξησης της περιουσίας άλλου αναγγελθέντος δανειστή έχει ανεξάρτητα από την ουσιαστική ορθότητα της γενόμενης κατάταξης, νόμιμη αιτία, κατά την έννοια του άρθρου 904 παρ.1 ΑΚ. Η αιτία αυτή συνίσταται στην κατά το άρθρο 151 του ΚπολΔ έκπτωση των νομιμοποιούμενων σε ανακοπή από του δικονομικού δικαιώματος της προσβολής του πίνακα κατάταξης, το ίδιο και η ΕφΑθ 3714/2008,ΕφΑΔ 209,114. [↑](#footnote-ref-120)
121. Βλ. Βαθρακοκοίλη, ό.π, σελ. 123. [↑](#footnote-ref-121)
122. Πρβλ. Μπέη, που θεωρεί ότι δικαιολογείται άσκηση πρόσθετης παρεμβάσεως μόνο υπέρ του κατασχόντος, βλ. Γέσιου-Φαλτσή, Η δικονομική έννομη τάξη, IV, Μελέτες και Γνωμοδοτήσεις Δικαίου Αναγκαστικής Εκτελέσεως, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2009, σελ. 672, υπος. 156. [↑](#footnote-ref-122)
123. Βλ. Κουσούλη,ό.π, σελ. 117, Ανδρίτσο, σε Κολοτούρο, ό.π, σελ. 736, Γέσιου-Φαλτσή, ό.π, σελ. 672, επίσης βλ. Μπαλογιάννη, Διαγράμματα Πολιτικής Δικονομίας (επιμ. Χ. Απαλαγάκη), Εκδόσεις Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, Αθήνα 2012. από νομολογία βλ. ΕφΑθ 3805/1987, ΝΟΜΟΣ, επίσης ΕφΘες 1433/1977, ΝΟΜΟΣ. [↑](#footnote-ref-123)
124. Βλ. Γέσιου-Φαλτσή, ό.π. [↑](#footnote-ref-124)
125. Η ίδια, ό.π., 672-673. [↑](#footnote-ref-125)
126. Υπό την απαραίτητη προϋπόθεση, βέβαια, ότι δέχεται κανείς ότι η ανακοπή του 986 ΚπολΔ εντάσσεται συστηματικά στην κατηγορία των δικών περί την εκτέλεση. [↑](#footnote-ref-126)
127. Βλ. Γέσιου-Φαλτσή, ό.π. 672-673. [↑](#footnote-ref-127)
128. Η ίδια, ό.π, σελ. 673, επίσης, Ανδρίτσο, σε Κολοτούρο, ό.π, σελ. 736, επίσης Μπρίνια, Αναγκαστική εκτέλεσις, Τόμος Γ’, Β΄έκδοση, σελ. 1421. [↑](#footnote-ref-128)
129. Βλ, σε θεωρία σχετικά Γέσιου-Φαλτσή, ό.π, σελ. 673 και Ανδρίτσο, σε Κολοτούρο, ό.π, σελ. 736-737, από νομολογία βλ. ΕφΑθ 3805/1987, ΝΟΜΟΣ. [↑](#footnote-ref-129)
130. Βλ. Βαθρακοκοίλη, ό.π, σελ. 106, επίσης Ανδρίτσο σε Κολοτούρο, ό.π. [↑](#footnote-ref-130)
131. Βλ. Βαθρακοκοίλη, ό.π, σελ. 106, σημ. 7 και Κουσούλη, ό.π, σελ. 118. [↑](#footnote-ref-131)
132. Βλ. Βαθρακοκοίλη, ό.π, σελ. 114 σημ. 31. Παρ’ ότι η ανακοπή ενδέχεται να φέρει και καταψηφιστικό αίτημα απολύτως κρατούσα στη θεωρία και στη νομολογία είναι η θέση ότι δεν απαιτείται η καταβολή δικαστικού ενσήμου, με την αιτιολογία ότι η ανακοπή του 986 ΚπολΔ συνιστά παρεμπίπτουσα διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης, η οποία τείνει στην ικανοποίηση απαιτήσεως για την οποία έχει καταβληθεί ήδη δικαστικό ένσημο, βλ. σχετικά Ανδρίτσο, σε Κολοτούρο, ό.π, σελ, 737 στ. Θ’. [↑](#footnote-ref-132)
133. Βλ καιΕφΘεσ 1433/1977, Αρμ. 4(1978), σελ. 275 επομ.(277). [↑](#footnote-ref-133)
134. Η σωρευτική νομιμοποίηση του κατασχόντος συνάγεται από το ότι ο καθού η κατάσχεση, αν και ο ίδιος δεν έχει δικαίωμα ανακοπής κατά της δηλώσεως του οφειλέτη του δικαιούται πάντως να ασκήσει αγωγή προς αναγνώριση της απαίτησης του ή να προσβάλλει την αρνητική δήλωση του τρίτου, με τις προϋποθέσεις των άρθρου 933 επομ. ΚπολΔ, βλ. περισσότερα σε Κουσούλη, ό.π, σελ 119 υποσ. 233. [↑](#footnote-ref-134)
135. Βλ. Βαθρακοκοίλη, Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας, Ερμηνευτική-Νομολογιακή Ανάλυση κατ’ άρθρο, Τόμος ΣΤ, άρθρα 982-1054, Αθήνα 1997, σελ. 107 σημ. 8. Επομένως, θεωρείται εσφαλμένη η ΠΠρΑθ 11212/1972, σύμφωνα με την οποία ο ανακόπτων εξομοιούται με αντιπρόσωπο του οφειλέτη κατ’ εφαρμογή του άρθρου 72 ΚπολΔ, καθώς στο πλαίσιο της πλαγιαστικής αγωγής ο ενάγων δανειστής δρα ως μη δικαιούχος διάδικος, όχι ως αντιπρόσωπος του οφειλέτη. Αν υιοθετούνταν αυτή η εκδοχή αυτό θα σήμαινε ότι διάδικος στη δίκη επί της ανακοπής θα ήταν ο αντιπροσωπευόμενος οφειλέτης, και ως εκ τούτου μη έχοντας την ιδιότητα του τρίτου δε θα δικαιούνταν να παρέμβει στην εκκρεμή δίκη. [↑](#footnote-ref-135)
136. Βλ. Βαθρακοκοίλη, ό.π, σελ. 143, υποσ. 3, επίσης Κουσούλη, ό.π, σελ. 119. [↑](#footnote-ref-136)
137. Ο ίδιος, ό.π. [↑](#footnote-ref-137)
138. Βλ. Κουσούλη, ό.π, σελ. 119. [↑](#footnote-ref-138)
139. Ο ίδιος, ό.π., σελ. 119-120. Η ως άνω καταδίκη του τρίτου βάση του 990 ΚπολΔ γίνεται δεκτό ότι χωρεί αυτεπαγγέλτως και υποχρεωτικώς από το δικαστήριο, ανεξάρτητα από την υποβολή σχετικού αιτήματος του ανακόπτοντος. Συνιστά, δηλαδή, αυτοδίκαιη συνέπεια του αντικειμένου της ανακοπής, την οποία το δικαστήριο υποχρεούται να διαλάβει στο διατακτικό του μόνο προς απόκτηση εκτελεστού τίτλου του ανακόπτοντος, βλ. και Βαθρακοκοίλη, ό.π, σελ. 142, αρ. 1. [↑](#footnote-ref-139)
140. Η ίδια, ό.π. σελ. 674, Ανδρίτσο σε Κολοτούρο, ό.π και Μπρίνια, ό.π. [↑](#footnote-ref-140)
141. Κουσούλης, ό.π, σελ. 111. [↑](#footnote-ref-141)
142. Βλ. ΜονΠρΚορ 355/1980, Δ11 (1980),589. [↑](#footnote-ref-142)
143. Βλ. Νίκα, Πολιτική Δικονομία I, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2003, σελ. 370-371. [↑](#footnote-ref-143)
144. Βλ. Κουσούλη, ό.π, σελ. 112. [↑](#footnote-ref-144)
145. Βλ. Κουσούλη, ό.π, όπως και Νίκα, ό.π, σελ. 371. [↑](#footnote-ref-145)
146. Ο ίδιος, ό.π, σελ. 113. [↑](#footnote-ref-146)
147. Βλ. Γιαννόπουλο, ό.π,, σελ. 72-73. [↑](#footnote-ref-147)
148. Βλ. Μπαλογιάννη Ευαγγελία, Διαγράμματα Πολιτικής Δικονομίας (επιμ. Χ. Απαλαγάκη), ό.π, σελ. 474. [↑](#footnote-ref-148)
149. Ό.π. [↑](#footnote-ref-149)
150. Η ίδια, Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτελέσεως, ό.π, σελ. 662-663 και 665, σημ. 237. Από νομολογία βλ ΑΠ 1578/1991, Δ Τμήμα, ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 2823/2001, ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 10684/1989, ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 10551/1989, ΝΟΜΟΣ, πλειοψ ΕφΑθ 9699/1982, ΕλλΔνη 24(1983), 110, με σημ. Ρίκου, ΕφΑθ 11222/1981, ΕλλΔνη 23(1982), Αρμ 37(1983), 138, με σημ. Α.Α.Σ. [↑](#footnote-ref-150)
151. Η ίδια, ό.π, σελ. 664. Από παλαιότερη νομολογία βλ. ΕφΑθ 6647/1984, Δ 15(1984), 761, με ενημ. σημ. Σταματόπουλου, ΕφΑθ 238/1983, ΕλλΔνη 24 (1983), 814, ΕφΘεσ 342/1982, Αρμ 2(1983), 138 επομ, με παρατηρήσεις Α.Α.Σ, ΕφΑθ 9163/1973, ΝΟΜΟΣ. [↑](#footnote-ref-151)
152. Βλ. Μπέη, Αναγκαστική Εκτέλεση, II, σελ. 1406-1407. Βλ. Κατηφόρη σε Κολοτούρο, Ένδικα μέσα και Βοηθήματα κατά τον ΚπολΔ, ό.π, σελ. 714. Από νομολογία βλ. ΑΠ 143/2004, Ζ’ Τμήμα, ΝΟΜΟΣ, ΜπρΛαρ 177/1994, με παρατηρήσεις Μπαλογιάννη. [↑](#footnote-ref-152)
153. Βλ. Μπέη, Αναγκαστική Εκτέλεση, II, ό.π, σελ. 1407. [↑](#footnote-ref-153)
154. Ο ίδιος, ό.π, Απαλαγάκη, Εφαρμογές Πολιτικής Δικονομίας, 2Β, Νομική Βιβλιοθήκη 2008, σελ. 532, Νίκα, Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτελέσεως, I, ό,π, σελ. 623-624, Μπέη, Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτελέσεως, II, ό,π, σελ. 1408, Κεραμέα/ Κονδύλη/Νίκα, ό.π, σελ. 1803, από νομολογία βλ. Εφ Πειρ 1074/2004, ΝΟΜΟΣ. [↑](#footnote-ref-154)
155. Βλ. ΜονΠρΧαλκ 124/1998, ΑρχΝ 2003,535. [↑](#footnote-ref-155)
156. Βλ. Γέσιου Φαλτσή, ό.π, σελ. 660. [↑](#footnote-ref-156)
157. Η ίδια, ό.π, σελ. 659. [↑](#footnote-ref-157)
158. Η ίδια, ό.π, σελ. 661, επίσης Χαμηλοθώρη/ Κλουκίνα (επιμ.), ό.π, σελ. 375, [↑](#footnote-ref-158)
159. Βλ. Χαμηλοθώρη/ Κλουκίνα (επιμ.), ό.π, σελ. 374-375, επίσης Νίκα, ό.π, σελ. 622-623. [↑](#footnote-ref-159)
160. Ο ίδιος, ό.π. [↑](#footnote-ref-160)
161. Βλ. Νικολόπουλο, ό.π, σελ. 221-222. [↑](#footnote-ref-161)
162. **Μετά την εισαγωγή του Ν. 4335/2015** η διάταξη υπέστη τροποποίηση και η σημερινή μορφή της έχει ως εξής (άρθρο 524 παρ.3 εδ. α ΚπολΔ): «Σε περίπτωση ερημοδικίας του εκκαλούντος η έφεση απορρίπτεται». Έχει ήδη υποστηριχθεί στους κόλπους της θεωρίας ότι η νέα διάταξη έρχεται να επικυρώσει την κρατούσα ήδη υπό το προϊσχύσαν δίκαιο άποψη ότι σε περίπτωση ερημοδικίας του εκκαλούντος η έφεση απορρίπτεται κατ’ ουσίαν, χωρίς να εξετάζεται κανένας όρος του παραδεκτού της και ότι ο σύγχρονος νομοθέτης εκλαμβάνει την ερημοδικία του εκκαλούντος ως παραίτηση από την έφεση του, βλ. σχετικά εισήγηση Αθανάσιου Πανταζόπουλου, Τροποποιήσεις ΚπολΔ, σε ιστοσελίδα diaskepsi.gr. [↑](#footnote-ref-162)
163. Βλ. ΟλομΑΠ 16/1990, ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1858/2014, ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 143/2004, ΝΟΜΟΣ, όπως και ΑΠ 226/1997, Δ 1998, με παρατηρήσεις Μπέη, ΕφΠειρ 43/2014, ΝΟΜΟΣ, ΕφΠειρ 72/2014, ΝΟΜΟΣ, όπως και Εισήγηση Αθανάσιου Πανταζόπουλου, ό.π και Β. Βαθρακοκοίλη, Η έφεση, Εκδόσεις Σάκκουλα Αθήνα- Θεσσαλονίκη 2015, σελ. 419. [↑](#footnote-ref-163)
164. Βλ. ΑΠ 1102/2006, ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 143/2004, ό.π. όπως και ΑΠ 226/1997, ό.π. Από θεωρία βλ. Εισήγηση Αθανάσιου Πανταζόπουλου, ό.π, βλ. Βαθρακοκοίλη, ό.π, καθώς και Αρβανιτάκη, Αρμ 2004, 523. [↑](#footnote-ref-164)
165. Βλ. Μαργαρίτη, Ερμηνεία Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας II, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα 2012, σελ. 611 και Αδαμόπουλο, Αναγκαστική Εκτέλεση, Αθήνα 2013, σελ. 384, Βλ και ΑΠ 2066/2014, ΝΟΜΟΣ. [↑](#footnote-ref-165)
166. Βλ. Μπέη, Αναγκαστική Εκτέλεση II, ό.π, σελ. 1413, παρ.27, επίσης Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, ό.π, σελ. 1804, παρ.6, από νομολογία βλ. Εφ Αθ 9151/1999, ΕφΘες 128/1993, ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 10684/1989, ΝΟΜΟΣ, ΜπρΛαρ 177/1994, Δ 26, 920 επομ. (921), που παραπέμπει σε περαιτέρω νομολογία, ενδεικτικά βλ. ΑΠ 478/1978, ΝοΒ 1979,215, ΑΠ 6721974, ΝοΒ 23, 282, ΕφΑθ 1083/1986, ΕλλΔνη 1987, 890, ΕφΑθ 128/1987, ΕλλΔνη 1987,901, ΕφΑθ 294/1987, ΕλλΔνη 1987, 903., επίσης ΕιρΣκύδρας 15/2014, ΝΟΜΟΣ, επίσης ΠολυμΠρΑθ 981/2000, σε [www.kostasbeys.gr](http://www.kostasbeys.gr), Δ 2001 [↑](#footnote-ref-166)
167. Βλ. Μπέη, Αναγκαστική Εκτέλεση II, ό.π, σελ. 1414 παρ. 35, βλ. ΕφΑΘ 6647/1984, Δ 15, 765, ΕΦΑθ 5792/1982, Αρμ ΛΖ’, 891, ΕφΘες 342/1982, Αρμ. ΛΖ’, 138, ΕφΑΑθ 238/1983, ΕλλΔνη 1983, 814. [↑](#footnote-ref-167)
168. Βλ. Εφ Αθ 5795/1982, Αρμ. 37 (1983), 791 με σημείωση. [↑](#footnote-ref-168)
169. Βλ. Νικολόπουλο, ό.π, σελ. 222. Από νομολογία βλ. ΑΠ 907/2014 ΝοΒ 2014.2324, ΑΠ 546/2014 ΝοΒ 2014.1899, ΑΠ 280/2012 ΝοΒ 2013.132, ΑΠ 1906/2008, ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 2120/2014 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Εφ Πειρ 295/2014, ΝΟΜΟΣ, ΕφΘεσ 52/2012 ΕλλΔνη 2013.1034, ΕφΛαμ 22/2011, ΝΟΜΟΣ. [↑](#footnote-ref-169)
170. Βλ. Μήτσου, σε Κολοτούρο (επιμ.), Ένδικα μέσα και Βοηθήματα κατά τον ΚπολΔ, Νομική Βιβλιοθήκη 2013, σελ. 179, από νομολογία βλ. ΑΠ 1040/2013, ΝΟΜΟΣ. [↑](#footnote-ref-170)
171. Βλ. Μήτσου, σε Κολοτούρο, ό.π, από νομολογία βλ. ΕφΛαμ 22/2011, ΝΟΜΟΣ, ΕφΔωδ 136/2009, ΝΟΜΟΣ. [↑](#footnote-ref-171)
172. Βλ. Κεραμέα/ Κονδύλη/Νίκα, ό.π., Γέσιου-Φαλτσή, ό.π, σελ. 665, Μαργαρίτη, ό.π,. Μπέη, Αναγκαστική Εκτέλεση, Γενικό Μέρος, IΙ, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα 2004, σελ. 1407 και 1413. Από νομολογία βλ ΑΠ 1578/1991, ΝΟΜΟΣ, Εφ Πειρ 1074/2004, ΝΟΜΟΣ, ΕφΑθ 2823/2001, ΝΟΜΟΣ, που παραπέμπει σε ΑΠ 1100/1985, Δ 17, 997, ΕΑ 3897/1995, επίσης βλ. Εθεσ 2642/1992, ΕλλΔνη 35, 629, ΕφΛαρ 1057/1989, ΝοΒ 39 (1988),98, Εφ Θες 1433/1977, Αρμ. 4(1978), 275 επομ. (276),ΜπρΘεα 3773/2012, ΝΟΜΟΣ. [↑](#footnote-ref-172)
173. Βλ. Γέσιου-Φαλτσή, Εγχειρίδιο Αναγκαστικής Εκτελέσεως, ό.π, σελ. 318, όπως και η ίδια, Η δικονομική έννομη τάξη III, Μελέτες και Γνωμοδοτήσεις Αστικού Δικονομικού και Ευρωπαϊκού δικαίου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2009, σελ. 585-586. [↑](#footnote-ref-173)
174. Η ίδια, Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτελέσεως, ό.π, σελ.665, Η ίδια, Η δικονομική έννομη τάξη III, Μελέτες Αστικού Δικονομικού και Ευρωπαίκού Δικαίου, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2009, σελ. 585-586, Κλουκίνα/Χαμηλοθώρη (επιμ.), Αναγκαστική Εκτέλεση-Γενικό Μέρος, ό.π, σελ. 374. [↑](#footnote-ref-174)
175. Βλ. Ποδηματά/Νικολόπουλο/Διαμαντόπουλο, Η ερήμην Δίκη κατά τον ΚπολΔ, Εταιρία Νομικών Βορείου Ελλάδος, Εκδόσεις Σάκκουλα, Θεσσαλονίκη 1997, σελ. 68. [↑](#footnote-ref-175)
176. Έχει ασκηθεί κριτική στη θεωρία ότι η περιστολή της υπερβάλλουσας προστασίας του εγκύρως καταδικασθέντος σε πρώτο βαθμό θα επιτυγχανόταν καλύτερα μέσω της κατοχύρωσης της αναιτιολόγητης ανακοπής ερημοδικίας και της δυνατότητας άσκησης έφεσης υπό τους περιορισμούς του συγκεντρωτικού συστήματος του άρθρου 527 ΚπολΔ. Η νομοθετική αυτή επιλογή θα ήταν συνεπέστερη με τον κανόνα μη υπερβάσεως του πρώτου βαθμού δικαιοδοσίας(άρθρο 12 ΚπολΔ), καθώς και με τη φύση και το σκοπό της έφεσης, καθώς διαφορετικά η έφεση μεταπίπτει σε πλήρες λειτουργικό υποκατάστατο της ανακοπής ερημοδικίας. Εντούτοις, παρά τις κάποιες δογματικές αντιρρήσεις που εκφράστηκαν, η θεωρία σύσσωμη χαιρετίζει την νομοθετική επιλογή της πλήρους έφεσης και την εκλαμβάνει ως το αναγκαίο αντιστάθμισμα της κατάργησης της αναιτιολόγητης ανακοπής ερημοδικίας, εφόσον από τη μία αποστερεί τον εγκύρως ερημοδικασθέντα διαδίκο από τον πρώτο βαθμό, αλλά του παρέχει τη δυνατότητα να εξαφανίσει τις συνέπειες της ερημοδικίας του έστω στο δεύτερο, βλ. σχετικά Ποδηματά/ Νικολόπουλο/Διαμαντόπουλο, Η ερήμην δίκη κατά τον ΚπολΔ, ό.π, σελ. 66-70, καθώς και Γέσιου-Φαλτσή, Η δικονομική έννομη τάξη, III, ό.π, σελ. 585- 586. [↑](#footnote-ref-176)
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179. Βλ. αιτιολογίες ΕφΠατρ 406/2005, ό.π, ΕφΘες 2081/2003, ό.π, [↑](#footnote-ref-179)
180. Ό.π. [↑](#footnote-ref-180)
181. Βλ. Γέσιου-Φαλτσή, Εγχειρίδιο Αναγκαστικής Εκτελέσεως, ό.π, σελ. 318, Κριάρης Δημήτριος (επιμ.), Δίκες περί την εκτέλεση, στην ιστοσελίδα της Ομοσπονδίας Δικαστικών Επιμελητών Ελλάδος σε [www.odee.gr](http://www.odee.gr), Από νομολογία βλ. ΕφΑθ 2823/2001, ΝΟΜΟΣ, Εφ ΑΘ 3897/1995, ΝΟΜΟΣ, ΕφΑΘ 4534/1987, ΝΟΜΟΣ. [↑](#footnote-ref-181)
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184. Βλ. Διαμαντόπουλο, Ανακοπή κατά αναγκαστικού πλειστηριασμού, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Κομοτηνή 2009, σελ. 542. [↑](#footnote-ref-184)
185. Βλ. Πολυζωγόπουλο, Τροποποιήσεις που αφορούν στις ειδικές διαδικασίες, στη διαιτησία και στην αναγκαστική εκτέλεση (άρθρα 591 επομ. ΚπολΔ), Αρμ. 11(1983), 991 επομ.(992), ο οποίος αξιολογεί θετικά την νομοθετική αυτή πρωτοβουλία, διατηρώντας εντούτοις έντονες επιφυλάξεις σχετικά με το αν ο ΑΠ θα καταφέρει να ανταπεξέλθει στις νέες συντετμημένες προθεσμίες κατά τον προσδιορισμό των δικασίμων. [↑](#footnote-ref-185)
186. Βλ. Καλαβρό, Θεμελιώδη ζητήματα του δικαίου της αναγκαστικής εκτέλεσης, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2009, σελ. 5-6 και παρατηρήσεις Μπέη σε ΑΠ 194/2003, Δ 35, 296 επομ. (299). [↑](#footnote-ref-186)
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189. Βλ. Διαμαντόπουλο, ό.π. [↑](#footnote-ref-189)
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204. Βλ. Διαμαντόπουλο, ό.π, σελ. 545, που παραπέμπει σε σημ. 44 σε σχετική νομολογία. Ενδεικτικά ΟλομΑΠ 12/2009, ΝΟΜΟΣ, ΟλομΑΠ 49/2005, ΝοΒ 2006,378 (381 ii), ΑΠ 273/2008, ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1881/2005, ΕλλΔνη 2006,508. [↑](#footnote-ref-204)
205. Βλ. ΟλομΑΠ 41/1996, ΕλλΔνη 1997,46, ΑΠ 1587/1998, ΕλλΔνη 1999, 1722. [↑](#footnote-ref-205)
206. Βλ. από θεωρία Καλαβρό, ό.π, σελ. 33 επομ. ΑΠ 194/2003, Δ 2004, 296(297), με παρατηρήσεις Μπέη. [↑](#footnote-ref-206)
207. Βλ. Καλαβρό, ό.π, σελ. 32. [↑](#footnote-ref-207)
208. Έτσι Διαμαντόπουλος, ό.π. σελ. 547. [↑](#footnote-ref-208)
209. Βλ. Διαμαντόπουλο, ό.π, σελ. 545-546, σημ. 46 [↑](#footnote-ref-209)
210. Βλ. ΑΠ 194/2003, Δ 35, 297 επομ, με παρατηρήσεις Μπέη (299). [↑](#footnote-ref-210)
211. ΑΠ 801/2006, ΝοΒ 2006, 1081. [↑](#footnote-ref-211)
212. Βλ. Διαμαντόπουλο, ό.π, σελ. 542. [↑](#footnote-ref-212)
213. Βλ. Μηχιώτη, σε Κολοτούρο, ό.π, σελ. 249, επίσης Βλ. Νίκα, Σύγκρουση Δεδικασμένων με αφορμή τις αποφάσεις 493/2011 και ΑΠ 616/2011, ΕπολΔ 2012, σελ. 410, όπως και σχόλια Μαργαρίτη σε ΑΠ 616/2011, ΝοΒ 60 ( 2012), σελ. 317. [↑](#footnote-ref-213)
214. Βλ. Μηχιώτη σε Κολοτούρο, ό.π, σελ. 251 Νίκα, Σύγκρουση Δεδικασμένων, ό.π, σελ. 409, Μαργαρίτη, ό.π. [↑](#footnote-ref-214)
215. Βλ. Νίκα, ό.π. [↑](#footnote-ref-215)
216. Βλ. Γνωμοδότηση Μητσόπουλου/Κεραμέα/Φαλτσή, Αναψηλάφηση λόγω αντιφατικών αποφάσεων (544 αρ.1 ΚπολΔ), ΕλλΔνη 30 (1989), 900 επομ. (901). [↑](#footnote-ref-216)
217. Βλ. Μηχιώτη σε Κολοτούρο, ό.π, σελ. 252. [↑](#footnote-ref-217)
218. Ό.π. [↑](#footnote-ref-218)
219. Βλ. Μηχιώτη, ό.π, σελ. 831, βλ.ΟλΑΠ 38/2002, ΟλΑΠ 21-22/2002, ΟλΑΠ 754/1986, σε ΝΟΜΟΣ, απ 1389/2010, ΑΠ 245/2009, ΑΠ 245/2009. Απ 1331/2008, σε ΝΟΜΟΣ. [↑](#footnote-ref-219)
220. Ο ίδιος, ό.π. [↑](#footnote-ref-220)
221. Βλ. Μηχιώτη, ό.π, σελ. 839, από νομολογία βλ. Εφ Θεσ 1737/2013, Δνη 2014, 142, που έκρινε ότι η απόφαση επί της αίτησης του άρθρου 973 παρ.4 ΚπολΔ είναι ανέκκλητη, ως απόφαση επιληφθείσα αίτησης λήψεως ρυθμιστικού μέτρου της εκτέλεσης, το αυτό κρίθηκε και με την ΑΠ 1531/1985, ΕλΔνη 1997,1549 επομ. αναφορικό με το αμετάκλητο της απόφασης που απαγγέλει την ανατροπή της κατάστασης (1019 ΚπολΔ), επίσης για ανέκκλητο απόφασης επί ανακοπής για τη διόρθωση της κατασχετήριας έκθεσης (954 παρ.4 ΚπολΔ), βλ. μελέτη Φωτοπούλου, Η νομική φύση της απόφασης επί ανακοπής για τη διόρθωση της κατασχετήριας έκθεσης, σε ιστοσελίδα efotopoulou.gr. [↑](#footnote-ref-221)
222. Ο ίδιος, ό.π, σελ. 840, υπος. 93 που παραπέμπει σε ΕφΑΘ 8268/1986, Αρμ 1987,312 επομ. [↑](#footnote-ref-222)
223. Ο ίδιος, ό.π. [↑](#footnote-ref-223)
224. Ο ίδιος, ό.π, σελ. 841, υπος. 96. [↑](#footnote-ref-224)
225. Ό.π. [↑](#footnote-ref-225)
226. Βλ. μελέτη Φωτοπούλου, ό.π, επίσης Απαλαγάκη, Η εφαρμογή της διαδικασίας των ασφαλιστικών μέτρων στις ιδιωτικού δικαίου διαφορές που δεν συνιστούν ασφαλιστικό μέτρο, δημοσιευμένη σε ιστοσελίδα [www.kostasbeys.gr](http://www.kostasbeys.gr) ( Δ 2003). Από νομολογία βλ.ΜπρΧαν 281/2013,ΜπρΘεσ 14016/2011 και ΜπρΡόδ 943/2007, ΝΟΜΟΣ, που αναφέρονται στην απαγόρευση ανάκλησης/μεταρρύθμισης της απόφασης που διατάζει διόρθωση της κατασχετήριας έκθεσης, λόγω του προσωρινού δεδικασμένου που αναπτύσσει η εν λόγω απόφαση αναφορικά με την αξία των κατασχεμένων που εμποδίζει τον καθορισμό άλλης αξίας.  
     Από νομολογία βλ. ΜονΠρ Χαν 281/2013, ΝΟΜΟΣ, ΜονΠρΑμαλ 514/2010, ΝΟΜΟΣ,ΜονΠρΘες 14016/2011, ΝΟΜΟΣ, ΜονΠρΤρικ 76/2001, Δ 2001, 471. [↑](#footnote-ref-226)
227. Ό.π. [↑](#footnote-ref-227)
228. Κατά την κρατούσα θέση σε νομολογία και επιστήμη, η απόφαση που διατάσσει ρυθμιστικά μέτρα παράγει προσωρινό δεδικασμένο παραπλήσιο εκείνου των ασφαλιστικών μέτρων ( ενδεικτικά ΜονΠρ Θεσσ 1416/2011, ΜπΧαλκ 778/2011,ΜΠρΜεσολ 1065/2008, ΜΠρΡοδ 943/2007, ΜΠρΛαρ 2799/2003), επίσης αντίθετεςπαρατηρήσεις Μπαλογιάννη, σε ΜονΠρ Τρικ 76/2001, σε ιστοσελίδα kostasbeys.gr.Μεμονωμένα, εντούτοις, προτάσσεται στη θεωρία και η αντίθετη εκδοχή –ορθότερη κατά την άποψη της γράφουσας-, ήτοι ότι παράγεται γνήσιο δεδικασμένο των άρθρων 321 επομ., με την αιτιολογία ότι οι ανωτέρω αποφάσεις, όπως η απόφαση επί της ανακοπής του 954 παρ.4 ΚπολΔ, επιλύουν γνήσια ιδιωτική διαφορά και απονέμουν οριστική προστασία. Μονάχα, επομένως, λόγοι ταχύτητας επέβαλλαν την παραπομπή της για εκδίκαση με την ευσύνοπτη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, βλ. και ανάλυση Φωτοπούλου, ό.π. [↑](#footnote-ref-228)
229. Στις περιπτώσεις των έκτακτων ενδίκων μέσων μόνο δικαστική αναστολή είναι θεμιτή (546 παρ.2 και 565 παρ.2 ΚπολΔ). Ωστόσο, γίνεται δεκτό ότι στις δίκες περί την εκτέλεση θα πρέπει να αποκλειστεί αυτή η δυνατότητα, καθώς η βούληση του ιστορικού νομοθέτη είναι η δυνατότητα δικαστικής αναστολής να υφίσταται μέχρι το χρονικό σημείο έκδοσης της οριστικής απόφασης επί της ανακοπής, κάτι που εξειδικεύεται ρητά και στη διάταξη του άρθρου 938 παρ. 4 ΚπολΔ, για περισσότερα βλ. Μπέη, Αναγκαστική Εκτέλεση II, ό.π, σελ. 1410-1411. Επιπρόσθετα, οι διατάξεις των άρθρων 545 παρ.1 και 565 παρ.1 ΚπολΔ, σύμφωνα με τις οποίες σε δίκες που αφορούν εξάλειψη κατασχέσεως, υποθήκης ή προσημείωσης η προθεσμία και η άσκηση των έκτακτων ενδίκων μέσων αναστέλλουν την εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης **δεν εφαρμόζονται** στις δίκες περί την εκτέλεση που υπάρχει γι’ αυτό το σκοπό ειδική διάταξη, βλ Αδαμόπουλο, ό.π, σελ. 385. [↑](#footnote-ref-229)
230. Βλ. Χαμηλοθώρη/ Κλουκίνα (επιμ.), ό.π, σελ. 376, Νικολόπουλο, ό.π, σελ. 223, Απαλαγάκη, ό.π, σελ. 533, επίσης Κεραμέα/Κονδύλη/Νίκα, ό.π, σελ. 1804, παρ.7, Γέσιου Φαλτσή, εγχειρίδιο Αναγκαστικής Εκτελέσεως, ό.π, σελ. 316. [↑](#footnote-ref-230)
231. Βλ. Μπέη, ό.π, σελ. 1409, παρ. 16. [↑](#footnote-ref-231)
232. Βλ. Χαμηλοθώρη/ Κλουκίνα (επιμ.), ό.π, Απαλαγάκη, ό.π, Αδαμόπουλο, ό.π, σελ. 384, επίσης Μάζη, Ζητήματα από την ακύρωση του αναγκαστικού πλειστηριασμού-Συμβολή στην ερμηνεία των άρθρων 937.3, 1005 παρ.3 γ και 1018 ΚπολΔ, ΝοΒ 1992, 1205. [↑](#footnote-ref-232)
233. Βλ. Μάζη, ό.π. [↑](#footnote-ref-233)
234. Βλ. Μάζη, ό.π και σελ. 1209. [↑](#footnote-ref-234)
235. Βλ. Νίκα, Δίκαιο Αναγκαστικής Εκτελέσεως, ό.π, σελ. 624 και Μάζη, ό.π, σελ. 1209. [↑](#footnote-ref-235)
236. Έτσι Χαμηλοθώρης/Κλουκίνας (επιμ.), ό.π, σελ. 377. [↑](#footnote-ref-236)
237. Βλ. Αδαμόπουλο, ό.π, σελ. 385, Νίκα, ό.π, σελ. 624, Νικολόπουλο, ό.π, σελ. 223. [↑](#footnote-ref-237)
238. Βλ. Νικολόπουλο, ό.π. [↑](#footnote-ref-238)
239. Βλ. Μάζη, ό.π, σελ. 1208. [↑](#footnote-ref-239)
240. Βλ. Νίκα, ό.π, σελ. 624. [↑](#footnote-ref-240)
241. Βλ. Νίκα, ό.π, και Μαργαρίτη, ό.π, σελ. 611 **αντιθ.** βλ. γνωμοδότηση Δεληκωστόπουλου/ Σινανιώτη, Αναστολή της δεσμευτικότητας που έχει η διαπλαστική απόφαση, με την οποία ακυρώνεται ο πλειστηριασμός, Δ 9, 458 επομ. (459), που ταυτίζει την πρωτόδικη απόφαση που παράγει έννομα αποτελέσματα με την έκδοση της (πριν δηλαδή καταστεί τελεσίδικη), χωρίς αυτό να διατάσσεται με δικαστική απόφαση με προσωρινά εκτελεστή απόφαση εκ του νόμου. Έτσι, σύμφωνα με τη θέση αυτή εφαρμόζονται αναλογικά οι διατάξεις περί προσωρινά εκτελεστών αποφάσεων, 912 επομ. ΚπολΔ. [↑](#footnote-ref-241)
242. Βλ. Μπέη, Αναγκαστική Εκτέλεση II, ό.π, σελ. 1408. [↑](#footnote-ref-242)
243. Βλ. Μάζη, ό.π, σελ. 1208. [↑](#footnote-ref-243)
244. Βλ. Μάζη, ό.π, σελ. 1209, επίσης Μπέη, Αναγκαστική Εκτέλεση II, ό.π, σελ. 1410, επίσης Γνωμοδότηση Δεληκωστόπουλου/Σινανιώτη, ό.π, σελ. 454 επομ. (458). [↑](#footnote-ref-244)
245. Κατά το προσχέδιο του ΚπολΔ οι δίκες περί την εκτέλεση χωρίζονταν σε τρεις κατηγορίες: Η πρώτη αφορούσε τις αντιρρήσεις σχετικά με το κύρος της επιταγής, του τίτλου, της απαίτησης και της διαδικασίας, η δεύτερη αφορούσε ειδικότερα τις σχετικές με την ικανοποίηση της απαίτησης αντιρρήσεις και τέλος η τρίτη περιελάμβανε τις ανακοπές κατά του κύρους του πλειστηριασμού, για περισσότερες λεπτομέρειες βλ. Μάζη, ό.π, σελ. 1209-1210. [↑](#footnote-ref-245)
246. Βλ. Μάζη, ό.π, σελ. 1 [↑](#footnote-ref-246)
247. Ο ίδιος, ό.π, σελ. 1210. [↑](#footnote-ref-247)
248. Βλ. Μάζη, ό.π, σελ. 1212-1213, όπως και Παπαστερίου, Εμπράγματο Δίκαιο III, Εκδόσεις Σάκκουλα, Αθήνα-Θεσσαλονίκη 2008, σελ. 409. [↑](#footnote-ref-248)
249. Ό.π, σελ. 1216 και 1217, όπως και ΑΠ 1222/2014, ΝΟΜΟΣ. [↑](#footnote-ref-249)
250. Ό.π. [↑](#footnote-ref-250)
251. Βλ. Νικολόπουλο, ό.π, σελ. 224 σημ. 301, βλ. επίσης Γνωμοδότηση Δεληκωστόπουλου- Σινανιώτη, ό.π, σελ. 460. [↑](#footnote-ref-251)
252. Βλ. Νικολόπουλο, ό.π, σελ. 205, σημ. 301 και Μπρίνια, Αναγκαστική Εκτέλεσις, Β έκδοση, Ανατύπωσις 1985, σελ. 1853 III1. [↑](#footnote-ref-252)
253. Ό.π. [↑](#footnote-ref-253)
254. Αξίζει να λεχθεί ότι στη διάταξη του 1018 ΚπολΔ συμπυκνώνεται η κρατούσα –πλέον- θέση σε νομολογία και θεωρία ότι αδικαιολογήτως πλουτίσας με την καταβολή και διανομή του πλειστηριάσματος είναι ο καθού η εκτέλεση, από την περιουσία του οποίου ο υπερθεματιστής μπορεί να επιδιώξει να ικανοποιηθεί για την απαίτηση του προς ανάληψη του πλειστηριάσματος, είτε αναγγελλόμενος σε νέο πλειστηριασμό πάνω στο ίδιο πράγμα είτε επισπεύδοντας τον ο ίδιος. Ο καθού η εκτέλεση θεωρείται ότι πλούτισε αδικαιολόγητα, διότι από τη στιγμή που κατατέθηκε το πλειστηρίασμα από τον υπερθεματιστή αφενός θεωρείται ότι του ανήκει και αφετέρου απηλλάγη από το ισόποσο χρέος του. Αντίθετα, οι δανειστές που ικανοποιήθηκαν από το πλειστηρίασμα δε λογίζονται ως αδικαιολογήτως πλουτίσαντες, καθώς εισέπραξαν τα χρωστούμενα από τον οφειλέτη τους χρηματικά ποσά και ταυτόχρονα απώλεσαν λόγω αποσβέσεως των απαιτήσεων τους και τις αντίστοιχες εμπράγματες ασφάλειες που τις εξασφάλιζαν, βλ. περισσότερα για το ζήτημα αυτό σε Μάζη, ό.π, σελ. 1214-1217 και από πρόσφατη νομολογία βλ. την ΑΠ 1222/2014, ΝΟΜΟΣ**,** την Εφ Λαρ 346/2006, Δ 2007, στην ιστοσελίδα [**www.kostasbeys.gr**](http://www.kostasbeys.gr), και τηνΜονΠρΑθ 4437/2007, ΝΟΜΟΣ, όλες με σαφείς και εμπεριστατωμένες αιτιολογίες. [↑](#footnote-ref-254)
255. Βλ. παρατηρήσεις Μπαλογιάννη, σε Εφ Λαρ 346/2006, ό.π και από νομολογία βλ. την πρόσφατη ΑΠ 1227/2014, ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 1222/2014, ΝΟΜΟΣ. [↑](#footnote-ref-255)
256. Σχόλιο Μπαλογιάννη, ό.π, επίσης γνωμοδότηση Κεραμέα και Νίκα, Απαιτήσεις υπερθεματιστή επί ακυρωθέντος πλειστηριασμού. Προϋποθέσεις ματαιώσεως του πλειστηριασμού που διενεργεί ο υπερθεματιστής του ακυρωθέντος πλειστηριασμού (άρθρα 1018 και 1002 II ΚπολΔ), Αρμ 8 (2005),1338, όπως και ΑΠ 1227/2014, ό.π, ΑΠ 1222/2014, ό.π. [↑](#footnote-ref-256)
257. Bλ. Γνωμοδότηση Κεραμέα και Νίκα, ό.π, σελ. 1338. [↑](#footnote-ref-257)
258. Πρβλ. εύστοχο σχόλιο Μπαλογιάννη, ό.π, η οποία υποστηρίζει ότι η διάταξη δεν καλείται σε εφαρμοφή όταν ο πλειστηριασμός ακυρώθηκε με την ανακοπή του 936 ΚπολΔ, καθώς εν τοιαύτη τη περιπτώσει το πράγμα που εκπλειστηριάστηκε δεν επιστρέφει στην περιουσία του καθού η εκτέλεση, αλλά παραμένει στην κυριότητα του τρίτου, στον οποίο εξαρχής άνηκε. Φυσικά δε μπορεί να γίνει νέος πλειστηριασμός πάνω σε εκείνο το αντικείμενο, ούτε έχει ευθύνη ο τρίτος, ούτε θεωρείται ότι αυτός πλούτισε αδικαιολόγητα. [↑](#footnote-ref-258)
259. Βλ. Μάζη, ό.π, σελ. 1218. Μερική καταβολή του πλειστηριάσματος συντελείται όταν έχουν ασκηθεί ανακοπές κατά ορισμένων μόνο καταταγέντων δανειστών στον πίνακα κατάταξης. Και σε αυτήν την περίπτωση, κατά την ορθότερη άποψη, η διάταξη του 1018 ΚπολΔ καλείται σε εφαρμογή για όσο ποσό διανεμήθηκε, ενώ το υπόλοιπο θα αναζητηθεί απευθείας από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων που ακόμη το κατέχει. [↑](#footnote-ref-259)
260. Ο ίδιος, ό.π, σελ. 1219. [↑](#footnote-ref-260)
261. Βλ. Νικολόπουλο, ό.π, σελ. 225. [↑](#footnote-ref-261)
262. Έτσι έκρινε και η ΕφΑθ 606/1978, ΝοΒ 26.1236 που σημειώνεται ότι εκδόθηκε πριν τη θέση σε ισχύ της διάταξης 1018 ΚπολΔ. [↑](#footnote-ref-262)
263. Βλ. Μπρίνια, Αναγκαστική Εκτέλεσις, σελ. 1853 III 2) και Μάζη, ό.π, σελ. 1225 επομ. [↑](#footnote-ref-263)
264. Βλ. Λ. Κιτσάρα, Ελαττωματική εξάλειψη υποθήκης και προστασία των συναλλαγών, ΧρΙΔ Ζ/ 2007,301 επομ. (304). [↑](#footnote-ref-264)
265. Βλ. Μάζη, ό.π, 1225. [↑](#footnote-ref-265)
266. Βλ. Αδαμόπουλο, ό.π, σελ. 386 και Μπέη, Αναγκαστική Εκτέλεση, II, ό.π, σελ. 1410. [↑](#footnote-ref-266)
267. Βλ. Μπέη, ό.π και Νίκα, ό.π, σελ. 625, σημ. 122. [↑](#footnote-ref-267)
268. Ο ίδιος, ό.π, σελ. 1411. [↑](#footnote-ref-268)
269. Βλ. Ι. Καστριώτη, Προβλήματα περί την διανομήν του πλειστηριάσματος, Δ 3, 516. [↑](#footnote-ref-269)
270. Βλ. Οικονομόπουλο, Εγχειρίδιον Πολιτικής Δικονομίας, Τόμος Β’, Αθήναι, σελ. 398. [↑](#footnote-ref-270)
271. Βλ. Καστριώτη, ό.π, σελ. 517, Μπρίνια, Δ3, 525, παρατηρήσεις Μάζη σε ΑΠ 1199/1996, ΝοΒ 45 (1997), σελ. 784-785, καθώς και παρατηρήσεις Γιαννακάκι σε ΑΠ 1380/1994, Δ 28, 530. [↑](#footnote-ref-271)
272. Βλ. παρατηρήσεις Μάζη, σε ΑΠ 1199/1996, ό.π και Καστριώτη, ό.π, σελ. 518. [↑](#footnote-ref-272)
273. Βλ ΑΠ 1100/1996, Τμήμα Α, ΝοΒ 45(1997), 783 επομ., ΑΠ 1380/1994, Δ 28, 529-530, ΕφΑθ 6052/1983, Νο 31, 1614, ΕφΑθ 7957/1977, Αρμ 1978,620 και ΕφΑθ 2134/1970, Αρμ 25, 30, **Αντίθετα βλ.** ΜονΑθ 19850/1995, ΑρχΝ ΜΖ’, 747, με αντίθετο σχόλιο Νικολαϊδη. [↑](#footnote-ref-273)
274. Βλ. αναλυτικότερα την ρύθμιση του νόμου περί Δημοσίων Ταμείων σε Καστριώτη, ό.π, σελ. 519. [↑](#footnote-ref-274)
275. Βλ. Αιτιολογική Έκθεση του Ν. 4335/2015 και Σχέδιο Νόμου. [↑](#footnote-ref-275)
276. Βλ. Ηλία Ηλιακόπουλο, Οι νέες τροποποιήσεις στο δίκαιο της αναγκαστικής εκτέλεσης,, ΝοΒ 63(2015),σελ. 2334. [↑](#footnote-ref-276)
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