



ΕΘΝΙΚΟ ΚΑΙ ΚΑΠΟΔΙΣΤΡΙΑΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΦΙΛΟΣΟΦΙΚΗ ΣΧΟΛΗ
ΤΜΗΜΑ ΦΙΛΟΛΟΓΙΑΣ

ΠΤΥΧΙΑΚΗ ΕΡΓΑΣΙΑ (ΓΦΓ21)

ΑΤΒ Φαινόμενα

Μαγδαληνή Σουρλίγκα – Πέτρου

Επιβλέπων Καθηγητής: Βασίλειος Σπυρόπουλος

ΑΘΗΝΑ
ΟΚΤΩΒΡΙΟΣ 2017

Περιεχόμενα

1. Εισαγωγή.....	3
2. Ανάλυση.....	4
2.1 Δομές Ερωτηματικού Στοιχείου.....	4
2.2 Άλλες Δομές ATB.....	5
2.3 Παραλληλισμός.....	5
2.4 Θ-Ρόλοι.....	6
2.5 Όριο στις Δομές ATB.....	7
2.6 Φαινόμενα ATB στις Γλώσσες με Πολλαπλή Πρόταξη Ερωτηματικού Στοιχείου.....	7
2.7 Γλώσσες Χωρίς Μετακίνηση Ερωτηματικού Στοιχείου.....	9
2.8 Ταυτότητα των ATB.....	10
2.9 Νησίδες.....	11
2.9.1 Ισχυρές και Ασθενείς Νησίδες.....	12
Σύνθετες ΟΦ.....	12
Δομές Οριστικότητας.....	12
Αντικείμενα.....	13
Προσαρτήματα.....	13
Αριστερές Διακλαδώσεις.....	13
Νησίδες Σύνδεσης Κατά Παράταξη.....	14
Νησίδες Ερωτηματικού Στοιχείου.....	14
2.9.2 Ασυμμετρία Νησίδων.....	14
3. Θεωρητικές Προσεγγίσεις στα Φαινόμενα ATB.....	17
3.1 Προσεγγίσεις Μετακίνησης.....	17
3.2 Προσεγγίσεις Μετακίνησης μόνο στο Πρώτο Μέρος.....	20
3.3 Προσεγγίσεις Έλλειψης.....	21
4. Παρασιτικά Κενά.....	23
5. Συμπεράσματα.....	26
6. Βιβλιογραφία.....	27

1. Εισαγωγή

Οι δομές Across-the-Board, (ATB) για συντομία, αποτελούν δομές σε σύνδεση κατά παράταξη στις οποίες το κάθε στοιχείο της σύνδεσης κατά παράταξη περιέχει ένα κενό. Σε αυτό το κενό αναφέρεται ένα συστατικό το οποίο υπάρχει στην αρχή της σύνδεσης και ουσιαστικά θεωρείται το κοινό της στοιχείο. Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα δομής ATB είναι το παρακάτω:

(1) Ποιο βιβλίο [αγόρασε η Μαρία_] και [διάβασε η Ελένη_];

Στην παραπάνω δομή με πλάγια γράμματα είναι το κοινό στοιχείο, μέσα στις αγκύλες είναι τα μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη και το κενό συμβολίζεται με το _.

Πρώτος ο Ross (1967) όρισε τα ATB ως ένα σύνολο κανόνων που μετακινούν ένα συστατικό από όλα τα στοιχεία μίας σύνδεσης κατά παράταξη ταυτόχρονα. Οι συγκεκριμένοι κανόνες αποτελούν εξαίρεση στον Περιορισμό Δομής Σύνδεσης κατά Παράταξη (Coordinate Structure Constraint (CSC)) που επίσης ορίστηκε από τον ίδιο:

(2) «Σε μία σύνδεση κατά παράταξη, δεν μπορεί να μετακινηθεί κανένα μέρος της σύνδεσης, ούτε μπορεί να μετακινηθεί από κάποιο μέρος της σύνδεσης κατά παράταξη οποιοδήποτε συστατικό περιλαμβάνεται μέσα σε αυτό το μέρος».

Όπως είναι φανερό, η εξαίρεση των δομών ATB αφορά το δεύτερο κομμάτι του CSC.

Με πολύ απλά λόγια θα μπορούσε να πει κανείς ότι οι δομές ATB μπορούν να οριστούν ως ένα στοιχείο το οποίο έχει δύο ή και παραπάνω αποδέκτες, οι οποίοι συνδέονται παρατακτικά (το κοινό στοιχείο και τα μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη αντίστοιχα). Όπως αναφέρει και ο De Vries (2015): «ένας τελεστής ή σημείο αναφοράς ορίζει δύο ή περισσότερες μεταβλητές ή αλλιώς εξαρτώμενα στοιχεία».

Οι ATB δομές εμφανίζονται σε όλες τις γλώσσες, όμως δεν υπάρχει μια καθολική αποδοχή ούτε για το πόσα είδη δομών μπορούν να συμπεριληφθούν σε αυτές, ούτε και για το ποια είναι η ακριβής μέθοδος ανάλυσής τους.

Στην παρούσα εργασία στο κεφάλαιο 2 γίνεται παρουσίαση του φαινομένου: ποιες δομές περιλαμβάνει, ποιοι είναι οι περιορισμοί του, ποια είναι η συμπεριφορά του σε διάφορους τύπους γλωσσών, όπως και ποια η σχέση του με τις νησίδες. Στο 3^ο κεφάλαιο γίνεται παρουσίαση των βασικών θεωρητικών προσεγγίσεων του φαινομένου, όπως έχουν προταθεί από διάφορους γλωσσολόγους. Στο 4^ο κεφάλαιο αναφέρεται ένα είδος δομών που κατά τους ερευνητές είναι πιθανόν να αποτελούν ATB δομές. Στην συνέχεια ακολουθούν τα Συμπεράσματα και τέλος η Βιβλιογραφία.

2. Ανάλυση

2.1 Δομές Ερωτηματικού Στοιχείου

Τα πιο χαρακτηριστικά παραδείγματα δομών ATB εμφανίζονται στις Δομές Ερωτηματικού Στοιχείου (Wh-Constructions) και περιλαμβάνουν Ευθείες και Πλάγιες ερωτήσεις και Αναφορικές προτάσεις:

- (3) *Ποιόν άντρα*[αγαπά η Ντίνα_] και [παντρεύεται η Άννα_];
- (4) *Αναρωτιέμαι ποιον άντρα* [αγαπά η Ντίνα_] και [παντρεύεται η Άννα_].
- (5) *Γνωρίζω τον άντρα που* [αγαπά η Ντίνα_] και [παντρεύεται η Άννα_].

Αξίζει να σημειωθεί ότι το κοινό στοιχείο μπορεί να έχει οποιοδήποτε συντακτικό ρόλο:

- (6) *Ποιος* [αγαπά τη Μαρία_] και [μισεί τον Κώστα_]; (υποκείμενο)
- (7) *Ποιον καθηγητή* [συμπαθεί ο Γιάννης_] και [αντιπαθεί ο Γιώργος_]; (αντικείμενο)
- (8) *Πότε* [πήγε ο Λουκάς σινεμά_] και [είδε ο Αντώνης τηλεόραση_]; (επιρρηματικός προσδιορισμός)

Επίσης, το κοινό στοιχείο μπορεί να είναι οποιοδήποτε μέρος του λόγου:

- (9) *Ποιο βιβλίο του Τσόμσκυ* [διάβασε ο Δημήτρης_] και [έσκισε ο Μάκης_]. (ΦΠροσδ)
- (10) *Πότε* [έφυγες από το πάρτυ_] και [ήρθε η αστυνομία_]; (ΕπιρρΦ)
- (11) *Σε ποιο μάθημα* [έγραψε η Μαρία άριστα_] και [κόπηκε ο Γιάννης_]; (ΠρΦ)

Στην Wh-μετακίνηση το ερωτηματικό στοιχείο μπορεί να μετακινηθεί και από Φράση Συμπληρωματικού Δείκτη (ΦΣΔ), αλλά και από Ρηματική Φράση (ΡΦ), Φράση Προσδιοριστή (ΦΠροσδ) κοκ. Δηλαδή η σύνδεση κατά παράταξη γενικά μπορεί να είναι σε οποιοδήποτε επίπεδο της αναπαράστασης.

- (12) *Ποιον είπες* [ότι αγαπάς_] και [(ότι) μισεί η Βάσω_]; (ΦΣΔ)
- (13) *Ποιον* [αγαπάς_] και [μισεί η Βάσω_]; (ΡΦ)
- (14) *Ποιανής φίλης σου δανείστηκες* [το στυλό_] και [το μολύβι_]; (ΦΠροσδ)

2.2 Άλλες Δομές ATB

Η ATB μετακίνηση δεν αφορά μόνο τις δομές ερωτηματικού στοιχείου που είδαμε παραπάνω. Αντίθετα, το συστατικό που μετακινείται μπορεί να είναι ερωτηματικό, αλλά και γενικά οποιοδήποτε άλλο στοιχείο μπορεί να μετακινηθεί:

(15) *Αυτό το βιβλίο* [αγόρασε η Μαρία_] και [διάβασε η Ελένη_].

(16) *Τον Γιάννη* [αγαπά η Ντίνα_] και [παντρεύεται η Άννα_].

(17) *Ρώτησε* [_[πότε θα βγούμε]] και [_[που θα πάμε_]].

Στα παραδείγματα (15) και (16) υπάρχει μετακίνηση λόγω εστίασης: τα *αυτό το βιβλίο* και *τον Γιάννη* έχουν έμφαση και αποτελούν εστιασμένο συστατικό. Το εστιασμένο στοιχείο πρέπει να προηγείται του ρήματος, επομένως στην αναπαράσταση πρέπει να βρίσκεται πάνω από την ΦΚλ, γι' αυτό το λόγο οι φράσεις έχουν μετακινηθεί στην αρχή της δομής.

Στο παράδειγμα (17) υπάρχει μετακίνηση κεφαλής. Συγκεκριμένα, το Ρήμα *ρωτάω* από την θέση του στην ΡΦ θα μετακινηθεί στην Κλ ώστε να λάβει τα γραμματικά του χαρακτηριστικά (Χρόνος, Συμφωνία Υποκείμενου) και να έχει τη μορφή *ρώτησε* όπως στο παράδειγμα. Εξαιτίας αυτού, επομένως, έχει μετακινηθεί στην αρχή της δομής.

2.3 Παραλληλισμός

Ένα σημαντικό χαρακτηριστικό των ATB δομών είναι ότι υπακούουν στον Παραλληλισμό. Αυτό σημαίνει ότι συγκεκριμένες εξαρτήσεις δεν επιτρέπονται, αν δεν μπορούν να ισχύσουν και για τα δύο μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη.

(18) *Ποιον* [αγαπά ο Κώστας_] και [μισεί η Βάσω_];

(19) **Ποιον* [αγαπά ο Κώστας_] και [μισεί η Βάσω τον Γιάννη];

(20) **Ποιον* [αγαπά ο Κώστας τον Γιάννη] και [μισεί η Βάσω_];

Στα παραπάνω παραδείγματα το (18) είναι γραμματικό γιατί η ερωτηματική φράση *ποιον* αναφέρεται και στο ρήμα *αγαπά* και στο ρήμα *μισεί*. Αντίθετα, στα παραδείγματα (19) και (20) η ερωτηματική φράση αφορά μόνο το ένα από τα δύο μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη και για αυτό το λόγο η δομή είναι αντιγραμματική.

Ωστόσο, αυτό δεν σημαίνει ότι και τα δύο μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη πρέπει να είναι απαραίτητα ίδια/παράλληλα μεταξύ τους όσον αφορά τα εσωτερικά τους χαρακτηριστικά. Δηλαδή μπορούν να υπάρχουν διαφορές μεταξύ τους σε σχέση με τον χρόνο, την έγκλιση, την φωνή καθώς και με την σειρά των λέξεων.

(21) *Ποιο βιβλίο* [αγόρασε η Μαρία_] και [η Κατερίνα έχει διαβάσει εδώ και καιρό_];

(22) *Ποιο μάθημα* [η Άννα πέρασε πέρυσι με άριστα_] και [θα δώσει αύριο για πρώτη φορά η Έλενα_];

Ο παραλληλισμός επίσης επηρεάζει την σχέση των μερών της σύνδεσης κατά παράταξη με το εξωτερικό συστατικό, το συστατικό που είναι στην αρχή της πρότασης. Συγκεκριμένα, θα πρέπει να έχουν τον ίδιο συντακτικό ρόλο, αλλιώς η δομή είναι αντιγραμματική.

(23) **Ποιον* [αγαπά ο Κώστας_] και [μισεί τη Βάσω_];

(24) **Ποιος καθηγητής* [διδάσκει έκθεση_] και [έχει παντρευτεί η Τόνια_];

Είναι φανερό ότι ο λόγος που είναι αντιγραμματικά τα παραπάνω παραδείγματα είναι ότι το ερωτηματικό στοιχείο πρέπει να συμφωνεί κάθε φορά με δύο διαφορετικές πτώσεις, οι οποίες όμως στα ελληνικά έχουν διαφορετικό τύπο.

Ωστόσο, σε περίπτωση που στην παρατακτική σύνδεση έχουμε εγκιβωτισμένο υποκείμενο στο ένα μέρος της και στο άλλο αντικείμενο, παρατηρείται μία διαφορά (Williams, 1978):

(25) * Ξέρω έναν άνδρα που [αγαπά ο Κώστας_] και [μισεί τη Βάσω_].

(26) ? Ξέρω έναν άνδρα που [αγαπά ο Κώστας_] και [νομίζουμε μισεί τη Βάσω_].

(27) * Ξέρω έναν καθηγητή που [διδάσκει έκθεση_] και [έχει παντρευτεί η Τόνια_].

(28) ? Ξέρω έναν καθηγητή που [διδάσκει έκθεση_] και [νομίζουμε έχει παντρευτεί η Τόνια_].

Όπως φαίνεται, όταν το υποκείμενο έχει εγκιβωτιστεί η δομή γίνεται περισσότερο γραμματική. Μπορεί τα παραδείγματα να ακούγονται κάπως «περίεργα», ωστόσο σίγουρα είναι παραδείγματα τα οποία αποτελούν εξαίρεση στον παραλληλισμό που πρέπει να έχουν τα μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη με το κοινό στοιχείο.

Ο Williams εξηγεί το συγκεκριμένο φαινόμενο βάσει γραμματικών περιορισμών και αναφέρει ότι μπορεί να εξηγηθεί μέσω ενός κανόνα Conjunction Reduction, τον οποίο κιάλας ορίζει στην συνέχεια (βλ. κεφάλαιο 3.1).

Αντίθετα, άλλοι ερευνητές, όπως ο De Vries (2015), θεωρούν ότι τέτοια παραδείγματα δεν οφείλονται σε γραμματικούς περιορισμούς, αλλά σε πραγματολογικά στοιχεία και προβλήματα κατανόησης των ομιλητών.

2.4 Θ-Ρόλοι

Όσον αφορά τους Θ-ρόλους, στις ATB δομές παρατηρείται ότι το κοινό στοιχείο της σύνδεσης μπορεί να λαμβάνει παραπάνω από έναν Θ-ρόλους. Για παράδειγμα:

(29) *Ποιος* [διάβαζε τα μαθήματά του_], [αποφοίτησε με άριστα_], [έλαβε έπαινο _] και [χάρισε την υποτροφία του σε άλλο μαθητή_];

Στο παραπάνω παράδειγμα το *ποιος* έχει ταυτόχρονα θεματικό ρόλο δράστη, στόχου και αποδέκτη.

(30) *Ποια γυναίκα* [εργαζόταν σκληρά_], [κοιμόταν λίγο_] και [απολύθηκε μετά από ένα χρόνο_];

Στο παραπάνω παράδειγμα το *ποια γυναίκα* έχει ταυτόχρονα θεματικό ρόλο δράστη, θέματος και πάσχοντος.

2.5 Όριο στις Δομές ATB

Όπως φάνηκε και από τα παραπάνω παραδείγματα (29) και (30) στις δομές ATB δεν υπάρχει όριο όσον αφορά τον αριθμό των εξαρτήσεων.

(31) *Ποιος* [είναι πρωταθλητής_], [έχει κερδίσει πολλά μετάλλια_] και [έχει συμμετάσχει στους Ολυμπιακούς_];

(32) *Ποια κοπέλα* [συμπαθεί η Μαρία_], [αγαπά ο Γιώργος_], [νοιιάζεται ο Γιάννης_] και [αντιπαθεί η Ελένη_];

Στα παραδείγματα (31) και (32) έχουμε τρεις και τέσσερις εξαρτήσεις αντίστοιχα.

Φυσικά όλες αυτές οι εξαρτήσεις απαγορεύεται να παραβιάζουν τον παραλληλισμό, γιατί όλα τα μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη πρέπει να συμμετέχουν στην εξάρτηση που υπάρχει.

(33) **Ποιος* [είναι πρωταθλητής_], [έχει κερδίσει πολλά μετάλλια_] και [ο Φέλπς έχει συμμετάσχει στους Ολυμπιακούς];

(34) **Ποια κοπέλα* [συμπαθεί η Μαρία_], [αγαπά ο Γιώργος_], [νοιιάζεται την Άννα ο Γιάννης] και [αντιπαθεί η Ελένη_];

2.6 Φαινόμενα ATB στις Γλώσσες με Πολλαπλή Πρόταξη Ερωτηματικού Στοιχείου

Οι Γλώσσες με Πολλαπλή Πρόταξη Ερωτηματικού Στοιχείου (Multiple Wh-fronting languages) είναι είδη γλωσσών που επιτρέπουν παραπάνω από μία ερωτηματικές φράσεις να μετακινούνται στην αρχή της πρότασης σε ερωτηματικές προτάσεις.

Επειδή η ελληνική γλώσσα δεν ανήκει σε αυτή την κατηγορία γλωσσών, οι δομές ATB θα παρουσιαστούν σε άλλες γλώσσες αυτής της κατηγορίας, όπως αυτές έχουν εξεταστεί από άλλους μελετητές.

Η Citko (2011) εξετάζει τα πολωνικά και αναφέρει ότι υπάρχουν και γραμματικά, αλλά και αντιγραμματικά παραδείγματα παρά το γεγονός ότι είναι γλώσσα με πολλαπλή πρόταξη ερωτηματικού στοιχείου.

(35) **Co co Jan zgubił a Piotr znalazł?*

Τι τι ο Jan έχασε και ο Piotr βρήκε;

Τι έχασε ο Jan και βρήκε ο Piotr;

Στο παράδειγμα (35) δεν επιτρέπεται η εκφώνηση του ερωτηματικού στοιχείου δύο φορές. Ωστόσο, φαίνεται να επιτρέπεται όταν υπάρχουν δύο διαφορετικά ερωτηματικά στοιχεία που και τα δύο μετακινούνται και από τα δύο μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη.

- (36) *Co komu Jan kupił a Piotr wysłał?*
Τι ποιον ο Jan αγόρασε και ο Piotr έστειλε;
Τι αγόρασε ο Jan από ποιον και τι έστειλε ο Piotr σε ποιον;
- (37) **Co komu Jan kupił a Piotr zgubił?*
Τι ποιον ο Jan αγόρασε και ο Piotr έχασε;
Τι αγόρασε ο Jan από ποιον και έχασε ο Piotr;

Το (36) είναι γραμματικό γιατί και τα δύο ερωτηματικά στοιχεία *co, komu* μετακινούνται και από τα δύο μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη. Αντίθετα, στο (37) μόνο το *co* μετακινείται και από τα δύο μέρη, ενώ το *komu* μόνο από το ένα, με αποτέλεσμα να είναι αντιγραμματικό.

Ο Kasai (2004) αναφέρει ότι στα Σερβο-Κροατικά που είναι γλώσσα με πολλαπλή πρόταξη ερωτηματικού στοιχείου δεν επιτρέπεται η μετακίνηση πολλαπλών ερωτηματικών στοιχείων στην αρχή της πρότασης και από τα δύο μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη. Αναφέρει ότι αυτό αντίστοιχα ισχύει στα Ρώσικα και τα Ρουμάνικα.

- (38) **Koga sta on vidi i jede?*
Ποιον τι αυτός βλέπει και τρώει;
Ποιον τι αυτός βλέπει και τρώει;
- (39) **Kogo chto ty vide i el?*
Ποιον τι εσύ είδες και έφαγες;
Ποιον τι εσύ είδες και έφαγες;
- (40) **Pe cine ce ai vazut siai mancat?*
Pe ποιον τι έχεις δει και έχεις φάει;
Ποιον τι έχεις δει και έχεις φάει;
(το *pe* είναι πρόθεση που εκφράζει την αιτιατική πτώση)

Τα παραπάνω παραδείγματα είναι αντιγραμματικά γιατί τα *koga, kogo* και *cine* αναφέρονται στα *vidi, vide* και *vazut*, ενώ τα *sta, chto* και *ce* αναφέρονται στα *jede, el* και *mancat* αντίστοιχα.

Ωστόσο, ο Kasai αναφέρει ότι στα Σερβο-Κροατικά επιτρέπεται η μετακίνηση πολλαπλών ορισμάτων τα οποία ανήκουν σε διαφορετικά κατηγορήματα:

- (41) *Ko sta tvrdi da Jovan kupuje i da Peter prodaje?*
Ποιον τι ισχυρίζεται ότι ο Jovan αγοράζει και ότι ο Peter πουλάει;
Ποιος ισχυρίζεται ότι ο Jovan αγοράζει τι και ότι ο Peter πουλάει τι;

Στο συγκεκριμένο παράδειγμα που παραθέτει από το Bošković & Franks (2000), το *ko* είναι όρισμα του *tvrdi*, ενώ το *sta* είναι όρισμα των *kupuje* και *prodaje*.

2.7 Γλώσσες Χωρίς Μετακίνηση Ερωτηματικού Στοιχείου

Οι Γλώσσες Χωρίς Μετακίνηση Ερωτηματικού Στοιχείου (wh- in situ languages) είναι είδος γλωσσών στο οποίο το ερωτηματικό στοιχείο αντί να μετακινείται στην αρχή της πρότασης, στα αριστερά, όπως συμβαίνει κατά κανόνα, παραμένει στην θέση του.

Στα ελληνικά υπάρχουν περιπτώσεις όπου δεν μετακινείται το ερωτηματικό στοιχείο, ωστόσο θεωρείται ότι δεν προκύπτουν φυσικά, σε ένα ουδέτερο περιβάλλον, αλλά ότι πρέπει να έχει προηγηθεί κάτι για να υπάρξει τέτοιο εκφώνημα, αποτελούν δηλαδή ερωτήσεις-ηχώ (echo questions):

(42) *Ποιους* κάλεσε η Ζωή στο πάρτυ;

Την Μαρία, την Κατερίνα και τον Γιάννη.

(43) Η Ζωή κάλεσε στο πάρτυ την Μαρία, την Κατερίνα και τον Γιάννη.

Η Ζωή κάλεσε στο πάρτυ *ποιους*;

Για αυτό το λόγο οι ATB δομές θα μελετηθούν σε κανονικές wh- in situ γλώσσες, βάσει όσων έχουν παρουσιάσει άλλοι ερευνητές.

Η Citko (2005, 2011) αναφέρει τα εξής παραδείγματα από τα Κινέζικα, τα Κορεατικά και Ιαπωνικά αντίστοιχα.

(44) Zhangsan xihuan *shenme ren* Lisi taoyan *shenme ren*?

Η Zhangsan αρέσει ποιον άνθρωπο η Lisi μισεί ποιον άνθρωπο;

Ποιον άνθρωπο συμπαθεί η Zhang και ποιον άνθρωπο μισεί η Lisi;

(45) Johni *enu salam-ul* cohaka-ko Mary-ka *enu salamul* miweha-ni?

Ο John ποιον άνθρωπο συμπαθεί και η Mary ποιον άνθρωπο μισεί;

Ποιον άνθρωπο συμπαθεί ο John και ποιον άνθρωπο μισεί η Mary;

(46) John-ga *dono hito-o* aisitei-te Mary-ga *dono hito-o* nikundeiru-no?

Ο John ποιον άνθρωπο αγαπά και η Mary ποιον άνθρωπο μισεί;

Ποιον άνθρωπο αγαπά ο John και ποιον άνθρωπο μισεί η Mary;

Τα συγκεκριμένα παραδείγματα γίνονται αποδεκτά μόνο αν αποτελούν ερωτήσεις οι οποίες αναφέρονται σε δύο διαφορετικά άτομα και όχι σε ένα.

Για να μπορέσουν αυτές οι προτάσεις να αναφέρονται σε ένα μόνο άτομο θα πρέπει να μετακινηθούν φανερά (overt) κάτι το οποίο όμως δεν είναι χαρακτηριστικό των συγκεκριμένων γλωσσών. Όπως αναφέρει η Zhang (2010) η ερωτηματική φράση μετακινείται από την σύνδεση κατά παράταξη. Θεωρεί ότι στα συγκεκριμένα παραδείγματα υπάρχει μόνο μία φανερή wh- φράση, η οποία μετακινείται μόνο από το πρώτο μέρος της σύνδεσης κατά παράταξη.

(47) *Shenme ren* Zhangsan xihuan Lisi taoyan?

Ποιον άνθρωπο η Zhangsan αρέσει η Lisi μισεί;

Ποιον άνθρωπο συμπαθεί η Zhangsan και η Lisi μισεί;

(48) *Enu salam-ul* John-i cohaka-ko Mary-ka miweha-ni?

Ποιον άνθρωπο ο John συμπαθεί και η Mary μισεί;

Ποιον άνθρωπο συμπαθεί ο John και η Mary μισεί;

- (49) *Dono hito-o John-ga aisitei-te Mary-ga nikundeiru-no?*
 Ποιον άνθρωπο ο John αγαπά και η Mary μισεί;
 Ποιον άνθρωπο αγαπά ο John και η Mary μισεί;

2.8 Ταυτότητα των ATB

Στις δομές ATB έχει γίνει φανερό ότι πρέπει να μετακινείται και από τα δύο μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη το ίδιο στοιχείο. Αυτό έχει σαν αποτέλεσμα, από πλευράς σημασίας, τα μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη να αναφέρονται σε ένα ίδιο πράγμα. Δηλαδή στο παρακάτω παράδειγμα η Μαρία έχει αγοράσει το ίδιο βιβλίο το οποίο έχει διαβάσει η Ελένη και όχι κάποιο διαφορετικό.

- (50) *Ποιο βιβλίο [αγόρασε η Μαρία_] και [διάβασε η Ελένη_];*

Ωστόσο, υπάρχουν κάποιες περιπτώσεις, όπως έχει επισημάνει και ο Munn (1999), που αυτό δεν ισχύει. Στα παρακάτω παραδείγματα το μετακινούμενο στοιχείο δεν αναφέρεται σε ένα ίδιο πράγμα, αλλά σε δύο διαφορετικά, γεγονός που δεν θα έπρεπε να επιτρέπεται βάσει του ότι στις ATB δομές μετακινείται το ίδιο στοιχείο από κάθε μέρος της σύνδεσης κατά παράταξη. Παρ' όλα αυτά οι απαντήσεις αυτές είναι επιτρεπτές ενώ παραβιάζουν ό, τι αναφέρθηκε παραπάνω.

- (51) *Where did Mary vacation and Bill decide to live?*
 Mary vacationed in Paris and Bill decided to live in Toronto.
 (52) *How tired did Bill look and Mary seem?*
 Bill looked exhausted and Mary looked ok.
 (53) *Why did Bill leave and Fred arrive?*
 Bill left because Fred arrived and Fred arrived because he had a meeting.

Όπως φαίνεται και στα ελληνικά υπάρχουν αντίστοιχες περιπτώσεις:

- (54) *Πόσα μαθήματα [χρωστάει ο Γιώργος] και [έδωσε στην εξεταστική ο Θανάσης];*
 Ο Γιώργος χρωστάει πέντε μαθήματα και ο Θανάσης έδωσε στην εξεταστική τέσσερα μαθήματα.
 (55) *Πότε [έφυγες για διακοπές_] και [η Άννα επέστρεψε στη δουλειά];*
 Έφυγα για διακοπές την Παρασκευή και η Άννα επέστρεψε τη Δευτέρα στη δουλειά.
 (56) *Που [πήγε η Μαρία για φαγητό_] και [η Πηνελόπη για καφέ];*
 Η Μαρία πήγε για φαγητό σε ένα εστιατόριο και η Πηνελόπη πήγε για καφέ στο Σύνταγμα.

Σε όλα τα παραπάνω παραδείγματα οι ερωτήσεις μπορεί να αφορούν ίδιο ή και διαφορετικό αριθμό μαθημάτων, διαφορετική ημερομηνία και διαφορετικά μέρη όπως φαίνεται και από τις απαντήσεις.

Στην περίπτωση που το μετακινούμενο στοιχείο αναφέρεται στο ίδιο πράγμα και στα δύο μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη η δομή έχει Identity reading. Αντίθετα, όταν το

μετακινούμενο στοιχείο αναφέρεται σε διαφορετικό πράγμα για κάθε μέρος της σύνδεσης κατά παράταξη, τότε έχει Respectively reading.

Αξίζει να σημειωθεί ότι η αποδεκτότητα του Respectively reading εξαρτάται από τον ομιλητή: άλλοι το αποδέχονται, άλλοι όχι. Η Zhang (2010) για παράδειγμα αναφέρει ότι τα παραδείγματα του Munn οι δικοί της ομιλητές τα βρίσκουν αντιγραμματικά.

Ο Munn (1999) αναφέρει ότι το Respectively reading επηρεάζεται από το αν το μετακινούμενο στοιχείο είναι αντικείμενο στο πρώτο μέρος της σύνδεσης κατά παράταξη.

(57) Which man murdered Sam and killed Bill?

#Fred murdered Sam and Joe murdered Bill.

Παρατηρείται επίσης ότι σε περίπτωση που το μετακινούμενο στοιχείο είναι στον πληθυντικό αριθμό, η αποδεκτότητα της δομής αυξάνεται:

(58) Ποιες μέρες/ημερομηνίες [έφυγες για διακοπές_] και [η Άννα επέστρεψε στη δουλειά_];

(59) Σε ποια μαγαζιά [πήγε η Μαρία για φαγητό_] και [η Πηνελόπη για καφέ_];

Η Zhang (2010) θεωρεί ότι αποδεκτό Respectively reading μπορεί να υπάρξει όταν υπάρχει ο συνδυασμός πληθυντικού αριθμού στο κοινό στοιχείο μαζί με μία από τις παρακάτω περιπτώσεις:

A) Το κοινό στοιχείο να είναι προσάρτημα.

B) Τα μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη να είναι αναφορικές προτάσεις.

(60) Σε αυτά τα λύκεια [φοίτησε ο Λουκάς_] και [δουλεύει ο Κώστας_].

(61) Αυτά είναι τα βιβλία [που έγραψε ο Γιάννης_] και [(που) διάβασε η Μαρία_].

2.9 Νησίδες:

Οι δομές ATB επηρεάζονται από την ύπαρξη νησίδων (islands) στο εσωτερικό τους. Ανάλογα την νησίδα, η δομή μπορεί να είναι αντιγραμματική, γραμματική ή η αποδεκτότητά της να εξαρτάται από τον εκάστοτε ομιλητή. Για να είναι αντιγραμματική μία δομή ATB δεν είναι απαραίτητο και τα δύο μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη να περιέχουν νησίδα. Αρκεί μόνο να υπάρχει νησίδα σε ένα από τα μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη, ώστε όλη να είναι αντιγραμματική.

Μία βασική διάκριση των νησίδων είναι αυτή ανάμεσα στις ισχυρές (strong) και τις ασθενείς (weak), δηλαδή ανάμεσα σε νησίδες που δεν επιτρέπουν καμία μετακίνηση και σε άλλες που επιτρέπουν μερικές (Szabolcsi & den Dikken, 2002). Ως ένα βασικό κριτήριο για τη διάκριση ανάμεσα στις ισχυρές και τις ασθενείς νησίδες θεωρείται το αν επιτρέπουν τη μετακίνηση ΟΦ ή ΕπΦ. Συγκεκριμένα, οι ισχυρές δεν επιτρέπουν καμία από τις δύο φράσεις να μετακινηθεί. Αντίθετα, οι ασθενείς επιτρέπουν την ΟΦ και εμποδίζουν την ΕπΦ ή τουλάχιστον η δομή με την ΕπΦ μοιάζει περισσότερο αντιγραμματική σε σχέση με τη δομή με την ΟΦ (Boeckx, 2012).

Στις Ισχυρές Νησίδες παραδοσιακά περιλαμβάνονται οι εξής κατηγορίες: Σύνθετες ΟΦ (Complex DP), Δομές Οριστικότητας (Definites), Αντικείμενα (Subjects), Προσαρτήματα (Adjuncts), Αριστερές Διακλαδώσεις (Left Branches) και Νησίδες Σύνδεσης κατά Παράταξη (Coordinate Structures), ενώ στις Ασθενείς, οι Νησίδες Ερωτηματικού Στοιχείου (Wh-Islands).

2.9.1 Ισχυρές και Ασθενείς Νησίδες

Ας δούμε αν επιβεβαιώνεται αυτή η διάκριση ισχυρών και ασθενών νησίδων στις δομές ATB.

Σύνθετες ΟΦ

(62) * Τι [ξέρει η Μαρία έναν άνδρα που αγόρασε_] και [διάβασε η Ελένη _];

(63) * Τι [άκουσε η Μαρία την φήμη ότι εγώ αγόρασα_] και [διάβασε η Ελένη_];

Στο (62) η νησίδα είναι αναφορική πρόταση και στο (63) είναι Φράση Συμπληρώματος. Παρατηρείται ότι και οι δύο αποτελούν περιπτώσεις ισχυρής νησίδας. Ωστόσο, το (63) γίνεται περισσότερο αποδεκτό σε περίπτωση που ο ομιλητής θεωρήσει ότι *το την φήμη* αναφέρεται και στο *εγώ αγόρασα* και στο *διάβασε η Ελένη*.

(64) Τι άκουσε η Μαρία την φήμη [ότι εγώ αγόρασα_] και [(ότι) διάβασε η Ελένη_];

Δομές Οριστικότητας

(65) * Ποια γυναίκα [άκουσες το τραγούδι του Γιάννη για_] και [μιλούσαν χθες για_];

(66) * Ποια γυναίκα [άκουσες το τραγούδι για_] και [μιλούσαν χθες για_];

(67) * Ποια γυναίκα [άκουσες ένα τραγούδι για_] και [μιλούσαν χθες για_];

(68) * Για ποια γυναίκα [άκουσες το τραγούδι του Γιάννη_] και [μιλούσαν χθες_];

(69) ?? Για ποια γυναίκα [άκουσες το τραγούδι_] και [μιλούσαν χθες_];

(70) ? Για ποια γυναίκα [άκουσες ένα τραγούδι_] και [μιλούσαν χθες_];

Στα παραδείγματα (65), (66) και (67) παρατηρείται ότι η δομή είναι αντιγραμματική, ανεξάρτητα από το αν αυτή περιέχει οριστικό ή όχι (παραδείγματα 65-66 και 67 αντίστοιχα), γιατί δεν έχει μετακινηθεί μαζί με την ΟΦ *ποια γυναίκα* και η πρόθεση *για*.

Στα παραδείγματα (68), (69) και (70) αλλάζει η αποδεκτότητα ανάλογα με το αν έχουν οριστικό ή όχι. Το (69) είναι περισσότερο αποδεκτό από το (68) αν και τα δύο έχουν οριστικό. Αντίστοιχα, το (70) είναι περισσότερο αποδεκτό από το (69) επειδή δεν περιλαμβάνει οριστικό. Ωστόσο, δεν θεωρείται πλήρως αποδεκτή δομή, απλά είναι «καλύτερη» σε σχέση με τις υπόλοιπες δύο.

Αντικείμενα

- (71) Ποιου βιβλίου [ήταν δύσκολη η εισαγωγή_] και [έγραψε την περίληψη η Μαρία_];
(72) Ποιον άντρα [συμπαθούν όλοι όσοι γνωρίζουν_] και [μισεί ο Νίκος_];

Τα παραδείγματα (71) και (72) βάσει θεωρίας θα έπρεπε να περιέχουν ισχυρές νησίδες και να μην επιτρέπεται μετακίνηση, ωστόσο αυτή επιτρέπεται κανονικά.

Αν εξετάσουμε τα παραδείγματα βάσει του κριτηρίου για τις ισχυρές και ασθενείς νησίδες παρατηρούμε ότι δεν επιτρέπεται η μετακίνηση ΕπΦ, επομένως αποτελούν περίπτωση ασθενών νησίδων και όχι ισχυρών.

- (73) * Πως [ήταν δύσκολη η εισαγωγή του βιβλίου] και [έγραψε την περίληψη του βιβλίου η Μαρία];
(74) ? Πως [(τον) συμπαθούν όλοι όσοι γνωρίζουν τον Γιώργο] και [μισεί ο Νίκος τον Γιώργο];

Προσαρτήματα

- (75) * Τι [παντρεύτηκε ο Γιάννης τη γυναίκα που έχει_] και [ζήτησε η Μαρία από την κομμώτρια_];
(76) * Ποιον [έφυγε η Πηνελόπη επειδή είδε_] και [χαιρετήσαμε_];

Και τα δύο παραδείγματα φαίνεται ότι περιλαμβάνουν ισχυρή νησίδα καθώς δεν επιτρέπεται μετακίνηση.

Αριστερές Διακλαδώσεις

- (77) * Ποιανού [είδε η Γιάννα _τις φωτογραφίες] και [ανήκει _το αμάξι];
(78) * Ποιανής [άκουσε ο Βασίλης _το τραγούδι] και [ξέρουμε _την αδερφή];

Τα παραπάνω παραδείγματα δεν είναι αποδεκτά, ωστόσο αν αλλάξει η σειρά των λέξεων, η δομή γίνεται περισσότερο αποδεκτή, τουλάχιστον, σε σχέση με τα προηγούμενα.

- (79) ? Ποιανού [_τις φωτογραφίες είδε η Γιάννα] και [ανήκει _το αμάξι];
(80) ? Ποιανής [_το τραγούδι άκουσε ο Βασίλης] και [ξέρουμε _την αδερφή];

Επίσης, παρατηρείται ότι και στα δύο παραδείγματα (77) και (78) το κάθε ένα από τα μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη είναι αποδεκτό όταν είναι μόνο του παρά το γεγονός ότι περιλαμβάνει νησίδα. Μόνο στην περίπτωση που ενώνεται σε σύνδεση κατά παράταξη γίνεται αντιγραφματικό.

- (81) Ποιανού είδε η Γιάννα τις φωτογραφίες;
(82) Ποιανού ανήκει το αμάξι;
(83) Ποιανής άκουσε ο Βασίλης το τραγούδι;
(84) Ποιανής ξέρουμε την αδερφή;

Νησίδες Σύνδεσης κατά Παράταξη

- (85) * Τι [έφαγε ο Γιάννης_] και [μαγείρεψε η Ελένη_];
Παστίτσιο και μουςακά.
(86) Τι [έφαγε ο Γιάννης_] και [μαγείρεψε η Ελένη_];
Παστίτσιο και μουςακά.

Όπως φαίνεται από τα παραπάνω παραδείγματα, η μετακίνηση σε σύνδεση κατά παράταξη είναι επιτρεπτή μόνο όταν γίνεται Across The Board (ATB), αλλιώς δεν γίνεται αποδεκτή και αποτελεί ισχυρή νησίδα.

Νησίδες Ερωτηματικού στοιχείου

Οι νησίδες ερωτηματικού στοιχείου αποτελούν ασθενείς νησίδες όπως αναφέρθηκε και παραπάνω. Εφαρμόζοντας το κριτήριο της διάκρισης ανάμεσα σε ισχυρές και ασθενείς νησίδες, ο ισχυρισμός επιβεβαιώνεται.

- (87) Ποιο [ρώτησε ο Κώστας πώς να λύσει_] και [έλυσε χθες η Βάσω_];
(88) ? Πως [ρώτησε ο Κώστας να λύσει το πρόβλημα] και [έλυσε χθες η Βάσω το πρόβλημα];
(89) Ποιο [αναρωτήθηκε η Μαρία πόσο κοστίζει_] και [αγόρασε η Ζωή_];
(90) ? Πόσο [αναρωτήθηκε η Μαρία κοστίζει το φόρεμα] και [αγόρασε η Ζωή το φόρεμα];
(91) Ποιον [σκέφτεσαι πως να καλέσεις στο πάρτυ_] και [γνωρίσατε_];
(92) ?? Πως [σκέφτεσαι να καλέσεις στο πάρτυ τον Σπύρο] και [γνωρίσατε τον Σπύρο];

2.9.2 Ασυμμετρία Νησίδων

Για τις νησίδες σε δομές ATB η Zhang (2010) έχει εκφράσει την άποψη ότι υπάρχει διαφορά ανάλογα με το αν βρίσκονται στο πρώτο ή το δεύτερο μέρος της σύνδεσης κατά παράταξη. Όταν υπάρχει νησίδα στο πρώτο μέρος η δομή είναι αντιγραμματική, ενώ όταν υπάρχει στο δεύτερο είναι αποδεκτή ή πιο αποδεκτή συγκριτικά με το πρώτο μέρος.

Η Zhang χρησιμοποιεί αυτή τη διαπίστωση σαν επιχείρημα υπέρ της άποψής της ότι η ATB μετακίνηση συμβαίνει μόνο από το πρώτο μέρος της σύνδεσης κατά παράταξη (βλ. κεφάλαιο 3.2). Ο De Vries (2015) διαφωνεί με τη διαπίστωση αυτή και ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει γενικά διαφορά, αλλά ακόμη και στις περιπτώσεις που υπάρχει, αυτή οφείλεται στους ομιλητές και όχι σε κάποιον γενικό κανόνα.

Αν εξετάσουμε τη διαπίστωση της Zhang στα παραδείγματα που χρησιμοποιήθηκαν και παραπάνω παρατηρούμε τα εξής :

- (93) * Τι [ξέρει η Μαρία έναν άνδρα που αγόρασε_] και [διάβασε η Ελένη_];
? Τι [διάβασε η Ελένη_] και [ξέρει η Μαρία έναν άνδρα που αγόρασε_];

- (94) * Τι [άκουσε η Μαρία την φήμη ότι εγώ αγόρασα_] και [διάβασε η Ελένη_];
 ? Τι [διάβασε η Ελένη_] και [άκουσε η Μαρία την φήμη ότι εγώ αγόρασα_];
- (95) * Για ποια γυναίκα [άκουσες το τραγούδι του Γιάννη_] και [μιλούσαν χθες_];
 Για ποια γυναίκα [μιλούσαν χθες_] και [άκουσες το τραγούδι του Γιάννη_];
- (96) ?? Για ποια γυναίκα [άκουσες το τραγούδι_] και [μιλούσαν χθες_];
 ? Για ποια γυναίκα [μιλούσαν χθες_] και [άκουσες το τραγούδι_];
- (97) ? Για ποια γυναίκα [άκουσες ένα τραγούδι_] και [μιλούσαν χθες_];
 Για ποια γυναίκα [μιλούσαν χθες_] και [άκουσες ένα τραγούδι_];
- (98) Ποιου βιβλίου [ήταν δύσκολη η εισαγωγή_] και [έγραψε την περίληψη η Μαρία_];
 Ποιου βιβλίου [έγραψε την περίληψη η Μαρία_] και [ήταν δύσκολη η εισαγωγή_];
- (99) Ποιον άντρα [συμπαθούν όλοι όσοι γνωρίζουν_] και [μισεί ο Νίκος_];
 Ποιον άντρα [μισεί ο Νίκος_] και [συμπαθούν όλοι όσοι γνωρίζουν_];
- (100) * Τι [ο Γιάννης παντρεύτηκε τη γυναίκα που έχει_] και [ζήτησε η Μαρία από την κομμώτρια_];
 ?? Τι [ζήτησε η Μαρία από την κομμώτρια_] και [παντρεύτηκε ο Γιάννης τη γυναίκα που έχει_];
- (101) * Ποιον [έφυγε η Πηνελόπη επειδή είδε_] και [χαιρετήσαμε_];
 ?? Ποιον [χαιρετήσαμε_] και [έφυγε η Πηνελόπη επειδή είδε_];
- (102) * Ποιανού [είδε η Γιάννα_ τις φωτογραφίες] και [ανήκει_ το αμάξι];
 ? Ποιανού [ανήκει_ το αμάξι] και [είδε η Γιάννα_ τις φωτογραφίες];
- (103) * Ποιανής [άκουσε ο Βασίλης_ το τραγούδι] και [ξέρουμε_ την αδερφή];
 ?? Ποιανής [ξέρουμε_ την αδερφή] και [άκουσε ο Βασίλης_ το τραγούδι];
- (104) * Τι [έφαγε ο Γιάννης_ και μουσακά] και [μαγείρεψε η Ελένη_];
 * Τι [μαγείρεψε η Ελένη_] και [έφαγε ο Γιάννης_ και μουσακά_];
- (105) Τι [έφαγε ο Γιάννης_] και [μαγείρεψε η Ελένη_];
 Τι [μαγείρεψε η Ελένη_] και [έφαγε ο Γιάννης_];
- (106) Ποιο [ρώτησε ο Κώστας πώς να λύσει_] και [έλυσε χθες η Βάσω_];
 Ποιο [έλυσε χθες η Βάσω_] και [ρώτησε ο Κώστας πώς να λύσει_];
- (107) Ποιο [αναρωτήθηκε η Μαρία πόσο κοστίζει_] και [αγόρασε η Ζωή_];
 Ποιο [αγόρασε η Ζωή_] και [αναρωτήθηκε η Μαρία πόσο κοστίζει_];
- (108) Ποιον [σκέφτεσαι πώς να καλέσεις στο πάρτυ_] και [γνωρίσατε_];
 Ποιον [γνωρίσατε_] και [σκέφτεσαι πώς να καλέσεις στο πάρτυ_];

Όπως φαίνεται, σχεδόν σε όλα τα παραπάνω παραδείγματα επιβεβαιώνεται ο ισχυρισμός της Zhang. Με εξαίρεση το παράδειγμα 104 όπου η δομή είναι εξίσου προβληματική καθώς δεν υπάρχει λόγω της νησίδας μετακίνηση ATB σε καμία από τις δύο περιπτώσεις, σε όλα τα υπόλοιπα παραδείγματα είναι περισσότερο αποδεκτή η δομή που έχει την νησίδα στο δεύτερο μέρος της σύνδεσης. Βέβαια, ακόμη και στο παράδειγμα 104 οι ομιλητές επισήμαναν ότι η δεύτερη δομή (που έχει την νησίδα στο δεύτερο μέρος) «ακούγεται» καλύτερα στην αρχή και στην συνέχεια γίνεται προβληματική.

Βάσει των δεδομένων, η διαφορά αυτή είναι πολύ μεγάλη για να είναι τυχαία και να βασίζεται μόνο στους εκάστοτε ομιλητές όπως ισχυρίζεται ο De Vries, επομένως, πρέπει να υπάρχει κάποιο φαινόμενο που να την εξηγεί.

Η διαφορά είναι πιθανόν να οφείλεται σε κάποιο ζήτημα επεξεργασίας (processing effect): ο ομιλητής επεξεργάζεται τη δομή σύνδεσης κατά παράταξη σε δύο στάδια. Πρώτα εξετάζει το μέρος της δομής μέχρι το *και* και στην συνέχεια εξετάζει ό, τι ακολουθεί. Έτσι, στην περίπτωση που η νησίδα βρίσκεται στο πρώτο μέρος της σύνδεσης κατά παράταξη, η νησίδα εμφανίζεται στο πρώτο μέρος της επεξεργασίας, με αποτέλεσμα η δομή για τον ομιλητή να είναι αντιγραμματική. Αντίθετα, στην περίπτωση που η νησίδα βρίσκεται στο δεύτερο μέρος της σύνδεσης κατά παράταξη, ο ομιλητής στο πρώτο μέρος της επεξεργασίας της δομής «ακούει» μία γραμματική πρόταση και στην συνέχεια αυτή με το πρόβλημα, με την νησίδα, άρα του είναι πιο εύκολο να την επεξεργαστεί.

3. Θεωρητικές προσεγγίσεις στα φαινόμενα ATB

Έχουν διατυπωθεί διάφορες προσεγγίσεις σχετικά με τον τρόπο ανάλυσης των ATB δομών. Αυτές οι προσεγγίσεις μπορούν να διαχωριστούν κατά βάση σε τρεις κατηγορίες.

Στην πρώτη κατηγορία περιλαμβάνονται οι προσεγγίσεις που βασίζονται στην μετακίνηση.

Στη δεύτερη ανήκουν οι προσεγγίσεις που θεωρούν ότι δεν υπάρχει μετακίνηση και από τα δύο μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη, παρά μόνο από το πρώτο και ότι στο δεύτερο μέρος υπάρχει είτε ένας κενός τελεστής, είτε ένα *pro*.

Τέλος, στην Τρίτη κατηγορία ανήκουν οι προσεγγίσεις που στηρίζονται στην έλλειψη.

3.1 Προσεγγίσεις μετακίνησης

Ο Williams (1978) αναλύει τα ATB φαινόμενα στηριζόμενος στον Ross (1967). Η ανάλυση του στηρίζεται στην factorization μετακίνηση και αυτά που ονομάζει factor lines. Ουσιαστικά οργανώνει σε ομάδες τα συστατικά της δομής που μοιάζουν μεταξύ τους: στη μία ομάδα είναι ο συμπληρωματικός δείκτης της πρότασης, στην άλλη ομάδα είναι τα δύο μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη, με το πρώτο να τοποθετείται επάνω από το δεύτερο. Στην επόμενη ομάδα βρίσκεται το κοινό στοιχείο που υπάρχει και στα δύο μέρη της σύνδεσης και στην τέταρτη είναι ο παρατακτικός σύνδεσμος:

(109)	ΣΔ	[Η Μαρία αγόρασε	ποιο βιβλίο]	και
		[Η Ελένη διάβασε	ποιο βιβλίο]	
	1	2	3	4

Στην συνέχεια, μέσω της μετακίνησης του ερωτηματικού στοιχείου, ένα αντίγραφο του ερωτηματικού στοιχείου θα μετακινηθεί στην θέση του ΣΔ και θα διαγραφεί ολόκληρος ο factor 3:

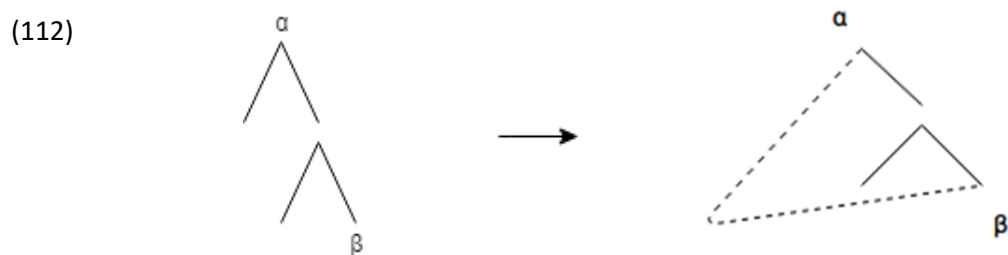
(110)	ΣΔ	[Η Μαρία αγόρασε _]	
	Ποιο βιβλίο		και
		[Η Ελένη διάβασε _]	

Η Citko (2005, 2011) προτείνει σαν μέθοδο ανάλυσης των ATB φαινομένων την Παράλληλη Συγχώνευση (Parallel Merge). Αυτή η συγχώνευση αποτελεί συνδυασμό της Εξωτερικής και Εσωτερικής Συγχώνευσης (External Merge και Internal Merge αντίστοιχα).

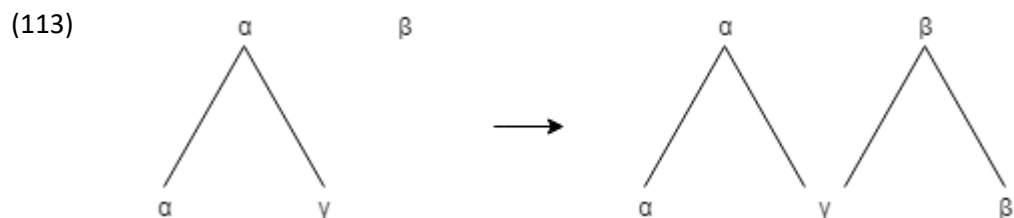
Στην Εξωτερική, ενώνονται δύο διαφορετικές δομές:



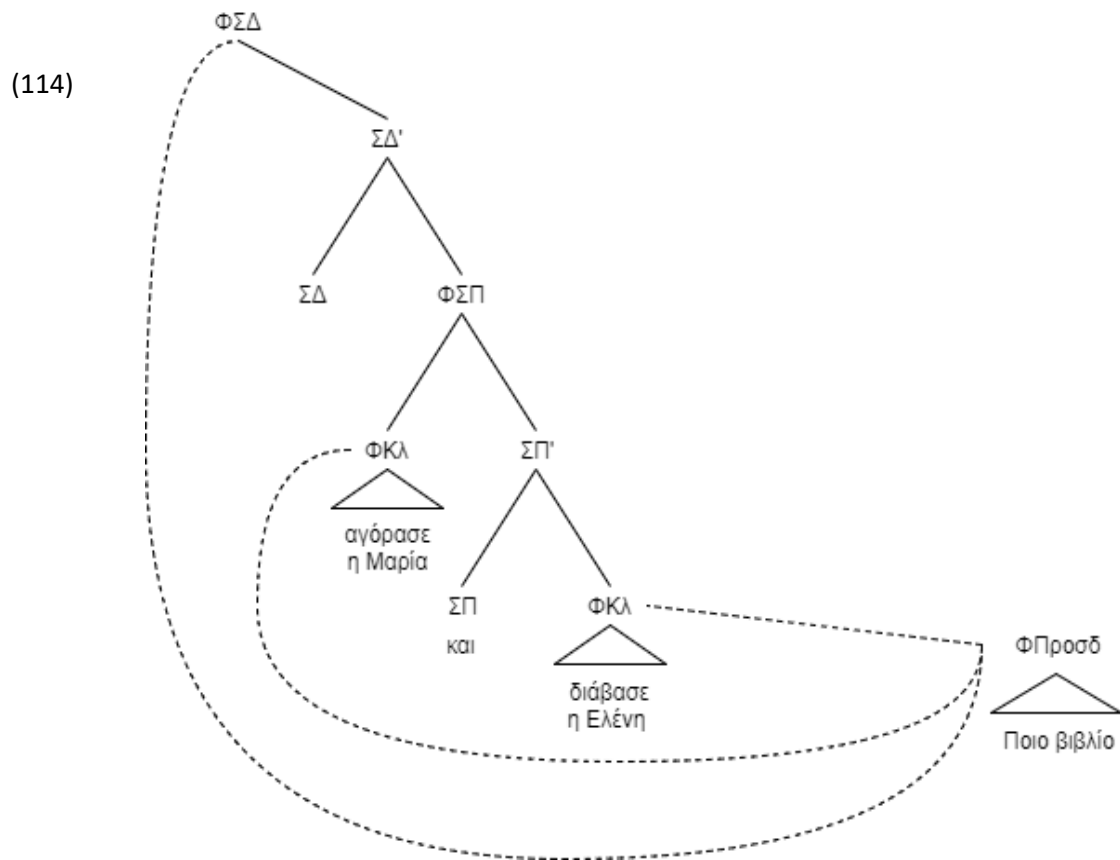
Στην Εσωτερική, ένα μέρος μίας ήδη υπάρχουσας δομής συγχωνεύεται σε μία νέα θέση:



Η Παράλληλη Συγχώνευση συνδυάζει και τις δύο καθώς αφορά δύο διαφορετικές δομές (Εξωτερική Συγχώνευση) και τις ενώνει παίρνοντας ένα μέρος της μίας (Εσωτερική Συγχώνευση):



Με βάση αυτά η δομή: Ποιο βιβλίο [αγόρασε η Μαρία] [και διάβασε η Ελένη] αναπαρίσταται ως εξής:



Επίσης, η Citko θεωρεί πως τα χαρακτηριστικά του στοιχείου που συγχωνεύεται, του αποδίδονται σε μετέπειτα στάδιο της αναπαράστασης. Έτσι εξηγεί το γεγονός ότι σε μία κοινή φράση αποδίδονται διαφορετικά χαρακτηριστικά, όπως διαφορετικοί θ-ρόλοι.

Ο De Vries (2013) προτείνει ανάλυση αντίστοιχη με αυτή της Citko, αλλά αντί για Παράλληλη Συγχώνευση (Parallel Merge) την ονομάζει External Remerge. Επιπλέον, και αυτός θεωρεί ότι τα χαρακτηριστικά του στοιχείου που συγχωνεύεται αποδίδονται σε μετέπειτα στάδιο της αναπαράστασης καθώς η External Remerge συμβαίνει πιο χαμηλά από την ΦΠροσδ (2012).

Οι Hornstein και Nunes (2002) προτείνουν μία μέθοδο που ονομάζουν Πλάγια Μετάκινηση (Sideward Movement) στην οποία δημιουργούνται αντίγραφα (copies) του κοινού στοιχείου της σύνδεσης κατά παράταξη.

Συγκεκριμένα για τη δομή: Ποιο βιβλίο [αγόρασε η Μαρία] [και διάβασε η Ελένη] το υπολογιστικό σύστημα επιλέγει τις λέξεις που υπάρχουν στο (115) και δημιουργεί τις δύο δομές του (116).

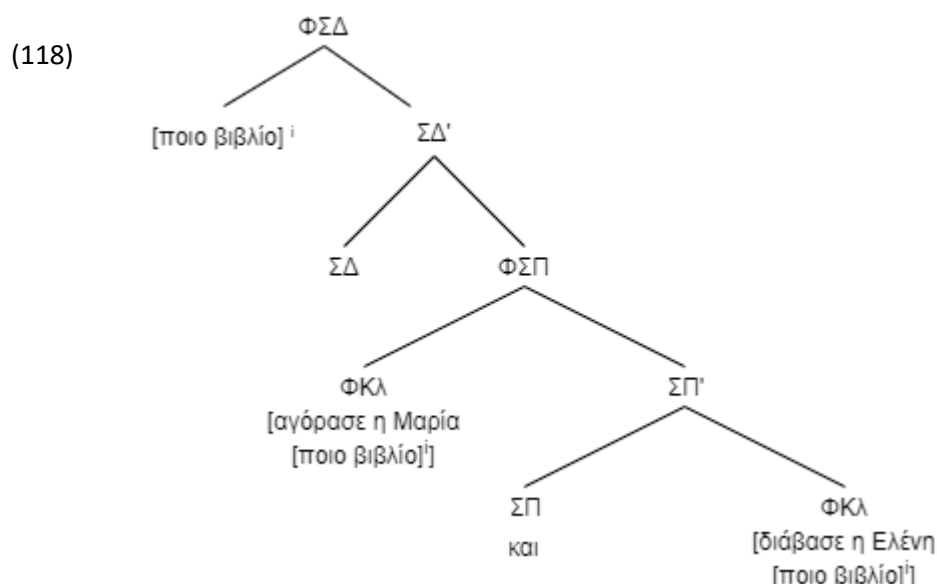
(115) $\Sigma = \{ \text{ποιο βιβλίο}_1, Q_1, \text{αγόρασε}_1, \text{η Μαρία}_1, \text{και}_1, \text{διάβασε}_1, \text{η Ελένη}_1 \}$

(116) $\Phi = [\text{και} [\text{διάβασε η Ελένη} [\text{ποιο βιβλίο}]]]$

$X = \text{αγόρασε}$

Στην συνέχεια το *ποιο βιβλίο* θα υποστεί πλάγια μετακίνηση και ένα αντίγραφο του θα ενωθεί με το *αγόρασε* δημιουργώντας την δομή (117) και μετέπειτα λόγω των Q χαρακτηριστικών θα δημιουργηθεί νέο αντίγραφο του *ποιο βιβλίο* (118).

(117) [ΦΣΔ [ΦΣΠ [Ποιο βιβλίο]ⁱ αγόρασε η Μαρία] [ΣΠ' και [διάβασε η Ελένη [ποιο βιβλίο]ⁱ]]] ;



Τέλος, διαγράφονται όλα τα αντίγραφα από το φωνολογικό σύστημα με αποτέλεσμα την αρχική μας δομή:

(119) [ΦΣΔ [ποιο βιβλίο]ⁱ [ΣΔ' ΣΔ [ΦΣΠ [αγόρασε η Μαρία [~~ποιο βιβλίο~~]ⁱ] [ΣΠ' και [διάβασε η Ελένη [~~ποιο βιβλίο~~]ⁱ]]]]] ;

3.2 Προσεγγίσεις μετακίνησης μόνο στο πρώτο μέρος

Ο Munn (1992) αναλύει τα ATB φαινόμενα ως παρασιτικά κενά χρησιμοποιώντας μέθοδο κενού τελεστή. Βάσει αυτής της μεθόδου, μετακίνηση του ερωτηματικού στοιχείου υπάρχει μόνο από το πρώτο μέρος της σύνδεσης κατά παράταξη, όχι και από τα δύο. Στο δεύτερο μέρος όμως υπάρχει ένας κενός τελεστής ο οποίος μετακινείται στην θέση του χαρακτηριστική της σύνδεσης κατά παράταξη. Έτσι, η φράση της σύνδεσης κατά παράταξη περιέχει μόνο το δεύτερο συστατικό, το οποίο μάλιστα είναι προσάρτημα του πρώτου.

(120) Ποιο βιβλίο [αγόρασε η Μαρία_] [ΟΦ και διάβασε η Ελένη_] ;



Η Zhang θεωρεί ότι δεν υπάρχει ATB μετακίνηση και υποστηρίζει, όπως και ο Munn, ότι το κοινό συστατικό προέρχεται μόνο από το πρώτο μέρος της σύνδεσης κατά παράταξη και όχι και από τα δύο (2004, 2010). Στο δεύτερο μέρος της σύνδεσης υπάρχει ένα *pro* το οποίο έχει σχέση δέσμευσης με αυτό το συστατικό. Βάσει της ανάλυσής της, οι δομές ATB έχουν κοινά χαρακτηριστικά και παρόμοιες ιδιότητες με τις δομές *same*, επομένως αναλύονται και με τον αντίστοιχο τρόπο.

(121) Ποιο βιβλίο αγόρασε η Μαρία και διάβασε η Ελένη ;

(122) $\left[\left[\text{Φπροσδ2} \text{ ποιο } \theta_{\langle \text{ίδιο} \rangle} \text{ βιβλίο} \right] \text{ αγόρασε η Μαρία } t_{\text{Φπροσδ2}} \text{ και } \text{pro-}\Phi_{\text{i}} \right]$
 $\uparrow$
 διάβασε η Ελένη t_{i}]

Στο (122) η *Φπροσδ2 ποιο θ<ίδιο> βιβλίο*, που προέρχεται από το πρώτο μέρος της σύνδεσης κατά παράταξη, μετακινείται εκτός της σύνδεσης και δεσμεύει ένα *pro-Φ* στο δεύτερο μέρος της σύνδεσης.

3.3 Προσεγγίσεις Έλλειψης

Ο Wilder (1994) αναλύει τα ATB φαινόμενα βασιζόμενος στην έλλειψη. Καταρχάς διαφωνεί με την “small conjunct hypothesis” και θεωρεί ότι τα μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη είναι είτε ΦΣΔ, είτε Φπροσδ. Στην συνέχεια αναφέρει ότι οι Δομές ATB είναι προϊόντα έλλειψης την οποία ονομάζει Διαγραφή Αριστερής Περιφέρειας (Left-Peripheral Deletion, LPD): διαγράφονται τα συστατικά της αριστερής περιφέρειας των μερών της σύνδεσης κατά παράταξη που δεν βρίσκονται στην αρχή της σύνδεσης και τα οποία είναι ίδια με τα συστατικά του μέρους της σύνδεσης κατά παράταξη που βρίσκεται στην αρχή της πρότασης.

(123) [Ποιο βιβλίο [αγόρασε η Μαρία]] και

[~~ποιο~~ βιβλίο [διάβασε η Ελένη]]

Επίσης, εξέτασε τη διαφορά που υπάρχει στην ερμηνεία την πρότασης αν το δεύτερο ερωτηματικό στοιχείο αναφέρεται στο ίδιο πράγμα με το πρώτο ή αν εισαγάγει δεύτερο. Για παράδειγμα στην παραπάνω δομή, υπάρχει η ερμηνεία ότι και τα δύο *ποιο* αναφέρονται στο ίδιο βιβλίο και η άλλη ερμηνεία ότι αναφέρονται σε δύο διαφορετικά βιβλία. Ο Wilder για να εξηγήσει τη διαφορά που υπάρχει ανάλογα την ερμηνεία, προτείνει τις Αλυσίδες Έλλειψης (Ellipsis Chains) οι οποίες είναι αντίστοιχες με τις αλυσίδες μετακίνησης.

Έτσι, για την δομή: Ποιο βιβλίο [αγόρασε η Μαρία] και [διάβασε η Ελένη] ανάλογα με την ερμηνεία προκύπτουν οι εξής αλυσίδες:

(124) A. 1 αλυσίδα {ποιο, ~~πει~~ο} (ερμηνεία για 1 ίδιο βιβλίο)

B. 2 αλυσίδες {ποιο}, {ποιο} (ερμηνεία για 2 διαφορετικά βιβλία)

4. Παρασιτικά Κενά

Εκτός από τις Δομές που παρουσιάστηκαν στο δεύτερο κεφάλαιο και αποτελούν χαρακτηριστικά παραδείγματα δομών ATB, υπάρχουν και κάποιες άλλες που έχουν προταθεί από τους ερευνητές ως πιθανές ATB δομές. Τέτοια περίπτωση αποτελούν τα Παρασιτικά Κενά (Parasitic Gaps).

Ο λόγος που αποτελούν πιθανές δομές ATB είναι ότι δεν υπάρχει καθολική αποδοχή από τους ερευνητές σχετικά με την ομοιότητά τους με τα ATB. Άλλοι θεωρούν ότι έχουν ομοιότητες και θα έπρεπε να αναλυθούν με τον ίδιο τρόπο, ενώ άλλοι θεωρούν ότι αποτελούν διαφορετικές δομές γιατί παρουσιάζουν αρκετές διαφορές μεταξύ τους.

Τα Παρασιτικά Κενά αποτελούν δομές οι οποίες περιλαμβάνουν ένα κενό, το οποίο φαίνεται να εξαρτάται από την ύπαρξη ενός άλλου κενού, γι' αυτό το λόγο κιόλας ονομάζεται Παρασιτικό. Ένα χαρακτηριστικό παράδειγμα είναι το εξής (De Vries, 2015):

(125) Which book did Peter burn _t without reading _e?

Στα ελληνικά δεν υπάρχουν Παρασιτικά Κενά (Androulakis, 2001) όπως φαίνεται και από τα παρακάτω παραδείγματα, όπου η δομή είναι προβληματική.

(126) ? Ποιο βιβλίο πέταξε_ η Μαρία [χωρίς να διαβάσει_];

(127) Ποιο βιβλίο πέταξε_ η Μαρία [χωρίς να το διαβάσει];

(128) * Ποιο βιβλίο το πέταξε η Μαρία [χωρίς να διαβάσει_];

(129) Ποιο βιβλίο το πέταξε η Μαρία [χωρίς να το διαβάσει];

Επομένως, τα Παρασιτικά Κενά θα εξεταστούν στα Αγγλικά που αποτελεί γλώσσα όπου αυτά εμφανίζονται.

Οι Δομές ATB και τα Παρασιτικά Κενά μοιάζουν μεταξύ τους για διάφορους λόγους. Αφενός, και οι δύο δομές φαίνεται να περιέχουν ένα ερωτηματικό στοιχείο και δύο εξαρτήσεις (Munn, 1992).

(130) Which paper did John file _t and Mary read _e?

(131) Which paper did John file _t before Mary read _e?

Επίσης, και οι δύο δομές είναι ευαίσθητες στις νησίδες (Munn, 1992):

(132) Who did John describe _t and pictures of _e upset Mary ?

(133) Who did John describe _t without any pictures of _e being on file?

Επιπλέον, ενώ δεν επιτρέπεται να υπάρχει Παρασιτικό Κενό σε θέση υποκειμένου, σε περίπτωση που έχουμε εγκιβωτισμένο υποκείμενο στο ένα μέρος και αντικείμενο στο άλλο, η δομή γίνεται περισσότερο γραμματική (Munn, 1992). Την ίδια άποψη είχε διατυπώσει και ο Williams (1978) για τα ATB, όπως φάνηκε στα παραδείγματα 25-28 που παρουσιάστηκαν πιο πάνω.

(134) Who did John support _t and Mary say _e would win?

(135) Who did John support _t after Mary said _e would win?

Οι Williams και Munn είναι ερευνητές που υποστηρίζουν την συνάφεια μεταξύ ATB δομών και Παρασιτικών Κενών, ωστόσο, ο Williams υποστηρίζει ότι τα Παρασιτικά Κενά πρέπει να περιληφθούν στις ATB δομές, ενώ ο Munn ότι οι ATB δομές είναι αυτές που πρέπει να περιληφθούν στα Παρασιτικά Κενά.

Ο Williams (1990) θεωρεί ότι και τα Παρασιτικά Κενά και οι δομές ATB αποτελούν περιπτώσεις δομών σε σύνδεση κατά παράταξη. Στην περίπτωση των Παρασιτικών Κενών η σύνδεση κατά παράταξη θεωρείται προαιρετική, ενώ στα ATB υποχρεωτική. Θεωρεί δηλαδή την σύνδεση κατά παράταξη ως έναν τελεστή (COORD) ο οποίος κυβερνά δύο ορίσματα, τα οποία είναι συμμετρικά συντακτικά και σημασιολογικά. Μάλιστα, όσο πιο συμμετρικές είναι οι δομές, τόσο καλύτερα και λιγότερο «περίεργα» είναι τα Παρασιτικά Κενά κατά τον Williams.

Ο Munn (1992) υποστηρίζει το αντίθετο και ορίζει τα ATB ως περιπτώσεις Παρασιτικών Κενών που έχουν μετακίνηση ενός κενού τελεστή (η ανάλυση αυτή παρουσιάστηκε στο 3.2). Θεωρεί ότι η δική του πρόταση είναι καλύτερη από του Williams, γιατί δεν αναγκάζεται να παρουσιάσει δομές που δεν είναι παρατακτικές, ως παρατακτικές και γιατί έτσι εξηγούνται καλύτερα οι ασυμμετρίες ανάμεσα στο πρώτο και το δεύτερο κενό. Επίσης, τους επιπλέον περιορισμούς που εμφανίζουν τα ATB τους αποδίδει σε σημασιολογικούς λόγους εξηγώντας έτσι τις τυχόν διαφορές που εμφανίζουν τα δύο αυτά φαινόμενα.

Όπως ήδη αναφέρθηκε, υπάρχουν ερευνητές που δεν συμφωνούν με την ταύτιση ATB και παρασιτικών κενών. Μέσα σε αυτούς είναι ο Postal (1993) και η Citko (2011).

Ο Postal αντιτίθεται στην άποψη του Williams για την παρατακτική σύνδεση, δηλαδή ότι μια δομή μπορεί να είναι περισσότερο ή λιγότερο παρατακτική, και αναφέρει ότι τα Παρασιτικά Κενά έχουν περισσότερους περιορισμούς σε σχέση με τα ATB, άρα δεν γίνεται να περιληφθούν σε αυτά. Ένας περιορισμός που επισημαίνει είναι ότι τα Παρασιτικά κενά μπορούν να προκύψουν μόνο σε ΟΦ, σε αντίθεση με τα ATB.

(136) *Sick₁ though Frank was _{t1}, without looking _{pg1}, he didn't visit a physician.

(137) Sick₁ though Frank was _{t1} and Greg certainly looked _{t1}, neither visited a physician.

Άλλος περιορισμός είναι ότι τα Παρασιτικά Κενά δεν μπορούν να προκύψουν σε θέση υποκειμένου σε παρεμφατική πρόταση.

(138) *Which patient₁ did he convince _{t1} (that he had agreed) (that) _{pg1} should visit him?

(139) Which patients, did he convince you _{t1} were already doctors and _{t1}, were going to become psychiatrists?

Επίσης, άλλο επιχείρημα για τη διαφορά μεταξύ Παρασιτικών Κενών και ATB είναι ότι τα πρώτα επηρεάζονται από τους περιορισμούς που προκύπτουν λόγω παθητικοποίησης, ενώ τα δεύτερα όχι.

(140) *Who₁ did they convince _{t1} that Greg would bother _{pg1} with his marital problems?

(141) Who₁ did Tony respect_{t1} and (Arnold) constantly bother_{t1} with his marital problems?

Η Citko συμφωνεί με τον Postal και προσθέτει ότι με βάση την δική της έρευνα δεν υπάρχουν γλώσσες που να μην έχουν δομές ATB, ενώ υπάρχουν γλώσσες που δεν έχουν Παρασιτικά Κενά. Ένα τέτοιο παράδειγμα γλώσσας μάλιστα, όπως ήδη επισημάνθηκε, είναι τα ελληνικά.

5. Συμπεράσματα

Οι Across-the-Board Δομές όπως διαπιστώθηκε αποτελούν δομές σε σύνδεση κατά παράταξη που περιέχουν ένα κοινό στοιχείο στην αρχή της δομής, το οποίο αναφέρεται σε όλα τα μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη.

Στην εργασία παρουσιάστηκε τόσο η ποικιλία των δομών που μπορούν να αποτελέσουν το κοινό στοιχείο, όσο και η ποικιλία των δομών που μπορούν να ενωθούν σε σύνδεση κατά παράταξη. Επίσης, διαπιστώθηκε ότι οι δομές ATB υπακούουν στον Παραλληλισμό όσον αφορά τις εξωτερικές σχέσεις τους με τα άλλα στοιχεία και όχι τα εσωτερικά τους χαρακτηριστικά. Μέσω των παραδειγμάτων φάνηκε ότι δεν υπάρχει κάποιο όριο στον αριθμό των εξαρτήσεών τους, με αποτέλεσμα να μην υπάρχει όριο και στους θεματικούς ρόλους που μπορεί να πραγματώσει το κοινό στοιχείο. Τα ATB εξετάστηκαν ακόμη στα πλαίσια γλωσσών με πολλαπλή πρόταξη ερωτηματικού στοιχείου καθώς και γλωσσών χωρίς μετακίνηση ερωτηματικού στοιχείου, ενώ διαπιστώθηκε ότι επηρεάζονται από τις νησίδες.

Στην συνέχεια παρουσιάστηκαν θεωρητικές προσεγγίσεις στις δομές ATB χωρισμένες σε 3 κατηγορίες: α) όσες υποστηρίζουν την μετακίνηση και από τα δύο μέρη της σύνδεσης κατά παράταξη, β) όσες υποστηρίζουν την μετακίνηση μόνο από το πρώτο μέρος και γ) όσες βασίζονται στην έλλειψη.

Τέλος εξετάστηκε η σχέση των ATB με τα Παρασιτικά Κενά. Αναφέρθηκαν ομοιότητες και διαφορές και αναλύσεις που τα συνδέουν ή δεν τα συνδέουν με τις ATB δομές.

Βάσει των δεδομένων από τα ελληνικά, φαίνεται ότι οι δομές ATB προκύπτουν λόγω μετακίνησης, επομένως πιο κατάλληλες αναλύσεις είναι όσες ανήκουν στην πρώτη ή την δεύτερη ομάδα. Αν το κοινό στοιχείο της δομής δεν μετακινούνταν στην αρχή της δομής δεν θα μπορούσε να εξηγηθεί ο λόγος που οι ATB δομές επηρεάζονται από τις νησίδες, αφού οι νησίδες είναι αυτές που εμποδίζουν την μετακίνηση. Επίσης, χωρίς μετακίνηση δεν μπορεί να εξηγηθεί η συμπεριφορά των ATB ούτε στις γλώσσες με πολλαπλή πρόταξη ερωτηματικού στοιχείου, ούτε σε αυτές χωρίς μετακίνηση ερωτηματικού στοιχείου. Στις μεν πρώτες έχουμε γραμματικές δομές όταν και τα δύο ερωτηματικά στοιχεία έχουν μετακινηθεί το καθένα και από τις δύο δομές σύνδεσης κατά παράταξη ή όταν τα ερωτηματικά στοιχεία ανήκουν σε διαφορετικά ορίσματα. Στις δε, έχουμε γραμματικές δομές μόνο όταν το ερωτηματικό στοιχείο αναφέρεται σε διαφορετικές οντότητες και γίνεται φανερό (overt) μετακίνηση.

6. Βιβλιογραφία

- Androulakis, Anna. 2001. Clitics and Doubling in Greek. *Reading Working Papers in Linguistics* 5: 85-111.
- Boeckx, Cedric. 2012. *Syntactic Islands*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Citko, Barbara. 2005. On the Nature of Merge: External Merge, Internal Merge, and Parallel Merge. *Linguistic Inquiry* 36: 475-497.
- Citko, Barbara. 2011. *Symmetry in Syntax: Merge, Move, and Labels*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hornstein, Norbert & Nunes, Jairo. 2002. On Assymetries between Parasitic Gaps and Across-the-Board Constructions. *Syntax* 5: 26-54.
- Kasai, Hironubu. 2004. Two Notes on ATB Movement. *Language and Linguistics* 5: 167-188.
- Munn, Alan. 1992. A Null Operator Analysis of ATB Gaps. *The Linguistic Review* 9: 1-26.
- Munn, Alan. 1999. On the Identity Requirement of ATB Extraction. *Natural Language Semantics* 7: 421-425.
- Postal, Paul M. 1993. Parasitic Gaps and Across-the-Board Phenomenon. *Linguistic Inquiry* 1: 735-754.
- Ross, John. 1967. *Constraints on Variables in Syntax*. Phd Dissertation, MIT.
- Szabolcsi, Anna & den Dikken, Marcel. 2002. Islands. *The Second State of the Article Book*, εκδ. Lisa Cheng & Rint Sybesma : 213–240. Berlin: Mouton de Gruyter.
- de Vries, Mark. 2012. Unconventional Mergers. *Ways of Structure Building*, εκδ. Myriam Uribe - Extebarria & Vidal Valmara: 143-166. Oxford: Oxford University Press.
- de Vries, Mark. 2013. Multidominance and Locality. *Lingua* 134: 149-169.
- de Vries, Mark. 2015. Across-the-Board Phenomena. *Blackwell Companion to Syntax*, εκδ. Martin Everaert & Henk van Riemsdijk. Oxford: Wiley-Blackwell.
- Wilder, Chris. 1994. Coordination, ATB and Ellipsis. *Groningen Arbeiten zur Germanistischen Linguistik* 37: 291-331.
- Williams, Edwin. 1978. Across-the-Board Rule Application. *Linguistic Inquiry* 9: 31-43.
- Williams, Edwin. 1990. The ATB Theory of Parasitic Gaps. *The Linguistic Review* 6: 265-279.
- Zhang, Niina Ning. 2004. Against Across-the-Board Movement. *Concetric: Studies in Linguistics* 30: 151-185.
- Zhang, Niina Ning, 2010. *Coordination in Syntax*. Cambridge: Cambridge University Press.