



*Il volume è pubblicato con il contributo  
dell'Università Ca' Foscari, Venezia*

ATTI DEL IX CONGRESSO  
INTERNAZIONALE  
SULLA CERAMICA MEDIEVALE  
NEL MEDITERRANEO

Venezia, Scuola Grande dei Carmini  
Auditorium Santa Margherita  
23-27 novembre 2009

*a cura di Sauro Gelichi*



*All'Insegna del Giglio*

*In copertina:* Foto di Sebastiano Lora.

### *Comitato Internazionale dell'AIECM2*

*Presidente:* Sauro Gelichi

*Vice Presidente:* Susana Gomez

*Segretario:* Jacques Thiriot

*Tesoriere:* Henri Amouric

*Segretario Aggiunto:* Alessandra Molinari

*Tesoriere Aggiunto:* Lucy Vallauri

*Presidente Onorario:* Gabrielle Démians d'Archimbaud

*Consiglieri Scientifici:* Graziella Berti, Maurice Picon

### *Membri dei Comitati Nazionali*

*Francia:* Henri Amouric, Jacques Thiriot, Lucy Vallauri

*Italia:* Sauro Gelichi, Alessandra Molinari, Carlo Varaldo

*Maghreb:* Rahma El Hraïki

*Mondo Bizantino:* Véronique François, Platon Pétridis

*Portogallo:* Maria Alessandra Lino Gaspar, Susana Gomez

*Spagna:* Alberto Garcia Porras, Manuel Retuerce, Juan Zozaya Stabel-Hansen

*Vicino Oriente:* Roland-Pierre Gayraud

### *IX Congresso Internazionale sulla Ceramica Medievale nel Mediterraneo*

Venezia, Scuola Grande dei Carmini, Auditorium Santa Margherita, 23-27 novembre 2009

*Cura scientifica:* Sauro Gelichi

*Organizzazione:* Margherita Ferri

*Editing degli Atti:* Margherita Ferri, Lara Sabbionesi

ISBN 978-88-7814-540-5

© 2012 All'Insegna del Giglio s.a.s.

Stampato a Firenze nel settembre 2012

Tipografia il Bandino

Edizioni All'Insegna del Giglio s.a.s

via della Fangosa, 38; 50032 Borgo S. Lorenzo (FI)

tel. +39 055 8450 216; fax +39 055 8453 188

e-mail redazione@edigiglio.it; ordini@edigiglio.it

sito web www.edigiglio.it

## INDICE

GABRIELLE DÉMIANS D'ARCHIMBAUD, <i>Avant-propos</i> . . . . .	9
SAURO GELICHI, <i>Dall'unità alla frammentazione e dalla frammentazione all'unità</i> . . . . .	10

### L'EVOLUZIONE E LA TRASMISSIONE DELLE TECNICHE

PIERRE SIMÉON, <i>Les ateliers de potiers en Asie centrale, entre Samarqand et Nishāpūr: approche critique, de la conquête musulmane au XII<sup>e</sup> siècle</i> . . . . .	15
ALBERTO GARCÍA PORRAS, <i>El azul en la producción cerámica bajomedieval de las áreas islámica y cristiana de la Península Ibérica</i> . . . . .	22
KAREN ALVARO, JOSÉ I. PADILLA, ESTHER TRAVÉ, <i>El alfar de Cabrera d'Anoia (Barcelona): una aproximación arqueométrica</i> . . . . .	30
KONSTANTINOS T. RAPTIS, <i>Early Christian and Byzantine Ceramic Production Workshops in Greece: Typology and Distribution</i> . . . . .	38
IOANNIS MOTSIANOS, <i>Wheel-made Glazed Lamps (from 3<sup>rd</sup> to 19<sup>th</sup> c.): Comments on their Technology and Diffusion</i> . . . . .	44
OLIVIER GINOUVÈZ, GUERGANA GUIONOVA, JACQUES THIRIOT, LUCY VALLAURI, JEAN-LOUIS VAYSETTES, <i>Montpellier: un atelier de potiers-faïenciers entre Moyen Age et époque modern</i> . . . . .	51
ALBAN HORRY, <i>Entre Nord et Sud. Céramiques médiévales en Lyonnais et Dauphiné</i> . . . . .	58
MARTA CAROSCIO, <i>Si cava in Inghilterra, et anche in certi luochi de la Fiandra: Tin Trade and Technical Devices in Pottery Making</i> . . . . .	64
NATALIYA GINKUT, <i>Glazed Ware manufacture in the Genoese Fortress of Cembalo (Crimean Peninsula) from the Late Fourteenth to Fifteenth Century</i> . . . . .	68
SIMONA PANNUZI, STEFANO MONARI, ORIETTA MANTOVANI, <i>Indagini archeometriche su argille di cava di area romana e su maioliche cinquecentesche dal Borgo di Ostia</i> . . . . .	71

### CERAMICHE E COMMERCII

JULIA BELTRAN DE HEREDIA, NÚRIA MIRÒ I ALAIX, <i>Cerámica y comercio en Barcelona: importaciones del Mediterráneo occidental, norte de Europa y Oriente</i> . . . . .	77
MANUEL RETUERCE VELASCO, MANUEL MELERO SERRANO, <i>La cerámica de reflejo dorado valenciana en la Corona de Castilla</i> . . . . .	88
REBECCA BRIDGMAN, <i>Contextualising Pottery Production and Distribution in South-Western al-Andalus during the Almohad Period: Implications for Understanding Economy</i> . . . . .	95
STEPHEN MCPHILLIPS, <i>Une collection inédite de céramiques des époques abbasside à ottomanes provenant de Fostat: nouveaux indices de production et commerce interrégional pour le Caire médiéval au Medelhavsmuseet, Stockholm</i> . . . . .	101
PIETRO RIAVEZ, <i>Ceramiche e commerci nel Mediterraneo bassomedievale. Le esportazioni italiane</i> . . . . .	105
RAFFAELLA CASSANO, CATERINA LAGANARA, <i>La linea di costa tra Siponto e Brindisi, porti ed approdi: l'indicatore ceramico</i> . . . . .	112
LUIGI DI COSMO, FEDERICO MARAZZI, GIORGIO TROJSI, <i>Produzione e circolazione della ceramica nella Campania settentrionale (secoli X-XIV): i dati dal territorio di Alife (CE)</i> . . . . .	118
LAURA BICCONE, PAOLA MAMELI, DANIELA ROVINA, <i>La circolazione di ceramiche da mensa e da trasporto tra X e XI secolo: l'esempio della Sardegna alla luce di recenti indagini archeologiche e archeometriche</i> . . . . .	124
FEDERICO CANTINI, FRANCESCA GRASSI, <i>Produzione, circolazione e consumo della ceramica in Toscana tra la fine del X e il XIII secolo</i> . . . . .	131
STEPHANIA SKARTSIS, <i>Chlemoutsi: Italian Glazed Pottery from a Crusader Castle in the Peloponnese (Greece)</i> . . . . .	140

YONA WAKSMAN, <i>The First Workshop of Byzantine Ceramics Discovered in Constantinople/Istanbul: Chemical Characterization and Preliminary Typological Study</i> . . . . .	147
IANA MOROZOVA, <i>Graffiti on the Italian Ware from the Medieval "Novi Svet" Shipwreck in the Black Sea, Crimea</i> . . . . .	152
CLAUDIO NEGRELLI, <i>L'Adriatico ed il Mediterraneo orientale tra il VII e il IX secolo: vasellame e contenitori da trasporto per la storia economica dell'Altomedioevo</i> . . . . .	159
ANNA FERRARESE LUPI, <i>Alluvional Deposits and Shipwrecks in the Stratigraphical Basin of Pisa-San Rossore. The Meaning of Late Roman Pottery in a Sample from the 1998-1999 Excavations</i> . . . . .	162
SALVINA FIORILLA, <i>Gela medievale: le ceramiche come indicatore di commercio e di cultura</i> . . . . .	164
FABIOLA ARDIZZONE, FRANCO D'ANGELO, ELENA PEZZINI, VIVA SACCO, <i>Ceramiche di età islamica provenienti da Castello della Pietra (Trapani)</i> . . . . .	167
FABIOLA ARDIZZONE, ELENA PEZZINI, FRANCESCA AGRÒ, FILIPPO PISCIOTTA, <i>Dati sulla circolazione della ceramica e sulle rotte del Mediterraneo occidentale attraverso i contesti tardoantichi e medievali di Marettimo</i> . . . . .	173
FRANCO D'ANGELO, <i>Sicilia XII secolo: importazioni dal Mediterraneo orientale, importazioni dal Mediterraneo occidentale, produzioni locali</i> . . . . .	178
MARIA JOSÉ GONÇALVES, <i>Evidências do Comércio no Mediterrâneo Antigo. A Cerâmica Verde e Manganês Presente num Arrabalde Islâmico de Silves (Portugal)</i> . . . . .	181
SANDRA CAVACO, JAQUELINA COVANEIRO, <i>Expression of taste or assertion of power. Imported ceramics in Tavira (Portugal) from XIV to XVII centuries</i> . . . . .	185
RAFFAELLA CARTA, <i>La circolazione delle ceramiche italiane post-medievali nel Mediterraneo occidentale. Il caso del Regno di Granada</i> . . . . .	188
ALBERTO GARCIA PORRAS, <i>La cerámica española en el área Véneta</i> . . . . .	191
JORDI ROIG BUXÓ, JOAN MANUEL COLL, <i>El registro cerámico de una aldea modelo de la antigüedad tardía en Cataluña (siglos VI-VIII): Can Gambús-1 (Sabadell, Barcelona)</i> . . . . .	195
JORDI ROIG BUXÓ, <i>La cerámica del período carolingio y primera época condal en la Cataluña Vieja: las producciones reducidas, oxidantes y espatuladas (siglos IX, X y XI). Propuesta de tipología</i> . . . . .	199
RÉGINE BROECKER, FRANÇOISE LAURIER, <i>Les jarres à cordons digités (XII<sup>e</sup>-XV<sup>e</sup> s.) découvertes en Provence (sud-est de la France)</i> . . . . .	203
JEAN-CHRISTOPHE TRÉGLIA, CATHERINE RICHARTE, CLAUDIO CAPELLI, YONA WAKSMAN, <i>Importations d'amphores médiévales dans le Sud-est de la France (X<sup>e</sup>-XII<sup>e</sup> s.). Premières données archéologiques et archéométriques</i> . . . . .	205
SERGEY ZELENGO, MARIA TYMOSHENKO, <i>The trade contacts the Anatolian Region with the Crimean Black Sea Coast during the Late Byzantine Period</i> . . . . .	208
IRINA TESLENKO, <i>The Italian Majolica in the Crimea of the Turkish Supremacy Period (1475-the Last Quarter of the 18<sup>th</sup> Century)</i> . . . . .	212

## NUOVE SCOPERTE

JUAN ZOZAYA STABEL-HANSEN, HORTENSIA LARRÉN IZQUIERDO, JOSÉ ÁVELINO GUTIÉRREZ GONZÁLEZ, FERNANDO MIGUEL HERNÁNDEZ, <i>Asentamientos andalusíes en el Valle Del Duero: el registro cerámico</i> . . . . .	217
ELENA SALINAS, <i>Las primeras producciones vidriadas de época emiral en Córdoba (España)</i> . . . . .	230
JAUME COLL CONESA, M. MAGDALENA ESTARELLAS, JOSEP MERINO, JOAN CARRERAS, JAUME GUASP (†), CLODOALDO ROLDÁN, <i>La alfarería musulmana de época taifa del carrer de Botons de Palma de Mallorca</i> . . . . .	236
VICTORIA AMORÓS RUIZ, VÍCTOR CAÑAVATE CASTEJÓN, SONIA GUTIÉRREZ LLORET, JULIA SARABIA BAUTISTA, <i>Cerámica altomedieval en el Tolmo de Minateda (Hellín, Albacete, España)</i> . . . . .	246
JAUME COLL CONESA, LAURENT CALLEGARIN, MOHAMED KBIRI ALAOU, ABDALAH FILI, THIERRY JULLIEN, JACQUES THIRIOT, <i>Les productions médiévales de Rirha (Maroc)</i> . . . . .	258
SERGEI BOCHAROV, ANDREI MASLOVSKIY, <i>Byzantine Glazed Pottery in the Cities of the North Black Sea Region in the Golden Horde Period (Second Half of 13<sup>th</sup> Century-End of 14<sup>th</sup> Century)</i> . . . . .	270
ANASTASIA G. YANGAKI, <i>Observations on the Glazed Pottery of the 11<sup>th</sup>-17<sup>th</sup> Centuries A.D. from Akronauplia</i> . . . . .	276
BEATE BÖHLENDORF-ARSLAN, <i>Die Byzantinische Keramik aus der Troas/Türkei: Keramik des 10.-12. Jahrhunderts aus Assos</i> . . . . .	282
JOANITA VROOM, <i>Early Medieval Pottery Finds from Recent Excavations at Butrint, Albania</i> . . . . .	289
ROLAND-PIERRE GAYRAUD, JEAN-CHRISTOPHE TRÉGLIA avec la collaboration de GUERGANA GUIONOVA, <i>Céramiques d'un niveau d'occupation d'époque mamelouke à Istabl Antar/Fostat (Le Caire, Egypte)</i> . . . . .	297

JACQUES THIRIOT <i>avec la collaboration de</i> JAVIER MANIEZ, ANTONIO MOLINA EXPÓSITO, ALEJANDRO VILA GORGÉ, XAVIER VIDAL FERRÚS, ISABEL GARCÍA VILLANUEVA, ENRIQUE RUIZ VAL, FRANCISCA RUBIO, ZHAI YI, <i>Une possible "filiation" vers le four de faïencier moderne occidentale</i> . . . . .	303
RÉMI CARME, JACQUES THIRIOT, <i>Nouvelles données sur les ateliers de potiers médiévaux de Saint-Gilles (Gard, France)</i> . . . . .	313
MARCELLO ROTILI, <i>Nuovi rinvenimenti a Benevento</i> . . . . .	320
ERICA FERRONATO, <i>Ceramiche comuni da Montegrotto Terme (PD)</i> . . . . .	327
MARCELLA GIORGIO, <i>Le ceramiche rivestite bassomedievali di produzione pisana: la maiolica arcaica e le invetriate depurate. Risultati dagli scavi urbani 2000-2007</i> . . . . .	329
ALESSANDRA PECCI, EVA DEGL'INNOCENTI, GIANLUCA GIORGI, FEDERICO CANTINI, <i>Are Glazed Ceramics really Waterproof? Chemical Analysis of the Organic Residues Trapped in some Post-Medieval Glazed Slip Painted Wares Found in Florence</i> . . . . .	332
SIMONA PANNUZI, <i>Produzioni e commerci nel Lazio meridionale tra XIII e XVI secolo: Smaltata tardomedievale, Ceramica Graffita e Maiolica rinascimentale dai rinvenimenti di Cori (LT)</i> . . . . .	335
LUCA PESANTE, <i>Ceramiche medievali del Lazio settentrionale. Note sulle prime produzioni smaltate e invetriate</i> . . . . .	338
MARTINA PANTALEO, <i>Nuove acquisizioni sulla diffusione ceramica nell'Abruzzo interno: il territorio aquilano</i> . . . . .	341
SARA AIRÒ, MICHELA RIZZI, <i>Cultura materiale da un sito rurale della Puglia centro-meridionale tra Tardoantico e Medioevo: il caso di Seppannibale Grande (Fasano, BR – Italia)</i> . . . . .	346
PAOLO GÜLL, ELENA M. BIANCHI, VALERIA DELLA PENNA, EDA KULJA, PAOLA TAGLIENTE, <i>I materiali ceramici degli scavi di Roca (Melendugno, Lecce): nuovi elementi per la conoscenza della ceramica tardomedievale nella Puglia meridionale</i> . . . . .	349
SILVANA RAPUANO, <i>Ceramica tardoantica dall'area dell'arco del Sacramento a Benevento</i> . . . . .	352
PAOLO BARRESI, ELEONORA GASPARINI, GIUSEPPE PATERNICÒ, DANIELA PATTI, PATRIZIO PENSABENE, <i>Ceramica arabo-normanna dai nuovi scavi dell'insediamento medievale sopra la Villa del Casale di Piazza Armerina</i> . . . . .	354
TATJANA BRADARA, <i>Nuovi rinvenimenti di ceramica bassomedievale e rinascimentale a Pola (Croazia)</i> . . . . .	358
TOMISLAV FABIJANIĆ, <i>Early Medieval Pottery on the Eastern Adriatic in Context of Interaction between the Slavs and Autochthonous Population</i> . . . . .	361
CATARINA TENTE, ANTÓNIO FAUSTINO CARVALHO, <i>Pottery Manufacture in the High Mondego Basin (Centre of Portugal) during the Early Middle Ages</i> . . . . .	363
ELENA SALINAS, <i>Las producciones cerámicas de un alfar del siglo XII en Córdoba (España)</i> . . . . .	365
JESÚS-MANUEL MOLERO GARCÍA, DAVID GALLEGU VALLE, MIGUEL-ÁNGEL VALERO TÉVAR, <i>Nuevas aportaciones al conocimiento de la cerámica andalusí de la Meseta: las tenerías de Corrales de Mocheta (España)</i> . . . . .	369
PAU ARMENGOL MACHÍ, JOSEP VICENT LERMA ALEGRIA, <i>Un conjunto de instrumentos cerámicos para la destilación de época califal procedente de Valencia</i> . . . . .	372
RUGGERO G. LOMBARDI, <i>Ciclo produttivo della ceramica per la tessitura: tecnica e prassi</i> . . . . .	375

## VENEZIA E DINTORNI

FRANCESCA SACCARDO, <i>Mattoni sagomati a cornice tardogotica. Ricerche su una tipologia documentata a Venezia e nel suo territorio</i> . . . . .	381
LAURA ANGLANI, NICOLETTA MARTINELLI, OLIVIA PIGNATELLI, <i>Materiali ceramici dalle arginature tardo medievali di S. Alvise, Venezia. I dati relativi alle strutture lignee più antiche del sito datate tramite la dendrocronologia e il radiocarbonio</i> . . . . .	388
MICHELANGELO MUNARINI, <i>Riflessioni sulla Graffita Arcaica Padana</i> . . . . .	395
LORENZO LAZZARINI, CRISTINA TONGHINI, <i>Importazioni di ceramiche mamelucche a Venezia: nuovi dati</i> . . . . .	402
PAMELA ARMSTRONG, <i>Venetians and Ottomans in the East Mediterranean: Ceramic Residue of Systems of Trade from the Sphakia Survey</i> . . . . .	408

## CERAMICA E CONTESTI SOCIALI

CHRISTOPHER GERRARD, <i>Mirada al Norte: los estudios de cerámica medieval desde una perspectiva británica</i> . . . . .	415
PLATON PÉTRIDIS, <i>Céramique protobyzantine intentionnellement ou accessoirement funéraire?</i> . . . . .	423
HELENA CATARINO, SANDRA CAVACO, JAQUELINA COVANEIRO, ISABEL CRISTINA FERNANDES, ANA GOMES, SUSANA GÓMEZ, MARIA JOSÉ GONÇALVES, MATHIEU GRANGÉ, ISABEL INÁCIO, GONÇALO LOPES, CONSTANÇA DOS SANTOS, JACINTA BUGALHÃO, <i>La céramique islamique du Ġarb al-Andalus: contextes socio-territoriaux et distribution</i> . . . . .	429

JOÃO MARQUES, SUSANA GÓMEZ, CAROLINA GRILO, ROCÍO ÁLVARO, GONÇALO LOPES, <i>Cerâmica e povoamento rural medieval no troço médio-inferior do vale do Guadiana (Alentejo, Portugal)</i> . . . . .	442
YASMINA CÁCERES GUTIÉRREZ, PATRICE CRESSIER, JORGE DE JUAN ARES, MARÍA DEL CRISTO GONZÁLEZ MARRERO, MIGUEL ÁNGEL HERVÁS HERRERA, <i>¿Almohades en el Marruecos presahariano?: el ajuar cerámico de la fortaleza de Dâr al-Sultân (Tarjicht, provincia de Guelmim)</i> . . . . .	449
JUAN ZOZAYA STABEL-HANSEN, <i>Muerte y transfiguración en la cerámica islámica</i> . . . . .	455
M. CARMEN RIU DE MARTÍN, <i>Notas sobre la condición socioeconómica de los ceramistas barceloneses del siglo XV</i> . . . . .	461
ALEJANDRA GUTIERREZ, <i>Cerámica española en el extranjero: un caso inglés</i> . . . . .	467
ERICA D'AMICO, <i>Byzantine Finewares in Italy (10<sup>th</sup> to 14<sup>th</sup> Centuries AD): Social and Economic Contexts in the Mediterranean World</i> . . . . .	473
PASQUALE FAVIA, <i>Produzioni e consumi ceramici nei contesti insediativi della Capitanata medievale</i> . . . . .	480
ADELE COSCARELLA, GIUSEPPE ROMA, <i>Rocca Imperiale (CS): tipologie di ceramica d'uso comune da un sito medievale della Calabria</i> . . . . .	487
OLATZ VILLANUEVA ZUBIZARRETA, BLAS CABRERA GONZÁLEZ, JORGE DÍAZ DE LA TORRE, JAVIER JIMÉNEZ GADEA, <i>La loza dorada en la Corte de Arévalo (Ávila, España)</i> . . . . .	495
GUERGANA GUIONOVA, ANDRÉ CONSTANT, <i>La céramique du Xe siècle en contexte castral pyrénéen (Ultréra-Argelès-sur-Mer 66): première présentation</i> . . . . .	498
ISABELLE COMMANDRÉ, FRANCK MARTIN, <i>Éléments de connaissance du mobilier médiéval tardif roussillonnais: le vaisselier des Grands Carmes de Perpignan à la fin du XVI<sup>e</sup> s.-début XVII<sup>e</sup> s.</i> . . . . .	501
MONICA BALDASSARRI, MARCELLA GIORGIO, IRENE TROMBETTA, <i>Vita di comunità ed identità sociale: il vasellame degli scavi di San Matteo in Pisa, dal monastero benedettino al carcere cittadino (XII-XIX secolo)</i> . . . . .	503
GIORGIO GATTIGLIA, MARCELLA GIORGIO, <i>I fabbri pisani: una ricca classe di imprenditori</i> . . . . .	506
MARIA RAFFAELLA CATALDO, <i>Aspetti della produzione da fuoco fra Tardoantico e Altomedioevo: manufatti da Benevento, Rocca San Felice e Montella</i> . . . . .	509
FRANCESCO A. CUTERI, MARIA TERESA IANNELLI, GIUSEPPE HYERACI, PASQUALE SALAMIDA, <i>Le ceramiche dai butti medievali di Vibo Valentia (Calabria – Italia)</i> . . . . .	512
MARISA TINELLI, <i>Produzione e circolazione della ceramica invetriata policroma in Terra d'Otranto: nuovi dati dal Salento</i> . . . . .	515
SOUNDÈS GRAGUEB, JEAN-CHRISTOPHE TRÉGLIA, <i>Un ensemble de céramiques fatimides provenant d'un contexte clos découvert à Sabra al-Mansûriya (Kairouan, Tunisie)</i> . . . . .	518

## CERAMICHE PER LE ARCHITETTURE

FABIO REDI, <i>L'inserimento di ceramiche nelle architetture. Problemi metodologici e censimento per un "Corpus" delle decorazioni ceramiche</i> . . . . .	523
FRANCESCO A. CUTERI, ELENA DI FEDE, <i>Bacini e vasi acustici nelle chiese del territorio di Megara (Attica – Grecia)</i> . . . . .	529
CLARA ILHAM ÁLVAREZ DOPICO, <i>De Talavera de la Reina à Qallaline. La datation de la production tunisoise à partir des importations céramiques espagnoles</i> . . . . .	536
ANGELIKI PANOPOULOU, <i>Figulini dal casal Thrapsano. Documenti sulla figulina a Creta (secoli XVI-XVII)</i> . . . . .	542
GIORGIO GATTIGLIA, MARCELLA GIORGIO, <i>L'uso dei tubi fittili nella Pisa medievale e post-medievale</i> . . . . .	546
SILVIA BELTRAMO, <i>Le terrecotte decorate nel marchesato di Saluzzo (Piemonte, Italia) tra XIII e XV secolo</i> . . . . .	549
SIMONA PANNUZI, <i>Ceramiche per architetture nel Lazio meridionale: i bacini del campanile della chiesa di S. Oliva a Cori (LT)</i> . . . . .	552

## DEL NOME, DELL'USO E DELLO SPAZIO

VÉRONIQUE FRANÇOIS, <i>«Dans les vieux pots, les bonnes soupes»: vaisselle d'usage culinaire à Byzance</i> . . . . .	557
IOSIF HADJIKYRIAKOS, <i>Considerazioni generali sulla decorazione ceramica negli interni delle chiese di Cipro</i> . . . . .	564
SUSANA GÓMEZ MARTÍNEZ, VIRGÍLIO LOPES, <i>Cerâmicas del arrabal de Mértola (Portugal). Contexto y uso de los objetos en un espacio ribereño andalusí</i> . . . . .	566



## CÉRAMIQUE PROTOBYZANTINE INTENTIONNELLEMENT OU ACCESSOIREMENT FUNÉRAIRE?

*Abstract:* The pottery discovered inside or outside the Early Byzantine tombs of Greece is characterized by a certain variety. Some of these objects (unguentaria, cooking pots, cups, jugs, decanters and lecythoi) are considered in the bibliography as being exclusively of funeral use. The detailed examination of every single of these forms shows that only one of them could be considered as almost exclusively funeral. The discovery of all the other categories in urban contexts proves that they could only be accessorially used in tombs.

Philippe Bruneau, dans son article Tombes d'Argos (BRUNEAU 1970) écrit à propos des objets découverts dans les tombes, les *ktérismata* comme on les appelle: « Aucune espèce particulière de ktérismata n'était tenue pour indispensable. Une grande variété et une certaine bizarrerie régnaient dans le choix qu'on en faisait, comme dans celui des offrandes faites aux dieux. Et justement, les ktérismata ne sont rien d'autre que de simples offrandes; l'idée d'apporter au défunt des objets utiles dans sa vie de l'au-delà ne devait plus guère avoir cours à l'époque hellénistique; aussi se souciait-on fort peu d'offrir au mort un assortiment complet d'objets indispensables [...] Tout se passe comme si s'étaient complètement effacées les raisons précises d'ensevelir le mort avec du mobilier, telles que croyance à une survie matérielle dans l'au-delà et intentions propitiatoires, et comme si s'était transformé le sens de cet usage; par un sentiment encore vivant de nos jours, on répugnait sans doute à laisser le défunt dans un complet dénuement. La piété familiale s'exprimait dès lors par n'importe quelle offrande (y compris d'objets dépareillés [...]) » (BRUNEAU 1970: 531).

Si cela est vrai pour l'époque hellénistique dont Bruneau parle dans l'article que je viens de citer, il a également été montré (LASKARIS 2000: 318) que les objets utilitaires les plus variés accompagnaient les sépultures de l'époque proto-byzantine en Grèce. Cette habitude de déposer dans les tombes presque tout et n'importe quoi à condition de ne pas laisser le mort partir sans rien – et cela, si l'on avait bien sûr les moyens – semble donc avoir persisté pendant de longs siècles et jusqu'à l'époque post-byzantine.

Mon objectif dans cette brève étude n'est pas de présenter tous les contextes funéraires découverts en Grèce, ni d'évaluer le pourcentage de la présence des ktérismata dans les tombes. Dans bon nombre de cimetières ce n'est qu'une minorité réduite qui semble avoir comporté du matériel, quelque soit sa nature; dans d'autres, un grand nombre ou même la quasi-totalité des sépultures étaient accompagnées de ktérismata. Il semble d'ailleurs que la dépose de mobilier se raréfie au fur et à mesure que l'on avance dans l'ère proto-byzantine, soit pour des raisons idéologiques, soit économiques (LASKARIS 2000: 310, 327), sans toutefois arrêter complètement.

Des études antérieures (LASKARIS 2000; NALPANTIS 2003; MARKI 2006; MAKROPOULOU 2007) énumèrent les contextes mis au jour dans les nécropoles grecques, en mettant surtout l'accent sur la nature et la typologie des structures architecturales. Les actes d'un colloque récemment sortis (PAPANIKOLA-BAKIRTZI, KOUSOULAKOU 2010) sont venus enrichir nos connaissances sur la céramique découverte dans les cimetières.

Basé sur toutes ces études, monographies et actes de colloque, je tenterai d'isoler le matériel céramique qui y fut découvert

et de comparer les formes découvertes dans ou autour des tombes avec celles mises au jour dans des contextes autres que funéraires. Mon but final sera de mettre à l'examen des données archéologiques provenant des nécropoles et des contextes urbains une théorie relativement récente, qui associe *certaines* formes de céramique à un usage *exclusivement funéraire* et exclue tout usage domestique de ces formes précises (MARKI 2006: 206; MAKROPOULOU 2007: 495). Cette théorie va jusqu'à parler d'ateliers de potiers spécialisés dans la production de céramiques funéraires (MARKI 2006: 65-67; MAKROPOULOU 2007: 428). La question qui se pose alors est la suivante: existait-il une céramique produite *intentionnellement* comme funéraire ou bien les vases fabriqués pour couvrir des besoins quotidiens de tout genre pouvaient *occasionnellement* être utilisés aussi comme funéraires?

Notre approche commencera par la nature même des ktérismata rencontrés dans les tombes découvertes en Grèce. Les ktérismata des époques romaine et proto-byzantine, exactement comme ceux des époques antérieures, consistaient en: a) objets en terre cuite (essentiellement de la vaisselle et des lampes, mais aussi des pesons de tissage, des jouets etc), b) objets métalliques (dont principalement des monnaies, des éléments de parure, des boîtes, des armes, mais également tout autre objet en métal d'usage quotidien), c) objets en verre (vases ou perles de bijoux) et d) objets en matières organiques (principalement des ustensiles en os).

Peuvent s'y ajouter les vêtements portés par les défunts dont, des boutons, des restes de tissus ou des fils en or et des lames métalliques ont été conservés dans certains cas relativement rares reliés probablement à de sépultures au statut social élevé (à titre d'exemple: PÉLÉKANIDIS 1955: 151; STIKAS 1961: 134).

Les classements de ces offrandes aux morts sont d'habitude effectués, soit d'après leur nature et leur matériau, soit d'après leur fonction. La classification proposée par Bruneau, purement fonctionnaliste (BRUNEAU 1970: 526) les répartit aux catégories suivantes:

- i. Objets à valeur apotropaïque ou symbolique;
- ii. Objets ayant appartenu au mort de son vivant;
- iii. Objets utiles à son existence post mortem;
- iv. Objets ayant servi au rituel des funérailles.

Les objets en terre cuite peuvent naturellement être contenus dans chacune de ces catégories.

i. Les objets apotropaïques sont plutôt en matière autre que la terre cuite; nous rencontrons par exemple dans les tombes proto-byzantines des croix en argent, en bronze, en fer, en os ou en stéatite, des amulettes en bronze, en plomb ou en pierres précieuses et, découverte rarissime, des petites cloches en bronze (MAKROPOULOU 2007: 463-464). Parmi les rares objets en terre cuite ayant une fonction apotropaïque et prophylactique, nous pouvons classer un vase

\* Université d'Athènes.

découvert à Corinthe portant une croix et l'inscription ΑΩ (LASKARIS 2000: 166) et plusieurs tessons portant des croix ou l'inscription IC XC NIKA (LASKARIS 2000: 317-318); or, les datations données pour ces derniers tessons par les fouilleurs ne sont pas sûres et nous ne pouvons pas savoir si cette coutume existait à l'époque qui nous intéresse. Ce sont les ampoules à eulogie en terre cuite (à titre d'exemple: Laskaris 210, ampoule découverte à N. Anchialos), grâce à leur contenu ou grâce à l'effigie du personnage sacré qu'elles portent qui devraient constituer les objets apotropaïques en terre cuite les plus représentatifs du mobilier funéraire; or, dans la bibliographie, leur lieu de découverte n'est pas souvent associé à des sépultures.

Dans la catégorie des ktérismata à valeur symbolique on classe souvent les lampes, leur attribuant une signification religieuse et philosophique en rapport avec la lumière de la vie éternelle. Au VIe et VIIe s., on peut en effet observer une prédilection pour des sujets chrétiens représentés sur les médaillons des lampes déposées près des sépultures (PÉTRIDIS 2010: 91-92, pl. 32). Toutefois, dans les siècles précédents, un grand hasard règne dans le choix des sujets représentés sur ces lampes: des scènes érotiques ou des figures obscènes (PÉTRIDIS 1992: 661-664) aux divinités locales (BRUNEAU 1977: 259-261), et des épisodes vétérotestamentaires (PÉTRIDIS 2010: 86, pl. 29) aux décors inspirés du monde végétal ou des animaux (SKARMOUTSOU 2010: 716-717; GÉROUSI 2010: 224, fig. 26; PÉTRIDIS 2010: 88, pl. 30). Ce hasard, en commun avec leur nombre très varié et leur absence *totale* dans certaines tombes, renforce l'hypothèse qu'il ne s'agissait que de simples offrandes sans connotations spécifiques (PÉTRIDIS 1992: 671) ou d'objets utilisés pendant le rituel funéraire, mais dont l'usage ne fut pas imposé par la coutume. En effet, ces lampes portent dans leur majorité des traces de suie sur le bec, ce qui montre, soit qu'elles provenaient des maisons où elles avaient été utilisées pendant un certain temps avant d'être déposées dans les tombes, soit qu'elles avaient été allumées lors de la cérémonie des funérailles pour être déposées dans la tombe tout de suite après. Des lampes ont également été découvertes sur et autour des tombes, parfois en grand nombre (LASKARIS 2000: 321) utilisées lors des repas funèbres ou manifestant tout simplement un rite équivalent à celui qui persiste toujours, à savoir d'allumer un feu (lampe, cierge) sur la tombe en signe de recueillement.

La seule industrie de lampes connue pour avoir fabriqué des produits qui n'avaient pas d'usage domestique est un atelier de Patras dont les lampes étaient vendues pour être par la suite déposés au *Lychnomanteio* (l'oracle des lampes) voisin (PÉTROPOULOS 1999). Leur mauvaise qualité et les falsifications des signatures de potiers corinthiens connus (PÉTRIDIS 2010b: 84-85) prouvent le caractère marginal de ce cas. S'il existait une fabrique de lampes au voisinage d'un cimetière avec des produits destinés exclusivement à un usage funèbre (MARKI 2006: 65-67), on s'attendrait alors à un choix de décors sur les médaillons des lampes plus précis, surtout dans le cas d'obèses chrétiennes. Or, cette spécialisation de motifs sur les lampes rencontrées dans les tombes n'apparaît que très tardivement. On utilisait alors pour les cimetières les mêmes lampes que celles qui servaient à l'éclairage des maisons.

ii. L'identification de tout objet trouvé dans les tombes avec des objets personnelles ayant appartenu au défunt et suivant leur propriétaire dans l'au-delà, peut nous amener à des conclusions fort-dangereuses concernant le sexe, la profession ou l'âge du défunt, conclusions qui sont par la suite démenties par l'examen anthropologique des squelettes. Des objets

considérés comme masculins peuvent se trouver dans des tombes de femmes ou d'enfants et, quel danger, de tirer des conclusions sur la profession ou les habitudes d'un défunt en jugeant uniquement par les représentations parfois très osées qui figurent sur la ou les lampes qui l'accompagnent! (BRUNEAU 1970: 530). Toutefois, même si l'on considère de nos jours avec un œil critique cette interprétation, c'est à dire que tout objet découvert dans une tombe appartenait au défunt, il faut admettre que le sentiment de propriété, projeté aux défunts par leurs descendants ou peut-être exigé par eux-mêmes avant leur mort, peut avoir été très fort, entraînant la dépose dans certains cas d'objets faisant *vraiment* partie jadis de leur mobilier quotidien. Les ampoules à eulogie par exemple, que l'on se procurait lors des pèlerinages, étaient des objets chers à leurs propriétaires pour leurs valeurs protectrices et il serait raisonnable de se faire enterrer avec elles. Or, l'absence d'inscriptions-marques de propriété sur les céramiques nous prive de toute possibilité de pouvoir affirmer dans quelle proportion cette très ancienne habitude, déjà en désuétude à l'époque hellénistique comme l'a montré Bruneau, aurait pu être généralisée à l'époque protobyzantine. Dans certains cas très rares, nous sommes en présence d'inscriptions sur les vases. Citons une cruche découverte dans une tombe de Léchaion (PALLAS 1956, pl. 72b) portant l'inscription ΘΩΜΑ ΠΡ(ΕΣΒΥΤΕΡΟΥ?) = du prêtre (?) Thomas, ainsi qu'un unguentarium en verre (MARKI 2006: 61 et pl. 69d où on lit *Ευψύχη πίε (ζή)σης μετά των αγίων πίε* = Eupsychès [nom du défunt ou le vœu «Bonne âme »] boit, pour que tu vives parmi les saints, boit. Il s'agit plutôt d'objets achetés et gravés pour l'occasion et non pas d'objets de famille ayant appartenu au mort. Au contraire, c'est l'association de certaines formes de céramique avec les rites funèbres qui explique plutôt leur présence dans les tombes, indépendamment de toute idée de propriété ante mortem.

iii. Dans le cas de païens surtout, mais sans doute aussi dans le cas de chrétiens, certains vases peuvent en effet avoir été posés dans la dernière demeure, remplis de liquides ou de céréales pour assurer l'alimentation post mortem (SODINI 1977: 17). Ces vases se retrouvent le plus souvent intacts quand la tombe n'a pas été pillée.

iv. Mais, dans leur majorité, les céramiques entreposées dans les tombes doivent avoir servi juste avant au rituel funéraire (KOUKOULÈS 1951: 211-213): soit aux libations (habitude partagée par païens, juifs et chrétiens), soit à l'aspersion de la dépouille et de ses habits d'onguent pour éviter toute tentative de spoliation (St Jean Chrysostome, PG 59, 465). Cette dernière est une coutume héritée par les juifs. Les libations consistaient essentiellement en vin, en huile et en orge pour les chrétiens, auxquels s'ajoute le lait et le miel pour les païens. Une fois la tombe scellée, d'autres céramiques étaient utilisées pour les libations qui se faisaient à travers un orifice ouvert sur le toit s'il s'agissait d'un tombeau luxueux à voûte en berceau (MARKI 2006: 206-207, fig. 173 et pl. 57); dans le cas de la tombe d'un évêque de Corinthe, un tuyau amenait les libations directement dans la bouche de la dépouille (STIKAS 1961: 134). Les textes rapportent que sur la tombe de saint Euthyme par exemple, un entonnoir en argent accomplissait une fonction équivalente (Siméon Métaphraste, PG 114, 729). Une fente entre les tegullae ou les plaques de schiste suffirait pour les tombes plus modestes. Des vases de forme fermée à embouchure étroite munie d'un bec verseur, essentiellement des cruches et cruchons, auxquels s'ajoutent un type particulier de lécythes que nous allons examiner plus bas, mais aussi des unguentaria devaient figurer parmi

les formes les plus courantes utilisées au rite des libations. Les coutumes funéraires n'ont pratiquement pas changé avec l'arrivée du christianisme. La persistance des rites funéraires au passage de l'ancienne (ou plutôt *des* anciennes) religions à la nouvelle (SODINI 1977: 11, 13, 15) et la tolérance de certaines pratiques par l'Église, imposait l'usage de céramiques, non seulement au moment des obsèques, mais aussi à certains moments précis de commémoration du défunt (trois, neuf ou quarante jours) après les funérailles.

Un autre rite lors duquel des céramiques étaient également utilisées était celui des repas funéraires, les *περίδειπνα*, *silicernia* ou *αγάπαι* qui avaient lieu au dessus de la tombe ou, pour les plus riches, dans des salles spéciales des cimetières appelées *cellae funerariae* (MARKI 2006: 207, fig. 8, pl. 29a). Ces vases ont été mis au jour brisés, soit tout simplement parce qu'ils étaient laissés à l'air libre, soit par un acte délibéré faisant partie des rites funéraires. Quant à leurs formes, ce sont essentiellement des vases de transport (amphores), de préparation et cuisson des repas (en l'occurrence funéraires) comme les marmites et les poêles, et aussi de consommation, qui sont les plus courants (assiettes, plats, bols, pichets).

Mais, si la *présence* de tous ces vases dans, ou aux alentours des tombes peut facilement être expliquée par les fonctions funéraires mentionnées ci-dessus (alimentation post-mortem, mais surtout libations et repas funéraires), c'est encore une fois, comme on a vu dans le cas des lampes, leur *absence* qui pose le problème de la généralisation ou pas de ces rites et de l'indispensabilité de telle ou telle forme céramique. S'agit-il d'une question d'ordre sociale et économique? Les pauvres étaient-ils dans l'impossibilité de se priver du moindre objet du mobilier céramique de leur maison ou encore moins d'en acheter des neufs, préférant laisser leurs morts sans ktérismata? Dans ce cas, aucune coutume n'était alors aussi forte que les besoins quotidiens et aucun rite ou superstition ne l'emportait sur la réalité; une réalité qui permettait aux plus aisés d'accompagner d'une multitude de vases leurs défunts, mais permettait également aux plus démunis de les déposer dans la tombe sans rien ou presque rien et apparemment sans scrupules.

En même temps, la découverte d'une multitude de formes de céramiques différentes à l'intérieur des tombes protobyzantines montre que la présence de telle ou telle forme n'était pas considérée comme indispensable et que, ni le nombre, ni la nature des céramiques qui étaient utilisées aux rites funéraires n'étaient fixés avec austérité par les textes ou la coutume. On trouve par exemple des lampes, des cruches et des cruchons, des pichets, des askoi, des amphoriques, des lécythes, des marmites, des assiettes, des coupes, des bassins, des jarres etc. Ils manquent toutefois parmi le mobilier découvert jusqu'à présent des objets utilisés *avec certitude* pendant le rituel: c'est le cas des entonnoirs utilisés pour faire passer les libations par l'orifice spécial; leur existence est attestée par l'iconographie des tombes qui les montre par exemple entre les mains de ceux qui rendent hommage aux morts sur les peintures des tombeaux de Thessalonique (MARKI 2006, pl. 5 et page de couverture).

Certaines formes sont bien sûr plus fréquentes que d'autres: il s'agit des unguentaria, des cruches ou des lampes, ces dernières étant peut-être proportionnelles au nombre de présents lors des cérémonies.

La présence d'autres nous surprend: c'est le cas des marmites (LASKARIS 2000: 319) que l'on attendrait sur ou autour les tombes en association avec les repas funéraires et pas à l'intérieur de celles-ci.

Encore plus surprenante est la présence de vases – semi-ratés de cuisson, découverts par exemple en Argolide (OIKONOMOU-LANIADO 2003: 40, 42, figg. 75 et 92). Ces vases ne peuvent, ni avoir appartenu au mort, ni avoir été utilisés aux rites funéraires. Leur présence montre que l'idée dominante était de déposer – si les moyens de la famille le permettaient – un ou plusieurs ktérismata dans la tombe, mais pas des formes précises ni nécessairement dans un bon état.

Ces derniers exemples nous renvoient l'image d'une famille peu aisée qui se contentait d'un vase à prix dérisoire à cause de son état. Et, seulement dans le cas des familles plus aisées, le nombre de vases se multiplie, les vases sont en bon état et quelques fois neufs et un rapport direct avec les rites funéraires peut être établi. En effet, des vases en grand nombre ne se rencontrent essentiellement, à ma connaissance, que dans des tombeaux à voûte en berceau richement décorés de peintures murales comme ceux de Thessalonique.

Passons maintenant à un examen plus détaillé des formes de céramique rencontrées dans les tombes pour voir s'ils existent vraiment des objets céramiques vêtus d'une fonction purement funéraire, ne pouvant pas servir en même temps à la vie quotidienne, opinion exprimée récemment dans une monographie et une thèse sur les nécropoles de Thessalonique (MARKI 2006: 206; ΜΑΚΡΟΠΟΥΛΟΥ 2007: 495 respectivement).

Des variantes des formes suivantes sont considérées par la bibliographie récente comme exclusivement funéraires:

- unguentaria (fusiformes, coniques ou bulbeux);
- marmites;
- pichets;
- cruches et cruchons;
- amphoriques;
- lécythes;

En ce qui concerne *les unguentaria* (fig. 1), la question d'un usage exclusivement funéraire a déjà été réfutée avant nous: l'ancienne théorie des unguentaria appelés «lacrymatoires» et associés à une fonction uniquement funéraire ne tient plus depuis quelques décennies (BRUNEAU 1970: 526; ANDERSON-STOJANOVIĆ 1987: 105-122), car on en trouve en même temps dans des contextes urbains (ELEFTHÉRATOU 2006: 127; ANDERSON-STOJANOVIĆ 1987: 106) que funéraires (NALPANTIS 2003: 123-124). Il s'agit plutôt d'objets multifonctionnels: ils contiennent des huiles précieuses, des onguents, mais aussi du vin ou des condiments rares (cumin, poivre etc: ELEFTHÉRATOU 2006: 94 et fig. p. 95). Leur contenu principal, les huiles parfumées et les onguents, utilisés pour le soin du corps, aussi bien des vivants que des morts, rend leur usage indispensable dans les maisons comme dans les cimetières. Fusiformes aux époques antérieures, avec un pied haut et un col plus ou moins long, ils sont surtout bulbeux ou coniques à l'époque protobyzantine, gardant comme principale caractéristique le col élancé. Des unguentaria découverts en dehors des cimetières, notons les exemples suivants: pour les époques hellénistique et romaine celui de Délos, où on les trouve en abondance dans une île sans cimetière (BRUNEAU 1970: 526), celui d'Athènes – quartier sous le nouveau musée de l'Acropole (ELEFTHÉRATOU 2006: 127) et Agora (ROBINSON 1959: 31) et celui d'Argos (ABADIE-REYNAL 2007: 235); pour l'époque protobyzantine un exemple de Delphes (PÉTRIDIS 2010: 114, de taille plus importante qu'habituellement) provenant d'une maison et une vingtaine à peu près d'exemples d'Eleutherna (VOGT 2000: 68 et fig. 15) découverts en grande partie dans des bains. Tous ces exemples suffiraient à mon avis pour dissocier ces vases d'une fonction exclusivement funéraire et



fig. 1 – Unguentaria en provenance des nécropoles de Thessalonique à gauche (Θεσσαλονίκη Ιστορία και Τέχνη, 1986: 53) et d'un contexte urbain d'Athènes à droite (ΕΛΕΦΘΕΡΑΤΟΥ 2006: 127).



fig. 2 – Pichets mis au jour dans un contexte funéraire en Attique (ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑ-ΒΑΚΙΡΤΖΙ 2002: 570) et dans un contexte urbain à Delphes (ΠΕΤΡΙΔΙΣ 2010, pl. 26).



fig. 3 – Cruches découvertes dans une tombe à Thessalonique (Θεσσαλονίκη Ιστορία και Τέχνη, 1986: 53) à gauche et dans un contexte urbain à Argos (ΑΒΑΔΙΕ-ΡΕΥΝΑΛ 2007, pl. 63) à droite.



fig. 4 – Amphoriques: à gauche en provenance du cimetière Ouest de Thessalonique (ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑ-ΒΑΚΙΡΤΖΙ 2002: 569) et à droite en provenance de l'Agora d'Athènes (ROBINSON 1959, pl. 39).



fig. 5 – Lécythe provenant d'un cimetière d'Attique (ΠΑΠΑΝΙΚΟΛΑ-ΒΑΚΙΡΤΖΙ 2002: 571).



fig. 6 – Lécythes globulaires provenant d'un contexte funéraire en Béotie (ΧΑΜΙΛΑΚΙ 2010, fig. 4) à gauche et d'un contexte urbain à Athènes (ROBINSON 1959, pl. 34) à droite.

justifieraient l'arrêt d'utilisation du terme *lacrymatoires* ou *δακρυδόχοι* en grec qui se fait encore souvent (MARKI 2006: 206 et pl. 68b).

Les marmites découvertes dans les tombes sont en général de petites dimensions et, à l'exception d'un cas *reconnu* pour avoir été utilisé pour une incinération (ΜΑΚΡΟΠΟΥΛΟΥ

2007: 468), les autres ont sans doute été déposées dans les tombes contenant des offrandes. Plus nombreuses sont les marmites qui, avec d'autres récipients culinaires comme les poêles et les bassins, ont été utilisées à la préparation des repas funéraires; on les retrouve brisées autour des tombes ou dans des dépotoirs formés dans les cimetières. Leur présence

dans les tombes a été dictée soit par l'idée de déposer autour du défunt tout objet utilisé pendant le repas funéraire soit par le simple hasard qui les faisait rassembler un certain nombre de céramiques sans se soucier trop de leur forme et de leur fonction. La première hypothèse me paraît *peu* probable car: i) les ustensiles utilisés à la préparation et à la consommation des repas étaient jetés en général *autour* de la tombe, surtout dans le couloir qui y menait avant sa condamnation avec de la terre et des pierres et ii) on ne retrouve pas à l'intérieur des tombes d'autres objets comme les amphores, les réchauds etc, qui servaient également à la préparation des mets; tous ces objets, on les découvre toujours à l'extérieur des tombes. Si, de surcroît, les marmites mises au jour dans les tombes sont neuves, il s'agit plutôt d'offrandes que d'objets utilisés pour les repas funéraires. La ressemblance de leurs formes avec celles trouvées un peu partout en Grèce dans des contextes urbains montre que l'on ne peut pas distinguer un type de marmite spécialement destiné à un usage funèbre.

*Les pichets* (fig. 2). Si ces petits vases d'embouchure assez large munis d'une anse étaient idéals pour verser par exemple de l'orge sur les tombes, ils n'étaient pas moins utiles pour la table de tous les jours où une multitude de fonctions pourrait leur être attribuée (ils servaient entre autres pour puiser des liquides à partir de vases plus gros ou tout simplement pour boire). Imitations des *urnette à collarino* italiques ou micrasiatiques, ces vases sont très courants en Grèce à partir du II<sup>e</sup> s. de notre ère et jusque bien dans le IV<sup>e</sup>.; citons à titre d'exemple Argos (ABADIE-REYNAL 2007: 200, pl. 48), Athènes (ROBINSON 1959: 41 et pl. 7, 42), Eleutherna (VOGT 2000: 69 et figg. 16-19), Abdère (KALLINTZI, CHRYSSEFI 2010: 391, fig. 3) et Delphes (PÉTRIDIS 2010: 77-78, pl. 26). Leur présence un peu partout dans le monde romain m'emmènerait même à les associer à l'équipement militaire de base comme substitut dans certains cas du gobelet en métal.

Par leur petite taille et leur forme, *les cruches* (fig. 3) et *les cruchons* sont des objets idéals pour les libations et leur place à l'intérieur des tombes paraît très naturelle. Mais, encore une fois, parmi les centaines de cruches et cruchons publiés provenant de tombes, je ne trouve pas de forme spécialement conçue pour un usage funéraire; même les exemples de Thessalonique considérés comme funéraires ont leurs équivalents dans des contextes urbains à Athènes (ROBINSON 1959: 68 et pl. 14), à Argos (ABADIE-REYNAL 2007: 231, pl. 63), à Eleutherna (YANGAKI 2005: 44 et fig. 24a, pl. II8) et ailleurs. Certains de ces vases sont décorés, la majorité reste sans décor ou seulement avec un engobe couvrant une partie ou l'ensemble de la surface externe.

*Les amphoriques* (fig. 4). De forme plus recherchée qu'une simple amphore (MAKROPOULOU 2007: 275 et pl. 18; NALPANTIS 2003: 26, fig. 4 et pl. 40; THEMOS *et al.* 2010: 752, fig. 6), ou de forme simple mais toujours de taille réduite, ces «cruches à deux anses» comme je les appellerais ou ces «amphores de table» comme les appelle C. Abadie (ABADIE-REYNAL 2007: 223) sont des vases dont on peut facilement imaginer leur utilisation aussi bien dans les cimetières pour libations ou transport du vin et de l'eau que dans une maison pour le transport et le versement de liquides à table. La découverte de parallèles à l'Agora d'Athènes (ROBINSON 1959: 77 et pl. 16; *ibid.*: 104 et pl. 57; *ibid.*: pl. 39), à Argos (AUPERT 1980: 429), à Sparte (THEMOS *et al. loc. cit.*) et à Chios (BOARDMAN 1989: 103) en dehors de tout contexte funéraire, prouve leur utilisation également dans la vie quotidienne.

La dernière catégorie à examiner est celle des *lécythes* (fig. 5), associés depuis l'Antiquité aux rites funéraires; ces vases de corps cylindrique ou fusiforme, sont des imitations d'équivalents en verre et dérivent sûrement des lécythes anciens dont une catégorie, les lécythes attiques blancs, avaient un usage exclusivement funéraire. Malgré un dépouillement presque exhaustif des sites grecs fouillés et publiés même sommairement, je n'ai pas réussi à dénicher ce type des lécythes dans des contextes autres que funéraires. À Thessalonique comme en Attique (PAPANIKOLA-BAKIRTZI 2002: 570-571 [E. Ghini-Tsofopoulou]), à Argos (OTKONOMOU-LANIADO 2003: 150) et à Eleutherna (YANGAKI 2005: 85 et pl. XIX) ils proviennent tous de tombes, à une exception près (fig. 6): une variante plus petite, à pied large et avec un corps sphérique, attestée en Attique et à Delphes provenant soit de contextes urbains (ROBINSON 1959, pl. 34; PÉTRIDIS 2007: 51) soit de tombes (CHAMILAKI 2010: 602, fig. 4).

Dans les cimetières on rencontre également, comme j'ai signalé plus haut, des askoi, des coupes, des bassins, des amphores, des lampes; aucune de ces cinq catégories de céramique ne peut être considérée comme intentionnellement funéraire et elle n'est pas considérée non plus, même dans la bibliographie récente qui m'incita à entreprendre cette étude. Et bien sûr, je ne prends pas en compte les amphores utilisées pour des inhumations d'enfants car elles ne sont pas des ktérismata, mais des substituts des tombes elles-mêmes; dans certains cas, elles sont remplacées par de simples tuiles (DÉROCHE, PÉTRIDIS, BADIE 1998: 543, fig. 7). Les amphores découvertes autour des tombes ont certainement servi au transport d'huile pour les libations et la préparation des repas, du vin également pour les libations et les repas ou de l'eau pour les repas et le nettoyage.

D'après ce que nous apportent donc les données archéologiques de la Grèce protobyzantine, la persistance dans le mobilier funèbre de certaines formes comme les unguentaria, les cruches et les lampes est incontestable, mais la valeur funéraire n'en implique nullement l'usage rituel *constant* ni l'*absence* de leur utilisation en dehors des contextes funéraires; la présence de certaines formes de céramique précises est moins générale que l'on n'eût cru et, pour le moment, seule une forme semble avoir été intentionnellement fabriquée pour un usage funéraire, celle des lécythes. Toutes les autres, n'étaient qu'occasionnellement utilisées dans les tombes.

Quant aux ateliers de potiers rencontrés souvent près des cimetières, leur emplacement s'explique plutôt parce qu'ils étaient obligatoirement eux-aussi bannis de l'intérieur des villes, et pas nécessairement parce qu'ils se spécialisaient dans la production d'objets funéraires. L'élargissement des cimetières imposé par la croissance de la population et l'arrêt des incinérations, a, dans certains cas, provoqué l'encercllement des ateliers dans l'enceinte du cimetière. Je ne crois toutefois pas qu'il faut considérer ces ateliers comme destinés à procurer des céramiques exclusivement aux cimetières: leur cycle d'affaires serait ainsi relativement réduit.

Cette hypothèse est renforcée par la nature même de certaines structures qui ont été mis au jour dans les nécropoles de Thessalonique: une citerne-lavoir, un atelier de teinturier etc qui n'ont pas de rapport avec la céramique. Leur présence à l'intérieur ou aux abords des nécropoles ne peut s'expliquer que par simple voisinage ou l'encercllement par un cimetière en continuelle expansion. Même dans une grande ville comme Thessalonique, avec une consommation régulière d'objets nécessaires aux rites funèbres, il est difficile d'imaginer la rentabilité d'une telle entreprise exclusivement destinée au

public des cimetières. Même si cela pourrait arriver, les formes choisies sont, comme on vient de montrer, identiques de celles utilisées dans la vie quotidienne excluant tout possibilité de parler d'une céramique intentionnellement dessinée et fabriqué pour un usage exclusivement funéraire.

## BIBLIOGRAPHIE

### Abbreviations

AD: *Archaiologikon Deltion*

AE: *Archaiologikè Ephèmeris*

AJA: *American Journal of Archaeology*

Agora: *The Athenian Agora. Excavations of the American School of Classical Studies*

BAR IS: *British Archaeological Reports, International Series*

BCH: *Bulletin de Correspondance Hellénique*

BCH, Suppl.: *Bulletin de Correspondance Hellénique, Suppléments*

BSA, Suppl.: *Annual of the British School at Athens, Supplement*

ÉtPélop: *Études Péloponésiennes*

PG: *Patrologia Graeca*

Prakt: *Praktika tes en Athenais Archaiologikes Etairias*

ABADIE-REYNAL C. 2007, *La céramique romaine d'Argos (fin du II<sup>e</sup> siècle av. J.-C.-fin du IV<sup>e</sup> siècle après J.-C.)*, Paris (ÉtPélop 13).

ANDERSON-STOJANOVIĆ V.R. 1987, *The Chronology and Function of Ceramic Unguentaria*, «AJA», pp. 105-122.

AUPERT P. 1980, *Objets de la vie quotidienne à Argos*, «Études Archéologiques», BCH Suppl.» VI, pp. 395-457.

BOARDMAN J. 1989, *The Finds in BALLANCE M. et al., Excavations in Chios 1952-1955. Byzantine Emporia*, «BSA Suppl.», 20, pp. 86-142.

BRUNEAU PH. 1970, *Tombes d'Argos*, «BCH», 94, pp. 437-531.

BRUNEAU PH. 1977, *Lampes Corinthiennes II*, «BCH», 101, pp. 249-295.

CHAMILAKI K. 2010, *Ταφικά σύνολα υστερορωμαϊκών χρόνων από νεκροταφείο στο Δήλιον Βοιωτίας. Πρώτες παρατηρήσεις*, in PAPANIKOLA-BAKIRTZI, KOUSOULAKOU 2010, pp. 580-609.

DÉROCHE V., PÉTRIDIS P., BADIE A. 1998, *Villa Sud-Est*, in *Travaux de l'École Française en Grèce en 1997, Delphes*, «BCH» 122, 543-547.

ELEFTHÉRATOU S. (éd.) 2006, *Το Μουσείο και η Ανασκαφή. Ευρήματα από το χώρο ανέγερσης του Νέου Μουσείου της Ακρόπολης*, Athènes.

GÉROUSI E. 2010, *Λυχνάρια από το νεκροταφείο της Ύστερης Αρχαιότητας και των πρωτοβυζαντινών χρόνων στην Περίσσα Θήρας*, in PAPANIKOLA-BAKIRTZI, KOUSOULAKOU 2010, pp. 217-231.

KALLINTZI K., CHRYSSAFI M. 2010, *Κεραμική της Ύστερης Αρχαιότητας από τα Αβδηρα*, in PAPANIKOLA-BAKIRTZI, KOUSOULAKOU 2010, pp. 386-401.

KOUKOULÈS PH. 1951, *Βυζαντινών Βίος και Πολιτισμός*, vol. 4, Athènes.

LASKARIS N.G. 2000, *Monuments funéraires paléochrétiens (et byzantins) de Grèce*, Athènes.

ΜΑΚΡΟΠΟΥΛΟΥ D., 2007, *Τάφοι και ταφές από το δυτικό νεκροταφείο της Θεσσαλονίκης (β' μισό 3<sup>ου</sup> αι.-6<sup>η</sup> αι. μ.Χ.)*, Athènes (thèse inédite).

MARKI E. 2006, *Η νεκρόπολη της Θεσσαλονίκης στον υστερορωμαϊκό και παλαιοχριστιανικό χρόνο*, Athènes.

NALPANTIS D. 2003, *Ανασκαφή στο οικόπεδο του Μουσείου Βυζαντινού Πολιτισμού στη Θεσσαλονίκη. Ταφές και ευρήματα*, Athènes.

OIKONOMOU-LANIADO A. 2003, *Argos Paléochrétienne: Contribution à l'étude du Péloponnèse Byzantin*, BAR IS 1173, Oxford.

PALLAS D. 1956, *Ανασκαφή βασιλικής εν Λεχαιώ* «Prakt», pp. 164-178.

PAPANIKOLA-BAKIRTZI D. (éd.) 2002, *Everyday life in Byzantium*, Athènes.

PAPANIKOLA-BAKIRTZI D., KOUSOULAKOU D. (éds.) 2010, *Κεραμική της Ύστερης Αρχαιότητας από τον Ελλαδικό χώρο (3<sup>η</sup>-7<sup>η</sup> αι. μ.Χ.)*, Thessalonique.

PÉLÉKANIDIS S. 1955, *Η εκτός των τειχών παλαιοχριστιανική βασιλική των Φιλίππων*, «ΑΕ», 114-179.

PÉTRIDIS P. 1992, *Les lampes corinthiennes de Kritika*, «BCH», 116, pp. 649-671.

PÉTRIDIS P. 1997, *Delphes dans l'Antiquité tardive: première approche topographique et céramologique*, «BCH», 121, pp. 681-695.

PÉTRIDIS P. 2010, *La céramique proto-byzantine de Delphes. Une production et son contexte, Fouilles de Delphes V*, Monuments Figurés 4, Paris-Athènes.

PÉTRIDIS P. 2010b, *Ρωμαϊκά και πρωτοβυζαντινά εργαστήρια κεραμικής στον ελλαδικό χώρο* in PAPANIKOLA-BAKIRTZI, KOUSOULAKOU 2010, pp. 81-96.

PÉTROPOULOS M. 1999, *Τα εργαστήρια των ρωμαϊκών λυχναριών της Πάτρας και το Λυχνομαντείο*, Athènes.

ROBINSON H.S. 1959, *Pottery of the Roman Period*, Princeton New Jersey (Agora V).

SKARMOUTSOU K 2010, *Κεραμική από παλαιοχριστιανικό νεκροταφείο περιοχής Κρανείου – Αρχαίος Κορίνθου* in PAPANIKOLA-BAKIRTZI, KOUSOULAKOU 2010, pp. 712-742.

SODINI J.-P. 1977, *Témoignages archéologiques sur la persistance à l'époque paléochrétienne et byzantine de rites funéraires païens*, in *La Mort au Moyen Age, Colloque de l'Association des Historiens Médiévistes de l'Enseignement Supérieur Public*, Strasbourg, pp. 11-21.

STIKAS E. 1961, *Κοιμητηριακή βασιλική Παλαιάς Κορίνθου*, «Prakt» pp. 129-136.

THEMOS et al. 2010 = THEMOS A., ZAVVOU E., PICKERSGILL C., TSAOULI M., *Ύστερη Ρωμαϊκή κεραμική από την περιοχή της κόμης της Πιτάνης στη Σπάρτη*, in PAPANIKOLA-BAKIRTZI, KOUSOULAKOU 2010, pp. 743-762.

VOGT CHR. 2000, *The Early Byzantine Pottery*, in P. THÉMELIS (éd.), *Πρωτοβυζαντινή Ελεύθερα*, Athènes, pp. 37-199.

YANGAKI A. 2005, *La céramique des IV<sup>e</sup>-VIII<sup>e</sup> siècles ap. J.-C. d'Eleutherna*, Athènes.